



## Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg

Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon 33 92 93 00  
sm@sm.dk  
www.socialministeriet.dk

**Sagsnr.**  
2018-3568

**Doknr.**  
586306

**Dato**  
13-08-2018

Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg har d. 22. juni 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 516 (alm. del) til børne- og socialministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

### **Spørgsmål nr. 516:**

”Kan ministeren oplyse, hvorfor udgiften til overvågning for borgere på § 95 er så stor en belastning i forhold til, at der åbenbart ikke er problemer med udgiften til § 96, og vil ministeren oplyse, hvor stort beløbet er til § 96?” Spørgsmålet stilles på baggrund af åbent samråd den 19. juni 2018 om, hvorvidt hjemmeboende borgere med funktionsnedsættelse, der har behov for overvågning, får den hjælp, de har behov for (besvarelse af samrådsspørgsmål R)

### **Svar:**

Der vil i givet fald være tale om en ny udgift for kommunerne, idet der aldrig – hverken før eller efter landsretsdommen fra 2015 – har været hjemmel i servicelovens § 95, stk. 3, til at yde overvågning som en del af den samlede hjælp. Kommunerne er derfor aldrig blevet økonomisk kompenseret for at finansiere denne ydelse.

Børne- og Socialministeriet har ikke kendskab til, hvor stort beløbet til overvågning er i henhold til servicelovens § 96, idet kommunerne oplyser én samlet udgift til borgerstyret personlig assistance (BPA). Det vil sige, at kommunerne ikke opdeler udgiften på personlig hjælp og pleje, ledsagelse og overvågning.

Med venlig hilsen  
**Mai Mercado**