



Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
sm@sm.dk
www.socialministeriet.dk

Sagsnr.
2018-3568

Doknr.
586235

Dato
13-08-2018

Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg har d. 22. juni 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 511 (alm. del) til børne- og socialministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

Spørgsmål nr. 511:

”Vil ministeren oplyse, om kommuner, der tidligere ydede overvågning som en del af hjælpen efter servicelovens § 95, blev kompenseret for denne udgift før landsretsdommen fra maj 2015, jf. ministerens svar på spørgsmål nr. 29 til L 150 (2016-17), og i bekræftende fald, hvordan blev det så finansieret? I benægtende fald bedes ministeren vurdere, hvor pengene til hjælpen er kommet fra, og om kommunerne burde være blevet kompenseret for denne udgift, jf. Vejledning om det Udvidede Totalbalanceprincip (DUT)?” Spørgsmålet stilles på baggrund af åbent samråd den 19. juni 2018 om, hvorvidt hjemmeboende borgere med funktionsnedsættelse, der har behov for overvågning, får den hjælp, de har behov for (besvarelse af samrådsspørgsmål R)

Svar:

Der har aldrig – hverken før eller efter landsretsdommen fra 2015 – været hjemmel i servicelovens § 95, stk. 3, til at yde overvågning som en del af den samlede hjælp.

Da der ikke har været en hjemmel til lovligt at yde overvågning efter servicelovens § 95, stk. 3, er kommunerne aldrig blevet kompenseret herfor, jf. DUT-princippet. Kommunerne har således fundet finansiering til den pågældende ydelse inden for deres eksisterende rammer.

Med venlig hilsen
Mai Mercado