

### Til Folketingets Social-, indenrigs- og børneudvalget

*Til udlevering til udvalgets medlemmer i forbindelse med foretræde fra Hjørring Kommune 2. november 2017.*

Baggrunden for ønsket om foretræde er for at orientere om en sag, som på baggrund af dens kompleksitet har yderst stor relevans for, hvordan vi fremadrettet agerer på tværs af forvaltninger, kommuner og stat. Den har endnu mere relevans, fordi der lige nu pågår en høring ift. et nyt Familieretligt system, hvor det vil være muligt, at sikre kommunerne langt mere støtte i samarbejde med familier i komplekse skilsmisser, ved at tænke et tættere samarbejde ind mellem det familieretlige system og kommuner.

Kompleksiteten i denne sag er ikke barnets problemer, idet vi vurderer, at vi er i stand til at tage hånd om dette, ligesom vi har inddraget faglige specialister i sagen løbende. Kompleksiteten er den eskalering af konflikten som er sket sideløbende med, at vi har arbejdet med sagen, hvor både nyhedsmedier, Netværkspersoner, advokater og borgere har fyldt mere og mere. Informationen ud til borgere har været igennem ét nyhedsmedie, som har kørt en massiv ensidig og misinformerende informationsrække, og i den grad været med til at en sag er kørt helt af sporet. Midt i det har vi stået som kommune, og i princippet rimeligt alene, og prøvet at forklare, hvorfor sagen ikke bare er, som den er beskrevet i medierne uden egentlig at have kunnet sige noget. Dette har betydet, at det sagte blot er blevet brugt til endnu mere kritik af kommunen i form af, at vi ikke har styr på sagen. Vi har derved heller ikke kunnet give de kritiske røster "svar på tiltale" i det omfang, som vi jo dybest set kunne have lyst til.

Det har særligt været mediet Nordjyske, som har kørt sagen, ligesom de har givet stor spaltepads løbende til synspunkter og læserbreve, som har understøttet deres journalistiske vinkling af sagen. Det er dog vores vurdering, at sagen mediemæssigt fyldte mindre og mindre i løbet af august og september, men i forbindelse med at Børne- og Socialministeriet 28. september giver et generelt svar på et spørgsmål fra en borger, der spørger med henvisning til den konkrete sag, eskaleres antallet af indlæg. Ministeriet kommer derfor uforvarende til at puste til ilden. Samtidig er det vores oplevelse at indlæggene får en grovere og grovere karakter.

Til illustration af hvordan tingene udvikler sig er der vedlagt følgende:

1. Oversigt over indlæg om sagen i Nordjyske 20/8-26/10 (der har været mange andre både før og efter).
2. Henvendelse fra Bruno Skibbild Christensen til Kommunaldirektør Tommy Christiansen med baggrund i udtalelsen fra Børne- og Socialministeriet
3. Artikel i Nordjyske bragt 5. oktober 2017
4. Henvendelse fra Børne- og socialministeriet til Hjørring Kommune 6. oktober 2017
5. Udtalelse på kommunens hjemmeside fra kommunaldirektør 6. oktober 2017

Det undrer Hjørring Kommune at en borger på denne vis kan få et generelt svar når der er henvist så direkte til en konkret sag. Det undrer endvidere at Hjørring Kommune ikke orienteres om henvendelsen når der er henvist så direkte til en konkret sag.

Vi er af den opfattelse at ministeriet med baggrund i disse de uheldige erfaringer fra denne sag bør overveje den fremadrettede praksis i forhold til svar på borgerhenvendelser, da ministeriets svar risikerer

at blive fejlfortolket og derefter anvendt i den offentlige debat i sager, hvor de ansvarlige myndigheder ikke har mulighed for at kommentere på sagerne på grund af tavshedspligten. En ændring i den fremadrettede praksis kunne desuden være, at hvis ministeriet vælger at svare, vil der altid uddybes omkring kommunernes rammebetingelser i disse sager – herunder aspekter vedr. skærpet tavshedspligt, og at sagernes samlede kompleksitet dermed ikke kan gives til offentligheden.

Et andet aspekt er advokaternes rolle i de sager, der bliver mest konfliktfyldte. Vi oplever generelt at der deltager advokater i flere og flere sager, men i langt de fleste sager understøtter de at de parter der repræsenterer arbejder løsningsorienteret med fokus på at finde løsninger, hvor barnets tarv er i fokus. Men i enkelte sager, blandt andet denne, agerer advokaten på måde, der er konfliktoptrappende og uden fokus på lovgivningen på området. Vi har nu i to sager oplevet, at advokaten lægger op til at man politisk indgår en aftale med deres klient om en konkret socialfaglig løsning eller en "mindelig" løsning.

Sagen er også vigtigt i forhold til at belyse, det tomrum, der er mellem stat og kommune i forbindelse med komplekse skilsmisse sager, og vi mener dermed også sagen kan være med til at sikre, at man tager højde for fremtidige lignende sager i etableringen af et nyt Familieretsligt system. Det nye system skal sikre den tætte forbindelse mellem alle relevante instanser, således at der sikres helhed og sammenhæng i disse sager.

NAVN:	DATO	I ALT
Erik Christoffersen, Hjørring	03-sep	
	25-okt	
		2
Bruno Skibild, Herning	08-sep	
	02-okt	
	06-okt	
	11-okt	
	17-okt	
	21-okt	
	24-okt	
	26-okt	8
Erik Thrane, Brønderslev	20-aug	
	03-sep	
	18-sep	
	03-okt	
	18-okt	
	24-okt	6
Klaus Ewald, advokat for mor	03-sep	
	17-okt	2
Vibeke Nielsen, Nykøbing F.	30-aug	
	05-sep	
	27-sep	
	13-okt	4
Svend Erik Nielsen, Hjørring	10-sep	
	08-okt	
	11-okt	
	21-okt	4
Erling Østergaard, Vrå	13-sep	1
Tove Seier, Aalborg	20-sep	1
Birgith Lykkegaard, Ranum	24-okt	1
Morten A. Pedersen, Hjørring	20-sep	
	28-sep	2
Benny Bederholm, Bindslev	21-sep	
	08-okt	2
Tove Bisgaard, Hjørring	23-sep	
	20-okt	2
Flemming Nielsen, Thisted	28-sep	1
Lena Busch Andersen, Holme-Olstrup	19-okt	1
Erik Thyge Nielsen, Fr.havn	20-aug	
	21-okt	
	26-okt	3
Heidi Møller Lundin	21-okt	1
Jens Vinstrup, Skagen	23-okt	1
Lise B. Schmidt	24-okt	1
Arne Boelt	15-okt	1

Modtaget 28. september 17.45

Til Tommy Christiansen

Kommunaldirektør  
Hjørring Kommune

Jeg sender denne skrivelse, som jeg har modtaget fra børne- og socialministeriet, til dig fordi den giver svar på mit spørgsmål til ministeriet om servicelovens muligheder for at anbringe et barn hos en forælder, der ikke har del i forældremyndigheden.

Idet jeg ikke er enig i forvaltningens fortolkning af lovgivningen, og idet Hjørring Kommune gennem borgmesteren flere gange offentligt har henvist til, at kommunen ikke kan handle, under henvisning til landsrettens dom, har jeg henvendt mig til ministeriet for at få klarhed over det juridiske aspekt.

Som det ses af nedenstående svar fra ministeriet, så ER præmissen klar og tydelig. Hjørring Kommune KAN anbringe et barn hos en forælder, der ikke har del i forældremyndigheden.

Jeg finder det derfor misvisende, når Hjørring Kommune melder ud, at kommunen ikke kan handle under henvisning til Landsrettens dom.

Jeg håber, at du som kommunaldirektør vil bringe dette svar videre til rette vedkommende, så der kan begynde at komme bevægelse i denne sag.

Med venlig hilsen

Bruno Skibbild  
Sydgaden 15, 1tv  
7400 Herning  
23368125

Den 11:07 torsdag den 28. september 2017 skrev Merethe Johansen <[mjo@sm.dk](mailto:mjo@sm.dk)>:

Kære Bruno Skibbild

Jeg kan nu oplyse følgende, som svar på din henvendelse:

Efter servicelovens § 68 b er kommunen, der træffer afgørelse om valg af konkret anbringelsessted. Kommunen skal vælge det anbringelsessted, der bedst kan imødekomme barnets eller den unges behov, og kommunen skal herunder lægge vægt på anbringelsesstedets mulighed for at tilbyde nære og stabile voksenrelationer og herunder vurdere, om en anbringelse i en plejefamilie er mest hensigtsmæssig.

Kommunen kan vælge at anbringe barnet eller den unge hos en forælder, som ikke har del i forældremyndigheden, hvis det vurderes, at denne forælder er egnet til at varetage omsorgen for barnet eller den unge, og hvis det ikke er muligt at få overført forældremyndigheden til denne forælder. En anbringelse hos en forælder, som ikke har del i forældremyndigheden eller hos andre familiemedlemmer eller personer, der er en del af barnets eller den unges netværk, vil være en netværksanbringelse (netværksplejefamilie). Det er derfor en forudsætning, at den pågældende forælder/det pågældende familiemedlem kan godkendes som netværksplejefamilie af den anbringende kommune, jf. servicelovens § 66 a, stk. 2. Under en netværksanbringelse skal kommunen dække netværksplejefamiliens omkostninger ved anbringelsen, og herunder udgifter til kost og

logi, jf. servicelovens § 55, stk. 4. Da barnet er anbragt uden for hjemmet kan der ikke udbetales børnetilskud eller børne- og ungeydelse under anbringelsen. Hvis betingelserne for hjælp efter lov om aktiv socialpolitik er opfyldt, kan der eventuelt ydes økonomisk hjælp til den forælder, hvor barnet er anbragt, efter denne lov.

Hvis det må anses for nødvendigt under hensynet til formålet med anbringelsen, skal kommunen træffe afgørelse om ændring af anbringelsessted. Kommunens afgørelse om ændring af anbringelsessted kræver samtykke fra forældremyndighedsindehaveren og den unge, der er fyldt 12 år. Hvis der ikke kan opnås samtykke skal børn og unge-udvalget træffe afgørelse om ændring af anbringelsessted efter reglerne i servicelovens § 69, stk. 3.

Såfremt børn og unge-udvalget træffer afgørelse om ændring af barnets eller den unges anbringelsessted, træffer kommunen herefter afgørelse om valg af (nyt) anbringelsessted. Forældremyndighedsindehaveren og barnet eller den unge, der er fyldt 12 år, kan klage over denne afgørelse, og i så fald har klagen opsættende virkning i forhold til at gennemføre afgørelsen om ændring af anbringelsessted. Hvis særlige forhold taler for det, kan kommunen dog samtidig med afgørelsen om valg af anbringelsessted træffe afgørelsen om straks at iværksættelse afgørelsen. Afgørelsen om, at en afgørelse om ændring af anbringelsessted iværksættes straks, kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Hvis du har spørgsmål til dette, må jeg henvise dig til at kontakte Ankestyrelsen, der kan vejlede dig nærmere. Som sagt hører Serviceloven ikke til i mit kontor, men i Kontoret for udsatte børn.

Med venlig hilsen

**Merethe Johansen**

Specialkonsulent

Kontoret for Familier

Direkte telefon: +45 25 36 32 21

Mail: [mjo@sm.dk](mailto:mjo@sm.dk)



Børne- og Socialministeriet

Holmens Kanal 22

1060 København K

Telefon: 33 92 93 00

[www.sm.dk](http://www.sm.dk)

---

**Til:** Bruno Christensen ([brunochristensen@rocketmail.com](mailto:brunochristensen@rocketmail.com))

**Fra:** Merethe Johansen ([mjo@sm.dk](mailto:mjo@sm.dk))

**Titel:** Sv: Et opklarende spørgsmål om fortolkning af lovgivningen - Bruno Skibbild

**Sendt:** 15-09-2017 14:29:06

Kære Bruno Skibbild

Tak for din mail. Jeg har taget fat i mine kolleger i vores kontor for udsatte børn, hvor serviceloven hører til.

Jeg vender tilbage, når jeg har hørt fra dem.

Med venlig hilsen

**Merethe Johansen**

Specialkonsulent

Kontoret for Familier

Direkte telefon: +45 25 36 32 21

Mail: [mjo@sm.dk](mailto:mjo@sm.dk)



Børne- og Socialministeriet

Holmens Kanal 22

1060 København K

Telefon: 33 92 93 00

[www.sm.dk](http://www.sm.dk)

---

**Til:** Merethe Johansen ([mjo@sm.dk](mailto:mjo@sm.dk))

**Fra:** Bruno Christensen ([brunochristensen@rocketmail.com](mailto:brunochristensen@rocketmail.com))

**Titel:** Et opklarende spørgsmål om fortolkning af lovgivningen - Bruno Skibbild

**Sendt:** 13-09-2017 08:43:18

Til Merethe Johansen

Tak for dialog-mødet om det nye familieretslige system.

Jeg skriver til dig, fordi jeg håber, at du eller en anden i ministeriet kan hjælpe mig med fortolkningen af serviceloven og forældreansvarsloven.

Sagen er, at jeg er uenig med en borgmester i Hjørring i en præmis i forhold til fortolkning af de 2 lovgivninger.

Jeg har engageret mig i en sag i Hjørring Kommune.

Sagens stilling er, at en 10-årig dreng er anbragt på et børnehjem.

Drengens far fik tilkendt fuld forældremyndighed i Vestre Landsret, men drengen nægter at bo hos sin far. Ja, han vil ikke engang se sin far. Han vil ikke besøge ham, og heller ikke have besøg af ham. Ifølge det oplyste, fordi drengen er bange for sin far.

Dommen blev afsagt for mere end 12 måneder siden.

Hjørring Kommune forsøgte at overtale drengen til at følge landsrettens dom, men drengen nægtede.

Drengens far indvilgede derfor i at anbringe drengen på et børnehjem i håb om, at han med tiden ville acceptere dommen.

Men drengen vil stadigvæk ikke acceptere dommen. Derfor er han nu på 11. måned anbragt.

En læge har tilset drengen og konstateret, at han er selvmodstruet og i mistrivsel.

Jeg vil ikke på nogen måde bede dig om, at kommentere sagen børne- eller socialfagligt. Mit spørgsmål er alene af juridisk karakter.

-----

Uenigheden om fortolkningen af lovgivningen er som følger:

Hjørring Kommune mener ikke, at de med hjemmel i serviceloven på nogen måde kan ændre på drengens opholdssted, også selvom det måtte være børnefagligt formålstjenligt.

Hjørring Kommune henviser til landsrettens dom, og "at den her dom kan vi ikke ændre ved og derfor henholder vi os til den".

Min fortolkning er således:

Hjørring Kommune kan godt med hjemmel i serviceloven (forudsat at børnefaglige undersøgelser viser det) ændre den frivillige anbringelse til en tvangsanbringelse, og derefter sætte drengen i netværkspleje (hos drengens mor eller nærmeste familie).

Hjørring Kommune siger, at sådan en beslutning har de ikke hjemmel til at træffe, og henviser til landsrettens dom, uagtet om drengen ville have bedst af eksempelvis at komme hjem til sin mor.

Jeg er helt med på, at der kan være børne- og socialfaglige vurderinger, der kan danne grundlag for enten det ene eller det andet, men jeg fortolker ikke lovgivningen på samme måde som kommunen i forhold til deres handlemuligheder i forhold til drengen.

-----

Så det korte spørgsmål: Kan det virkelig passe, at Hjørring Kommune ikke har hjemmel til at netværksanbringe drengen hos sin mor eller andet familie, hvis dette skønnes socialfagligt at være det bedste for drengen?

Hvordan er præmissen?

Jeg oplever som et principielt spørgsmål i forhold til fortolkningen af SEL vs FAL, og hvornår den ene lovgivning gælder og hvornår den anden lovgivning gælder.

Jeg håber, at du eller en anden kan give mig et afklarende svar på forståelsen af juraen i dette.

Med venlig hilsen

Bruno Skibbild



**Jesper Carlsen**  
Direktør Børn- og Undervisning  
Hjørring Kommune

Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon 33 92 93 00  
sm@sm.dk  
www.socialministeriet.dk

**Sagsnr.**

**Kære Jesper Carlsen**

**Doknr.**  
509782

Børne- og Socialministeriet er blevet opmærksom på, at det i artiklen, "10-årig kan hjælpes", bragt i Nordjyske Stiftstidende d. 5. oktober 2017, indikeres, at Børne- og Socialministeriet skulle have udtalt sig om eller have taget stilling til en konkret sag.

**Dato**  
06-10-2017

For en god ordens skyld skal Børne- og Socialministeriet imidlertid påpege, at ministeriet ikke har udtalt sig om den konkrete sag, men alene vejledt generelt om servicelovens regler for anbringelser af børn og unge i netværket. Dette er helt i overensstemmelse med vanlig praksis, hvis borgere eller kommuner henvender sig til ministeriet.

Ministeriet har derfor ikke foretaget en vurdering af eller udtalt sig om kommunens faglige skøn i den konkrete sag, der henvises til i artiklen. Det er således Ankestyrelsen og domstolene, der har kompetencen til at efterprøve kommunernes afgørelser efter lov om social service på området for udsatte børn og unge.

Med venlig hilsen

**Dan Holmgreen**  
Kontorchef



## Udtalelse vedrørende artikel i Nordjyske 5. oktober 2017.

I forlængelse af artiklen "10-årig kan hjælpes" bragt i Nordjyske 5. oktober 2017 har Hjørring Kommune 6. oktober modtaget et brev med følgende ordlyd fra Børne- og Socialministeriet:

*Børne- og Socialministeriet er blevet opmærksom på, at det i artiklen, "10-årig kan hjælpes", bragt i Nordjyske Stiftstidende d. 5. oktober 2017, indikeres, at Børne- og Socialministeriet skulle have udtalt sig om eller have taget stilling til en konkret sag.*

*For en god ordens skyld skal Børne- og Socialministeriet imidlertid påpege, at ministeriet ikke har udtalt sig om den konkrete sag, men alene vejledt generelt om servicelovens regler for anbringelser af børn og unge i netværket. Dette er helt i overensstemmelse med vanlig praksis, hvis borgere eller kommuner henvender sig til ministeriet.*

*Ministeriet har derfor ikke foretaget en vurdering af eller udtalt sig om kommunens faglige skøn i den konkrete sag, der henvises til i artiklen. Det er således Ankestyrelsen og domstolene, der har kompetencen til at efterprøve kommunernes afgørelser efter lov om social service på området for udsatte børn og unge.*

I forlængelse af artiklen og brevet fra Børne- og Socialministeriet har Hjørring Kommune følgende supplerende bemærkninger:

Hjørring Kommune træffer afgørelser ud fra faglige vurderinger indenfor rammerne i lovgivningen.

Når Bruno Skibbild i artiklen fremfører at forvaltningen har sagt "Vi følger Landsrettens dom. Færdig, slut." skal det bemærkes at Hjørring Kommune agerer med baggrund i afgørelser om, hvor forældremyndigheden er placeret. Placeringen af forældremyndigheden har betydning i forhold til, hvem der er barnets legale partsrepræsentant, og hvem der kan træffe beslutninger omkring barnet. Derfor har landsrettens dom betydning. Hjørring Kommune samarbejder derfor primært med forældremyndighedsindehaveren omkring barnet efter reglerne i bl.a. serviceloven, og inddrager den anden forælder i det omfang det er muligt inden for forældreansvarslovens og servicelovens rammer.

Kommunen har et indgående kendskab til servicelovens regler. Alle børnesager i Hjørring Kommune gennemgår en socialfaglig vurdering, og de afgørelser der træffes efter serviceloven tager afsæt i denne vurdering.

Vi har til opgave at hjælpe borgerne ud fra den givne kontekst. Og hjælper også den 10-årige dreng. Vi kan og må ikke udtale os om hvordan.

Vi har fuld forståelse for at offentligheden kan stille sig undrende overfor sagen, men vi skal gøre opmærksom på at de der udtaler sig i pressen, herunder Bruno Skibbild, ikke har indsigt i den samlede kompleksitet i sagen, hvilket de heller ikke har mulighed for at få, da sådanne oplysninger jo naturligvis er tavshedsbelagte.

Med venlig hilsen  
Tommy Christiansen  
Kommunaldirektør

# Nyt Familieretligt system

Socialminister Karen Ellemann skriver som forord til forslag om nyt Familieretlig system:

*” Min vision er, at skilte familier kun skal møde ét system. Her skal der være regler, der er til at forstå. Vi kan ikke acceptere, at samme sag skal behandles samtidig af flere myndigheder. Og så skal vi have ryddet op i konfliktskabende bidrag mellem forældrene.”*



## For at dette kan blive en virkelighed:

- Skal Familieretshuset indgå i et tæt samarbejde med kommunerne, ligesom det skal være tydeligt, at kommunen og staten arbejder tæt sammen omkring komplekse skilsmisssager - selvfølgelig med klare roller
- Der skal tænkes i helheder og koordinering, og vi skal undgå parallelsystemer. Kommunen og familieretshuset skal derfor sidde sammen i møder med familier, hvor konflikten og kompleksiteten taler for det.
- Der skal være et formelt samarbejde uden juridiske forhindringer mellem samarbejdspartnerne. Det betyder helt konkret, at der skal sikres et reelt samarbejde mellem kommunen og familieretshuset med inddragelse af den kommunale viden og ekspertise, ligesom kommunen også aktivt skal kunne inddrage familieretshuset.



# Sager på høj konfliktniveau

Socialstyrelsen har en permanent Task Force, som rådgiver kommunerne på området udsatte børn og unge i forhold til at styrke kvaliteten i sagsbehandlingen. Task Forcen er et samarbejde mellem Ankestyrelsen og Socialstyrelsen

Der er NYT behov:

I helt særlige konfliktfyldte sager, hvor konflikten ikke handler om barnet/den unge, men om det pres, der ligger fra medier, borgere og andre omkring sagen.

Der er tale om sager, hvor eskaleringen af konflikten kan få betydning for behandlingen af en sag, og de beslutninger der træffes.

Der er her brug for at kunne trække på en Task Force, som kan bidrage med støtte og hjælp til at bevare det faglige fokus, og samtidig være rådgivende ift. kompleksiteten i sagsstyringen.

