

Kommentarer til fremsendte udkast til "Vejledning om støtte til hjælpemidler og forbrugsgoder"

Hermed kommentarer til udkast. Kommentarer er baseret på fremsendte papirer vel vidende at supplerende lovgivning formentlig imødegår nogle af kommentarerne.

Det fremgår af bilag til udkastet, hvilke organisationer udkastet er sendt til høring i.

Det fremgår yderligere at kapitel 10, er det område, hvor der oftest er problemer.

Udkastet er sendt til høring i Dansk Rehab Group der er paraplyorganisation for nogle bandagerier, men bandagisternes brancheforening, "Danske Bandagister" og Foreningen af håndskomagere (FOH) er ikke blevet kontaktet. Det er min antagelse at udkastet sendes i høring for at imødegå mulige problemer i vejledningen. Derfor må det undre, at de brancheforeninger, der lever af og med lovgivningen, ikke er blevet hørt.

Bandagister har en 5½årig uddannelse, hvor vi blandt andet lærer at vurdere behovet for hjælpemiddel for dernæst at vælge eller fremstille dette. Det må derfor undre når vejledningsteksten gentagne gange skriver at kommunen vejleder borgeren i behov for hjælpemiddel. Det er min forventning at kommunens medarbejdere kan vejlede borgerene i en række standard hjælpemidler så som kørestole, rollatorer, toiletstole etc. Inden for kropsbårne hjælpemidler gælder princippet med "Bedst og billigst". Hvordan forestiller man sig at en sagsbehandler, der er uddannet til sagsbehandling, men ikke i sygdomme og disses indflydelse på bevægelsesfunktion skal vurdere, hvad der er bedst?

De færreste mennesker forventer at få en funktionsnedsættelse. Der er mange ting man som borger skal forholde sig til når man vælger bolig. Hvis man som borger ikke har behov for hjælpemiddel er kommunens serviceniveau inden for området næppe et aspekt der bliver inddraget når man vælger bolig/ kommune.

Det fremgår at den enkelte kommunalbestyrelse selv bestemmer kommunens serviceniveau. Det er således en naturlig konsekvens og vores erfaring at der er forskel på hvilken hjælp borgerene opnår på tværs af kommunerne. Er det en kvalitet, at der er forskel på hvilken hjælp borgere på tværs af kommuner får?

Det fremgår af fremsendte udkast, at hjælpemidler kan være meget forskellige ting, hvilket formentlig medvirker til at vanskeliggøre lovgivning og administration. Hvorfor er der ikke en mere tydelig beskrivelse af de forskellige kategorier af hjælpemidler?

Kapitel 1.

Den daglige tilværelse i hjemmet.

Afsnit 8

Tekst: De sociale forhold, herunder om borgeren har ægtefælle og børn, skal tages i betragtning ved vurdering af behov for hjælpemiddel eller forbrugsgode.....

Kommentar: Hvad betyder det? Skal borgere med familie hjælpes bedre eller dårligere end, de der ikke har familie?

Kapitel 2

Afsnit 19

Tekst: Socialstyrelsen har et samlet overblik over udvalget af hjælpemidler.

Kommentar: Det er formentlig en ambition. Hjælpemidler og effekt af hjælpemidler er sjældent dokumenteret. Hvis socialstyrelsen har overblik over typer af hjælpemidler er det flot.

Kapitel 3.

Vurdering af behov.

Afsnit 21

Tekst: Det er vigtigt at sagsbehandlingen forud for afgørelsen sker i tæt samarbejde mellem borger og sagsbehandler.

Kommentar: Ordlyden implicerer igen, at sagsbehandleren har indsigt til at kunne vejlede borgerer.

Tekst: Det bør endvidere indgå i overvejelserne, om det er hensigtsmæssigt at yde personlig støtte, f.eks. til personlig og praktisk hjælp, jf. serviceloven §16, i stedet for eller som supplement til et hjælpemiddel.

Kommentar: Vi har eksempler på at kommuner giver borgere afslag på hjælpemidler og vælger at give borgeren praktisk hjælp på trods af borgerens ønske at klare sig selv. Vi antager, at det skyldes at kommunernes budget inden for pleje, er mere rummeligt en budgettet til hjælpemidler. Hvordan sikrer man at kommuner og regioner vælger at tilbyde "bedst og billigst" når budgetterne favoriserer regioner og kommuners egne funktioner?

Afsnit 26

Oplysninger til bedømmelse af ansøgningen.

Tekst: Kommunalbestyrelsen skal kunne indhente oplysninger om borgeren der er relevante for sagen.

Kommentar: Hvem afgør hvad der er relevant? Der henvises siden til retssikkerhedsvejledningen om muligheder for at indhente rent private oplysninger. Hvilken grad af privatliv bevarer en borger, der har behov for hjælpemiddel?

Afsnit 27

Forenklet sagsbehandlingsprocedure i enkle og entydige sager

Tekst:Der skal dog herved gøres opmærksom på, at for ansøgninger om hjælpemidler er der krav om obligatorisk digital selvbetjening jf. serviceloven §112

Kommentar: Det lyder umiddelbart fornuftigt og besparende, men mange mennesker, der har en funktionsnedsættelse, er ikke digitale. Socialrådgivere er sparret væk på hospitalerne. Hvordan sikres borgere, der ikke er digitale og som ikke er fortrolige med E-Boks bliver hjulpet?

Kapitel 5

Leverandørvalg- Hjælpemidler

Afsnit 37

Bruger repræsentanter.

Kommentar: Inddrages brugerrepræsentanter inden for kropsbårne hjælpemidler?

Tekst: Når hjælpemidlet udleveres direkte fra leverandøren, vil det kunne være hensigtsmæssigt i aftale grundlaget at præcisere nogle fagmæssige krav, f.eks. at leverandøre har en specifik uddannelsesmæssigbaggrund.....

Kommentar: Danske bandagister er autoriseret af "Styrelsen for patientsikkerhed". Giver ovenstående tekst mulighed for at vælge ikke autoriserede "bandagister"?

Udbud

Afsnit 39

Tekst: de borgere, der som konsekvens af den nye leverandøraftale fremover vil modtage en anden type hjælpemiddel, foretage en konkret og individuel vurdering af, om det nye hjælpemiddel er det bedst egnede og billigste i forhold til borgerens behov.

Kommentar: Kommunen har indgået en prisaftale. Borger har tidligere brugt et andet hjælpemiddel. Kommunen skal vurdere hjælpemidlets egenskaber og sammenligne funktioner. Har kommunens sagsbehandlere de kompetencer?

Hjælpemiddelbekendtgørelsen

Tekst: §6indkøber ansøgeren selv hjælpemidlet og får udgifterne hertil refunderet

Kommentar: Denne paragraf er socialt skævvridende, idet den forudsætter at ansøgeren selv kan lægge eks. 20.000 kr ud for siden at få beløbet refunderet af kommunen. Adgang til fritvalg gælder således primært velhavende.

Kapitel 6

Frit valg af hjælpemidler

Afsnit 48

Tekst:kommunalbestyrelsen skal oplyse om prisen på det hjælpemiddel, som kommunalbestyrelsen kan stille til rådighed, og som opfylder de krav til egnethed, som er opstillet i forbindelse med bevilling.

Kommentar: Betyder det, at hvis en borger henvender sig i et bandageri, har bandageriet mulighed for at rekvirere redegørelse for hvorfor et hjælpemiddel er anset som bedst egnet og hvilken pris kommunen kan indkøbe hjælpemidlet til.

Kommentar: Hvis bandageri 2 vurderer at der er behov for andre egenskaber i hjælpemidlet. Hvem kan så vejlede borgeren?

Kapitel 10

Afsnit 94. Indikationer for ortopædisk fodtøj fremgår af bekendtgørelsens bilag 1

Kommentar: Jf. Bekendtgørelse fra ankestyrelsen er reglerne om støtte til ortopædisk fodtøj ikke udtømmende (Notat, Ankekatalog, KL, 27.maj 2010 , Jnr: 09 00 00 Ø90 sagsid: 000217373). Har man under udarbejdelse af denne aktuelle vejledning inddraget ankestyrelsens kommentar?

Kommentar: Der er præcedens for at hvis omfanget ved tæernes grundled overstiger længden på foden kan der søges om ortopædisk fodtøj. Dette fremgår ikke af vejledningen.

Afsnit 96

Ankestyrelsens principafgørelse 22-11

Tekst:Sport protesen, i det konkrete tilfælde i væsentlig grad ville kunne afhjælpe de varige følger af handicappet og i væsentlig grad lette den daglige tilværelse i hjemmet.

Kommentar: Er der åbnet mulighed for at også de, der har brug for ortoser til sport kan søge?

Der bevilges korsetter, hvis anden behandling er udsigtsløs. Hvad med lejringskinner til hænderne eller knæ med henblik på at opretholde gribe eller ståfunktion?

Konkret oplever vi mange ældre, der som følge af apopleksi og ledsagende spasticitet ikke kan åbne hænderne. Hænderne er knuget sammen, neglene kan ikke klippes, hænderne lugter fordi de ikke kan rengøres og der opstår svamp og sår i hænderne. Det er vores vurdering at anden behandling er udsigtsløs.

Håber at ovenstående kan bidrage til at forbedre "Vejledning om støtte til hjælpemidler og forbrugsgoder".

Hvis der er behov for uddybning står vi gerne til rådighed.

Venlig hilsen

Susanne Bloch

Bandagist

Cand.Scient.San

Bandagist Jan Nielsen A/S