

Majbølle, den 5. september 2018

Til Folketingets Retsudvalg

Uklarheder i fortolkning af danske flagregler

Baggrund

Jeg er en dansk statsborger med stor interesse for flag og flagning. Jeg iagttager kodeks for flagning med Dannebrog, herunder flagdage, ligesom jeg flager med EU-flaget. Jeg flager desuden med personlige flag. Alt i overensstemmelse med gældende regelsæt for flagning i Danmark. Jeg er jurist og sætter en dyd i overholdelse af gældende lovgivning i enhver henseende og målsætte kendskab til samme. Ukendskab til loven diskulperer som bekendt ikke. Uden at virke for højtravende betegner jeg mig i al beskedenhed som en bonus pater familias. Og vigtigt at bemærke er min ansøgning komplet apolitisk og klinisk rensat for enhver form for politisk bevæggrund og polemik.

Qua min interesse for tibetansk kultur som bl.a. kommer til udtryk i, at jeg i tagudhæng på mit hus har ophængt tibetanske tempelklokker, har jeg som foreskrevet ansøgt politiet om flagning med det tibetanske flag. Politiet har valgt at overdrage min ansøgning til Justitsministeriet for behandling. Justitsministeriet har meddelt afslag på en tilladelse til flagning med det tibetanske flag. Det skal siges, at min flagstang består af en sammenklappelig Harald Nyborg aluminiumsflagstang (teleskopstang) og befinder sig i min have i den lille landsby Majbølle ved Guldborg på Nordøstlolland.

Nærmere om Justitsministeriets afgørelse

Justitsministeriet begrundet afslaget med følgende:

- 1) Tibet er ikke anerkendt som stat af Danmark.
- 2) Derfor anses det tibetanske flag som et "områdeflag".
- 3) Efter praksis meddeles kun tilladelse til flagning med "områdeflag", hvis flaget er anerkendt i hjemlandet.
- 4) Kina anerkender ikke det tibetanske flag.

5) Derfor gives der afslag.

6) Og i øvrigt har du ikke anført særlige omstændigheder.

Jeg tillader mig at anfægte, at jeg ikke har anført særlige omstændigheder. Jeg mener at have begrundet og motiveret min ansøgning med omtalte kulturelle interesse, men er i sagens natur ikke vidende om, hvad Justitsministeriet forstår ved "særlige omstændigheder". I forlængelse heraf forekommer det naturligt at spørge, om den "praksis" der henvises til, er hjemlet i lovgivningen eller i andre nedskrevne regler og/eller eventuel retspraksis. Udover denne uklarhed kalder det på en forklaring på hvad der er baggrunden for, at praksis umiddelbart er så stram.

Forbuddet om anvendelse af fremmede nationsflag baserer sig ikke på en lov, men alene på bekendtgørelse nr. 103 af 10/04/1915 om Forbud mod at benytte fremmede Nationsflag udstedt af daværende justitsminister Carl Theodor Zahle.

Såvel højesteretsdommer Jens Peter Christensen og juraprofessor Jørgen Albæk Jensen, Aarhus Universitet, sætter spørgsmålstegn ved, om den bedagede bekendtgørelse reelt kan bruges som retligt grundlag, endsige basis for udmønning af straf. Statsretligt er normen, at en minister alene kan udstede bekendtgørelser efter bemyndigelse i en lov. Det er – ikke – tilfældet her, da der ikke eksisterer en lov om flagning. Derfor kan man med rette problematisere, om forbuddet mod flagning med udenlandske flag overhovedet gælder.

Jeg finder det alt andet lige lidt påfaldende, at Justitsministeriet meddeler mig afslag henset til, at jeg i bedste fald ikke mener, at min ansøgning burde være "problematisk" i nogen henseende. Jeg er som nævnt blot en borger som er interesseret i tibetansk kultur - og regnede da - åbenbart naivt - at det burde ligge lige for, at man i en landsby som Majbølle ved Guldborg på Nordøstlolland burde have lov til at flage med omtalte flag. Jeg skal bemærke, at flagningen ikke er permanent, men ligesom med EU-flaget lejlighedsvist.

Formålet med min henvendelse til Folketingets Retsudvalg

Jeg tillader mig som nævnt at mene, at jeg har fulgt proceduren i forhold til ansøgning om flagning. Jeg savner en saglig - juridisk holdbar - begrundelse fra Justitsministeriet for, hvorfor jeg ikke tillades flagning med det tibetanske flag. På den baggrund må det ikke overraske synderligt, at jeg står tilbage med en oplevelse af, at

afslaget ene og alene er funderet i, at der er tale om det tibetanske flag. Jeg regnede absolut ikke med, at min ansøgning om godkendelse af flagning med det tibetanske flag skulle ende med at blive en sag i Justitsministeriet.

Jeg efterspørger Retsudvalgets forhold til Justitsministeriets afgørelse og i sammenhæng hermed hvad der forstås ved "flagning" i henhold til danske flagregler. Umiddelbart er det ikke svært at forestille sig, at anvendelse/ophængning af de såkaldte tibetanske bedeflag heller ikke må være tilladt. Og hvad med (papir-)flag i alskens varianter og nationaliteter som kan erhverves til brug, fx ved festlige lejligheder...

Endeligt efterspørger jeg forklaring/svar på hvilken konstruktion der tænkes på ved "flagning" – er det en flagstang (i givet fald i hvilken udformning), er det en tørresnor, ophæng i træer og lignende. Ja tænkbare muligheder er legio.

Opsummering og konkrete spørgsmål til Folketingets Retsudvalg

Jeg tillader mig venligst at summe min henvendelse op i nedenstående konkrete spørgsmål. Jeg anmoder venligst Folketingets Retsudvalg om stillingtagen til og svar på følgende spørgsmål:

1. Hvad forstås ved "flagning" i henhold til gældende danske bestemmelser om flagning?
2. Ifølge Justitsministeriet fremgår reglerne om flagning ikke af en samlet lov, men findes derimod spredt i en række forskellige forskrifter - hvilke nærmere forskrifter er der tale om?
3. Hvad består den "praksis" ministeriet henviser til, herunder præcis angivelse af hjemmel i lovgivning, andre nedskrevne regler og/eller eventuel retspraksis?
4. I forlængelse af spørgsmål 3. hvad der er baggrunden for, at praksis umiddelbart er så stram?
5. Hvordan spiller Justitsministeriets – af mig opfattede – restriktive udmøntning af de som nævnt i øvrigt ikke nærmere præciserede flagregler - sammen med de højt besungne frihedsrettigheder i Danmarks Riges Grundlov?
6. Givet at Folketingets Retsudvalg og i det hele Folketinget måtte være enig i Justitsministeriets afgørelse beder jeg oplyst hvorledes udvalget som logisk konsekvens vil præcisere og dermed konkret regelfastsætte "flagning" som p.t. i bedste fald er et diffust og ikke nærmere defineret begreb?

7. Hvordan forholder Retsudvalget sig til, at der berettiget kan rejses juridisk (statsretlig) tvivl om gyldigheden af forbuddet mod flagning med udenlandske flag alene baseret på en bekendtgørelse fra 1915 uden hjemmel i en lov?

Med venlig hilsen

Erik Værbak

Bagvej 31

Majbølle

4862 Guldborg