

Udenrigsministeriet

Folketingets Udenrigsudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Bilag	Sag/ID Nr.	Enhed	Dato
	2017-12194	JTEU	16. marts 2017

URU alm. del – svar på spørgsmål 128 fra Nikolaj Villumsen (EL) stillet den 22. februar 2017 til udenrigsministeren.

Spørgsmål

Vil ministeren give en foreløbig oversigt over de emner og dagsordener, der er under overvejelse som prioriteter for det danske formandskab i Europarådet 2017 – 2018?

Svar

Danmark overtager fra november 2017 til maj 2018 formandskabet for Europarådets Ministerkomité. Formandskabet giver mulighed for at sætte fokus på en række danske prioriteter. Samtidig skal Danmark som formand lede arbejdet i Ministerkomitéen. Dette indebærer håndteringen af dagsaktuelle sager og begivenheder under det danske formandskab.

Regeringen har sammensat en bred pakke af prioriteter for formandskabet. Fælles for dem er, at de vedrører stærke danske mærkesager, som knytter sig til Europarådets kerneværdier. Det danske formandskab vil have fem hovedprioriteter:

- 1) Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dynamiske fortolkning af den Europæiske Menneskerettighedskonvention.
- 2) Ligestilling
- 3) Inddragelse af børn og unge i demokratiet.
- 4) Flytning af holdninger til og fordomme om personer med handicap.
- 5) Bekæmpelse af tortur.

Med venlig hilsen

Anders Samuelson

Udenrigsministeriet

Folketingets Udenrigsudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Bilag	Sag/ID Nr.	Enhed	Dato
	2017-12194	JTEU	16. marts 2017

URU alm. del – svar på spørgsmål 129 fra Nikolaj Villumsen (EL) stillet den 22. februar 2017 til udenrigsministeren.

Spørgsmål

Hvornår forventer regeringen at offentliggøre den endelige liste over prioriteterne for det danske formandskab for Europarådet 2017 - 2018?

Svar

I forbindelse med redegørelsesdebatten i Folketinget den 14. marts 2017 om udvalgte internationale organisationer, herunder Europarådet, havde jeg lejlighed til at præsentere regeringens hovedprioriteter for det kommende danske formandskab for Europarådets Ministerkomité.

I den kommende tid frem mod formandskabet vil der pågå et tværministerielt arbejde med at udrulle det nærmere indhold og aktiviteter for de enkelte prioriteter.

Det færdige program for formandskabet indeholdende prioriteter og aktivitetsoversigt vil blive offentliggjort i samarbejde med Europarådets sekretariat umiddelbart før Danmark overtager formandskabet fra Tjekkiet i november 2017.

Med venlig hilsen

Anders Samuelson



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Udenrigsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 21. marts 2017
Kontor: Lovafdelingen
Sagsbeh: Lisa Holm Petersen
Sagsnr.: 2017-0032/21-0013
Dok.: 2231637

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 130 (Alm. del), som Folketingets Udenrigsudvalg har stillet til justitsministeren den 22. februar 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Nikolaj Villumsen (EL).

Søren Pape Poulsen

/

Rasmus Kieffer-Kristensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 130 (Alm. del) fra Folketingets Udenrigsudvalg:

”Er det regeringens opfattelse, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom i sagen Szabó og Vissy mod Ungarn af 12. januar 2016, hvor den ungarske regering blev dømt for krænkelse af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, er udtryk for den uheldige udvikling i retning af dynamisk fortolkning af konventionen, der begrænser nationalstaternes muligheder for at agere, som regeringen ønsker at imødegå i forbindelse med nedsættelsen af den såkaldte taskforce og initiativer under det danske formandskab i Europarådet i 2017-18?”

Svar:

1. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom i sagen Szabó og Vissy mod Ungarn af 12. januar 2016 omhandler en lovgivning indført i Ungarn i 2011 vedrørende hemmelig overvågning i terrorsager.

I dommen udtalte Menneskerettighedsdomstolen, at det i lyset af terrortruslen er naturligt, at staterne anvender moderne teknologi, herunder til omfattende overvågning af kommunikationsmidler, for at forhindre forestående terrorhandlinger. Menneskerettighedsdomstolen fandt imidlertid ikke, at den konkrete lovgivning, som gav de ungarske myndigheder vidtrækkende beføjelser til – uden retskendelse – at foretage indgreb i meddelelseshemmeligheden, indeholdt tilstrækkelige retsgarantier for at forhindre misbrug.

Domstolen lagde bl.a. vægt på, at indgreb kunne iværksættes uden en retlig prøvelse og uden foretagelsen af en nærmere vurdering af indgrebets nødvendighed. Der var tale om indgreb, som potentielt kunne omfatte en meget stor personkreds, herunder personer, der ikke var under mistanke for en forbrydelse. Personer, som havde været udsat for indgreb, ville typisk ikke ville blive orienteret herom efterfølgende, og de havde derfor i realiteten ikke mulighed for at klage over indgrebet. Samlet set levede lovgivningen dermed ikke op til de minimumskrav, som følger af artikel 8 om retten til privatliv i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

2. Jeg finder ikke, at der er grundlag for at rejse spørgsmål ved Menneskerettighedsdomstolens fortolkning af artikel 8 i den omtalte afgørelse, som ligger inden for Menneskerettighedsdomstolens faste praksis på området.



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Udenrigsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 21. marts 2017
Kontor: Lovafdelingen
Sagsbeh: Maria Aviaja Sander Holm
Sagsnr.: 2017-0032/21-0014
Dok.: 2231663

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 131 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 22. februar 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Nikolaj Villumsen (EL).

Søren Pape Poulsen

/

Rasmus Kieffer-Kristensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 131 (Alm. del) fra Folketingets Udenrigsudvalg:

”Vil regeringen hilse det velkommen, hvis fortolkningen af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 blev ændret, så der fremover ikke kan dømmes for krænkelser på linje med Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom i sagen Szabó og Vissy mod Ungarn af 12. januar 2016, og så nationalstater uden at komme i konflikt med artikel 8 i højere grad kan overvåge egne statsborgere?”

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 130 (Alm. del) fra Folketingets Udenrigsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udenrigsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 30. marts 2017
Kontor: Stats- og Menneskerets-
kontoret
Sagsbeh: Kristine Mogensen
Sagsnr.: 2017-0032/21-0016
Dok.: 2240558

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 133 (Alm. del), som Folketingets Udenrigsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. marts 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Nikolaj Villumsen (EL).

Søren Pape Poulsen

/

Caroline Østergaard Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 133 (Alm. del) fra Folketingets Udenrigsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, i hvilket omfang Danmark har bidraget til den såkaldte "special account", hvor Europarådets medlemsstater kan indbetale frivillige bidrag til Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol med det formål at nedbringe sagspuklen og fokusere på sager af høj prioritet? I tilknytning til svaret bedes ministeren motivere de danske beslutninger om at indbetale eller undlade at indbetale penge til kontoen.”

Svar:

Som et led i reformen af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har Europarådets medlemsstater siden 2012 haft mulighed for frivilligt at bidrage med økonomisk støtte til en særlig konto, oprettet med bl.a. det formål at finansiere tiltag, der skal nedbringe det store antal ubehandlede sager ved Domstolen.

I forbindelse med reformen udgør medlemsstaternes frivillige økonomiske bidrag ét blandt flere redskaber. Danmark har ikke hidtil sendt økonomiske bidrag til den særlige konto, men bidrager på anden vis til reformarbejdet. F.eks. deltager Danmark i arbejdsgrupper under Europarådet, hvis hovedformål netop er at foranstalte reformen af Domstolen.

Det bemærkes i tilknytning hertil, at Danmark leverer et betydeligt bidrag til Europarådets generelle indsats for at beskytte menneskerettighederne. Danmark er således blandt de største frivillige bidragsydere til Europarådet. Eksempelvis har Danmark siden 2013 frivilligt støttet strafferetlige reformer i Ukraine. Fra 2013 til 2017 har Danmark således bidraget til et støtteprogram vedrørende juridiske reformer og kapacitetsopbygning af særligt anklagemyndigheden. Danmark har foreløbigt bidraget med 39,5 millioner kr. Derudover har Danmark bl.a. bidraget økonomisk til menneskerettighedsprojekter i Georgien, Armenien og Moldova.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udenrigsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 30. marts 2017
Kontor: Stats- og Menneskerets-
kontoret
Sagsbeh: Kristine Mogensen
Sagsnr.: 2017-0032/21-0017
Dok.: 2240573

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 134 (Alm. del), som Folketingets Udenrigsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. marts 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Nikolaj Villumsen (EL).

Søren Pape Poulsen

/

Caroline Østergaard Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 134 (Alm. del) fra Folketingets Udenrigsudvalg:

” Overvejer regeringen - eventuelt sammen med andre lande - i Europarådets ministerkomité at foreslå en særskilt forøgelse af den del af Europarådets budget, der vedrører Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Udenrigsministeriet, der har oplyst følgende:

”Danmark følger arbejdet med budgettet for og programmerne i Europarådet tæt, herunder den del, der vedrører den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Dette arbejde er bl.a. med til at sikre, at ressourcerne i Europarådet anvendes bedst muligt og efter gældende regler. Budgettet for Europarådet og tilhørende institutioner fastlægges for 2 år ad gangen. Det nuværende budget løber fra 2016 – 2017. I arbejdet med budgettet tages der med jævne mellemrum stilling til forslag vedrørende justeringer i lyset af konkrete behov og ressourcer til rådighed. Danmark vil tage stilling til eventuelle forslag om forøgelse af budgettet for den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, når indholdet af sådanne forslag er kendt.”



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udenrigsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 30. marts 2017
Kontor: Stats- og Menneskerets-
kontoret
Sagsbeh: Kristine Mogensen
Sagsnr.: 2017-0032/21-0018
Dok.: 2240592

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 135 (Alm. del), som Folketingets Udenrigsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. marts 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Nikolaj Villumsen (EL).

Søren Pape Poulsen

/

Caroline Østergaard Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 135 (Alm. del) fra Folketingets Udenrigsudvalg:

”I Brighton-erklæringens punkt 25 d (http://www.echr.coe.int/Documents/2012_Brighton_FinalDeclaration_ENG.pdf) opfordres medlemsstaterne til at afstå fra at protestere, når Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol ønsker at henvise en sag til domstolens storkammer. Har Danmark i alle sager siden Brighton-konferencen i april 2012 fulgt denne opfordring? I modsat fald ønskes en nærmere redegørelse for, hvorfor Danmark i hver enkelt sag har undladt at følge opfordringen.”

Svar:

Som et led i den fortsatte reform af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol vedtog Europarådets medlemsstater i april 2012 Brighton-erklæringen, som bl.a. indeholder en række anbefalinger med henblik på at effektivisere behandlingen af klagesager ved Domstolen.

Som led i udmøntningen af erklæringen vedtog Europarådets Ministerkomité den 16. maj 2013 protokol nr. 15 til den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK).

Protokol nr. 15 er en ændringsprotokol, som bl.a. indeholder skærpede regler for, hvornår Domstolen antager sager til behandling, med henblik på at nedbringe det store antal ubehandlede sager ved Domstolen.

Det følger af protokollens artikel 3, at reglen i EMRK artikel 30, hvorefter en part kan modsætte sig, at en sag henvises til Storkammeret, ændres, således at en parts indsigelse mod, at en verserende sag henvises til Storkammeret, ikke længere vil være bestemmende for, om sagen kan henvises.

Danmark har underskrevet og ratificeret protokol nr. 15, men protokollen træder først i kraft den første dag i måneden, tre måneder efter, at samtlige medlemsstater har ratificeret protokollen. På nuværende tidspunkt har 33 af Europarådets 47 medlemsstater ratificeret protokollen. Indtil protokollen er trådt i kraft, kan medlemslandene derfor modsætte sig henvisninger til Storkammeret.

Danmark har i et enkelt tilfælde modsat sig, at en klagesag skulle overgå til behandling af Storkammeret.

Danmark modsatte sig således i 2016, at klagesag Jørgensen m.fl. mod Danmark (30173/12) blev henvist til behandling af Storkammeret. Danmark lagde herved vægt på, at Domstolen burde afvise at behandle sagen, idet de formelle betingelser for at klage til Domstolen ikke var opfyldte. Fra dansk side blev det således gjort gældende, at sagen ikke var blevet indbragt rettidigt for Domstolen, jf. herved EMRK art. 35, stk. 1, som fastsætter, at en klage skal indbringes for Domstolen senest 6 måneder fra den endelige nationale afgørelse.

Den 1. september 2016 afviste Domstolen at realitetsbehandle sagen med henvisning til bl.a. EMRK artikel 35, stk. 1.