

# Årsberetning 2017

DEN  
UAFHÆNGIGE  
POLITIKLAGEMYNDIGHED



## INDHOLD

3

### Rundt om 2017

- 3 Rådsformandens forord
- 5 Direktørens forord
- 8 Resultatopgørelse

9

### Artikler

- 10 Mand døde efter en anholdelse
- 13 Vådeskud afgivet af polititjenestemænd
- 16 Internationalt samarbejde
- 17 Lovforslag om bl.a. udvidelse af politiklageordningen

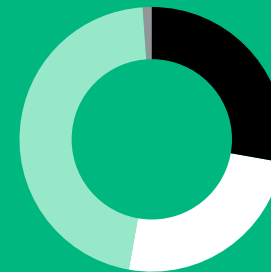
18

### Referater

- 19 Udrykningssager
- 22 Straffesager
- 32 Adfærdssager
- 41 Supplerende oplysninger vedrørende sager omtalt i tidligere beretninger

47

### Året i tal



59

### Politiklagerådet



# Rundt om 2017



”**Hvorfor skal der holdes øje med Politiet**”, var emne på Folkemødet på Bornholm, og der var bred enighed om, at det overordnede svar på dette spørgsmål er, at det er for at sikre borgernes tillid til politiet.

## Rådsformandens forord

mit forord til Politiklagemyndighedens årsberetning for 2016 vurderede jeg, at Politiklagemyndigheden til fulde lever op til de krav om uafhængighed, som var lovgivers formål med myndigheden. Denne vurdering er nu blevet bekræftet fra flere sider. Først og fremmest foreligger nu den evalueringsrapport af myndigheden, som lektor Lars Holmberg fra Det Juridiske Fakultet på Københavns Universitet har udarbejdet. Rapporten, der er baseret på spørgeskemaer og interviews af såvel klagere som politifolk, konkluderer overordnet, at Politiklagemyndigheden overvejende bedømmes som uafhængig, og at politifolkene i store træk er tilfredse med selve den måde, Politiklagemyndighedens undersøgelser foregår på.

Overskriften på evalueringsrapporten er – meget rammende – ”I FORSTÅELSENS TJENESTE”. Det fremgår nemlig også af rapporten, at såvel klagerne som politifolkene mener, at der er visse vanskeligheder med at forstå Politiklagemyndighedens begrundelser for afgørelserne. Det gælder ikke mindst i de sager, der afsluttes uden kritik af politiet under henvisning til, at der er ”påstand mod påstand”, og hvor der ikke er andre oplysninger, der viser, hvad der rent faktisk er foregået. Politiklagemyndigheden gør sig stor umage med at formulere afgørelserne faktisk, juridisk og sprogligt korrekt, og måske netop derfor kan det indimellem være vanskeligt at forstå budskaberne. I hvert fald viste undersøgelsen eksempler på, at både klagere, som fik medhold, og politifolk, som ikke fik kritik, ikke var helt tilfredse.

Navnlig fordi Politiklagerrådet ser det som en væsentlig opgave at sikre, at tilliden til myndigheden er i top, har Rådet taget arbejdet med udformning af afgørelserne op til overvejelse og revision. Rådet har herunder konstateret, at afgørelserne kvalitetsmæssigt er på et højt niveau, og at indholdet afspejler, at det også gælder den undersøgelse, der er grundlaget for afgørelserne. Det arbejde, der er i gang, vil derfor fortsat have fokus på at gøre afgørelserne så forståelige som muligt uden at svække på kravet til højeste faglige kvalitet.

I 2017 har Politiklagerrådet som tidligere bakket op om Politiklagemyndighedens bestræbelser på at orientere bredt om myndighedens eksistens, formål og værdigrundlag. Politiklagemyndigheden var således repræsenteret på Folkemødet på Bornholm, hvor vi arrangerede en panel-diskussion med deltagelse af Politiforbundet, en advokat, en politiker, Institut for Menneskerettigheder og mig. Det overordnede emne var ”Hvorfor skal der holdes øje med Politiet”, og der var bred enighed om, at det overordnede svar på dette spørgsmål er, at det er for at sikre borgernes tillid til politiet og til magtapparatet i det hele taget. Efter min opfattelse skal dette formål gå hånd i hånd med at sikre politiets tillid til, at de indklagede politifolks retssikkerhed varetages fuldt ud. Også medierne bidrager til at udbrede befolkningens kendskab til Politiklagemyndigheden. Journalist Anders Agger har til programmet ”Indefra” produceret en TV dokumentar om Politiklagemyndighedens arbejde,

som blev sendt i oktober 2017. Dokumentaren illustrerede retvisende og på fornemste vis, hvorledes Politiklagemyndigheden arbejder.

Et af Politiklagerådets fokuspunkter i 2017 har været myndighedens kommunikation med pressen. De erfaringer, der er høstet om korrekt og tilstrækkelig orientering til offentligheden, viser relevansen af dette emne. Politiklagerådet vil også i 2018 have fokus på at opretholde og styrke den gensidige tillid fra befolkningens og politiets side, som er opnået. Politiklagemyndigheden skal derfor også fremover arbejde **i sandhedens tjeneste.**



Elisabeth Mejnertz  
rådsformand

*Evalueringsrapport af Politiklagemyndigheden, baseret på spørgeskemaer og interviews af såvel klagere som politifolk, konkluderer overordnet, at Politiklagemyndigheden overvejende bedømmes som uafhængig, og at politifolkene i store træk er tilfredse med selve den måde, myndighedens undersøgelser foregår på.*

# Rundt om 2017



Politiklagemyndigheden arbejder løbende på at nedbringe myndighedens sagsbehandlingstider

## Direktørens forord

**D**a Folketinget i 2011 vedtog reglerne om Den Uafhængige Politiklagemyndighed, blev det forudsat, at den nye ordning skulle evalueres efter nogle år. I foråret 2017 afleverede lektor Lars Holmberg, Københavns Universitet, sin rapport om evaluering af Den Uafhængige Politiklagemyndighed. Grundlaget for rapporten er en brugertilfreds-hedsundersøgelse blandt borgere, der har klaget over eller anmeldt politiet, og blandt polititjenestemænd, der har været involveret i sager, som er blevet behandlet i Politiklagemyndigheden.

Formanden for Politiklagerådet, Elisabeth Mejnertz, har i sit forord til denne årsberetning kommenteret nogle af konklusionerne i evalueringsrapporten, herunder hvordan Politiklagemyndigheden arbejder med at forbedre kommunikationen i forbindelse med myndighedens afgørelser med henblik på at opnå en højere grad af forståelse for de afgørelser, myndigheden træffer.

I forbindelse med den løbende sikring af kvaliteten af det arbejde, der foregår i Politiklagemyndigheden, er nedbringelse af sagsbehandlingstiden en meget vigtig faktor. Lange sagsbehandlingstider opleves af alle involverede i en sag som noget meget negativt, hvilket også fremgår af evalueringsrapporten.

Behandlingen af klager og anmeldelser over politiet indebærer alt andet lige et ikke ubetydeligt tidsforbrug. Sådan er

det under den nugældende ordning, og sådan var det under den tidligere politiklageordning, hvor der var statsadvokaterne, der behandlede sagerne. Behandlingen af klagesager og anmeldelser mod polititjenestemænd indebærer en række retssikkerhedsgarantier for de borgerere, der ønsker at anmelde eller klage, og for de involverede polititjenestemænd. Der er tale om helt grundlæggende retssikkerhedsgarantier som eksempelvis retten til for polititjenestemanden ikke at udtale sig, hvis pågældende herved udsætter sig for et strafferetligt eller disciplinært ansvar, og retten til at fremsætte begæring om beskikkelse af advokat. Hertil kommer, at sagerne typisk har "liggetid" i flere myndigheder, hvilket forlænger den samlede sagsbehandlingstid. Typisk vil en sag først ligge en periode i den kreds, hvor sagen hører hjemme, herefter vil den ligge en periode hos Politiklagemyndigheden, og, hvis der er tale om en sag om mistanke om strafbart forhold, vil sagen til sidst ligge hos statsadvokaten, og hvis sagen bliver påklaget, hos Rigsadvokaten. Det er således indbygget en ikke ubetydelig sagsbehandlingstid i det samlede system.

Politiklagemyndigheden arbejder løbende på at nedbringe myndighedens sagsbehandlingstider blandt andet ved at indføre procedurer, der sikrer, at myndigheden så hurtigt som muligt modtager bilagsmateriale fra politikredsene, og så hurtigt som muligt indkalder parterne og eventuelle vidner til afhøring. I den forbindelse har Politiklagemyndigheden blandt andet etableret mulighed for, at afhøringer af polititjenestemænd kan foregå via videolink, hvilket kan ske fra samtlige

politistationer i landet. Tillidsmænd og eventuelle beskikkede advokater kan deltage på samme måde, som hvis afhøringerne fandt sted i Politiklagemyndighedens lokaler i Aarhus.

Burde Politiklagemyndigheden afvise flere sager og arbejde med en petitessegrænse for klager og anmeldelser? Spørgsmålet er flere gange blevet stillet i den offentlige debat og senest i forbindelse med evalueringen af myndigheden.

Som det fremgår af Politiklagemyndighedens statistik, jf. årsberetningens side 49, afviser Politiklagemyndigheden hvert år et antal sager, både adfærdsklager og anmeldelser om strafbart forhold. Der er tale om et relativt begrænset antal sager, hvilket er i overensstemmelse med intentionerne bag politiklageordningen. Det fremgår således af forarbejderne til reglerne om Den Uafhængige Politiklagemyndighed, at Politiklagemyndighedens adgang til at afvise klager bør anvendes med varsomhed. Hertil kommer, at en relativ stor andel af indkomne adfærdsklager afgøres lokalt i politikredsene i forbindelse med den såkaldte notitssagsbehandling. Notitssagsbehandling, der anvendes i mindre alvorlige klagesager, indebærer en samtale mellem den borger, der har indgivet en klage, og en overordnet polititjenestemand og ofte uden, at det er nødvendigt at involvere den polititjenestemand, som klagen angår.

Politiklagemyndigheden er bl.a. etableret med henblik på, at borgerne har et sted, hvor de kan henvende sig og få deres klage eller anmeldelse behandlet på et uafhængigt grundlag.

Når Politiklagemyndigheden modtager en klage eller anmeldelse, overvejer vi grundigt, hvordan klagen eller anmeldelsen skal behandles, ligesom vi undervejs i behandlingen af sagen nøje overvejer, hvilke yderligere sagsskridt der er nødvendige at foretage.

Efter min opfattelse er det i både borgernes og politiets interesse, at sagerne bliver undersøgt, og det vil være uheldigt, såfremt Politiklagemyndigheden i større omfang afviser klager eller anmeldelser, der senere viser sig burde være blevet undersøgt. Det er derfor også min opfattelse, at der ikke, udover de sager, der bliver afvist, og de sager, der bliver afgjort ved notitssagsbehandling, er sager, som Politiklagemyndigheden bør undlade at indlede undersøgelse i.



Kirsten Dyrman  
direktør

*Behandlingen af klagesager og anmeldelser mod polititjenestemænd indebærer en række retssikkerhedsgarantier for de borgerere, der ønsker at anmelde eller klage, og for de involverede polititjenestemænd.*

Politiklagemyndigheden har etableret mulighed for, at afhøringer af polititjenestemænd kan foregå via videolink, hvilket kan ske fra samtlige politistationer i landet. Tillidsmænd og eventuelle beskikkede advokater kan deltage på samme måde, som hvis afhøringerne fandt sted i Politiklagemyndighedens lokaler i Aarhus.



# Resultatopgørelse

(mio. kr.) for 2017

<b>Ordinære driftsindtægter</b>	<b>24,3</b>
- Heraf indtægtsført bevilling	24,3
<b>Ordinære driftsomkostninger</b>	<b>23,9</b>
- Heraf løn	18,5
- Heraf afskrivninger	0,1
- Heraf øvrige omkostninger	5,3
<b>Resultat af ordinære drift</b>	<b>0,4</b>
Finansielle nettokomkostninger	0,0
<b>Årets resultat</b>	<b>0,4</b>



# Artikler

**10 Mand døde efter en  
anholdelse**

**13 Vådeskud afgivet af  
polititjenestemænd**

**16 Internationalt samarbejde**

**17 Lovforslag om bl.a. udvidelse  
af politiklageordningen**

# Mand døde efter en anholdelse

## en udrykningssag i Politiklagemyndigheden

En mand blev anholdt efter, at han indfandt sig i en lejlighed hos sin ekskæreste. Under anholdelsen mistede manden bevidstheden, og han døde senere samme dag.

**E**n af Politiklagemyndighedens opgaver er at efterforske sager, når en person er afgået ved døden eller kommet alvorligt til skade som følge af politiets indgriben, eller mens den pågældende var i politiets varetægt. Dette følger af retsplejelovens § 1020 a, stk. 2.

Politiklagemyndigheden har i disse sager – som uafhængig efterforskningsmyndighed – pligt til at foretage en effektiv, objektiv og grundig undersøgelse af omstændighederne og fremme undersøgelsen med den fornødne hurtighed.

Denne artikel omhandler en af disse alvorlige udrykningssager. En sag hvor en mand blev anholdt efter, at han indfandt sig i en lejlighed hos sin ekskæreste. Under anholdelsen mistede manden bevidstheden, og han døde senere samme dag.

Artiklen er skrevet på baggrund af de forklaringer og beviser, der er i sagen.

### Hændelsesforløbet

Politiet blev sendt ud til en adresse, hvor en mand havde indfundet sig i sin ekskærestes lejlighed. Politiet fik ved anmeldelsen oplyst, at manden var meget voldsom og ville ind til sin mindreårige søn i lejligheden. Det blev også oplyst, at manden var paranoid skizofren.

To betjente nåede som de første frem til lejligheden og gjorde manden bekendt med, at de var fra politiet, ligesom

de forsøgte at pacificere ham ved at tage fat i hans arme, hvilket imidlertid ikke havde nogen effekt. Manden satte sig til modværge og på grund af mandens størrelse, styrke og psykiske tilstand var det ikke muligt for polititjenestemændene at få kontrol over ham. Kort efter kom der yderligere politipersonale til, således at der i alt deltog syv betjente i anholdelsen af manden.

I forbindelse med anholdelsen anvendte betjentene forskellige fastholdelsesgreb, og de fik på et tidspunkt manden ned at ligge, formentligt ved at han fik et skub i maven af en af betjentene. Ingen af betjentene anvendte politistav, peberspray eller andre magtmidler. Manden kom til at ligge på siden og halvt på ryggen, og kun ganske kortvarigt blev han lagt om på maven, da han skulle have håndjern på. Han blev herefter lagt om på siden igen.

Betjentene holdt fast i mandens hoved, arme og ben, men uden at sidde eller ligge på ham. Kort tid efter, at manden havde fået håndjern på, konstaterede politiet, at han ikke trak vejret. Der blev straks iværksat livreddende førstehjælp og tilkaldt akut ambulance og lægehjælp. Senere samme dag døde manden.

### Politiklagemyndighedens undersøgelse

Politiklagemyndigheden indledte en undersøgelse og modtog alt relevant materiale fra politikredsen, ligesom myndigheden afhørte de involverede betjente og vidner, herunder redningspersonale. Der blev foretaget gernings-

stedsundersøgelse, retsmedicinske undersøgelser, og sagen blev forelagt Retslægerådet. Endvidere blev politiets radio-korrespondance sikret og gennemgået.

#### **Politiklagemyndighedens redegørelse**

Politiklagemyndigheden afgav en redegørelse til statsadvokaten om sagen og indstillede, at der ud fra forklaringerne sammenholdt med de lægelige oplysninger ikke var grundlag for at gøre strafansvar gældende mod politipersonalet.

Politiklagemyndigheden bemærkede til statsadvokaten, at myndigheden fandt det meget beklageligt, at der hos politiet var blevet afholdt taktisk debriefing, inden det var afklaret, hvorvidt Politiklagemyndigheden iværksatte efterforskning i medfør af retsplejelovens § 1020 a, stk. 2.

Myndigheden bemærkede endvidere, at det var beklageligt, at der umiddelbart efter hændelsen alene kunne gennemføres afhøring af to ud af syv involverede polititjenestemænd, og at de øvrige fem polititjenestemænd først kunne afhøres i den følgende uge.

Politiklagemyndigheden henviste til, at det følger af praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, at der i sager, hvor en person er afgået ved døden som følge af politiets indgriben, må stilles krav om en effektiv, objektiv og offentlig undersøgelse, der er egnet til at føre til identifikation



En af Politiklagemyndighedens opgaver er at efterforske sager, når en person er afgået ved døden eller kommet alvorligt til skade som følge af politiets indgriben

og strafforfølgning af de eventuelt ansvarlige, og som indledes hurtigt og fremmes med den fornødne hurtighed.

Politiklagemyndigheden henviste endvidere til, at Højesteret i en konkret sag ("Løgstør-sagen") har udtalt, at det var egnet til at svække offentlighedens tillid til en undersøgelse, at de implicerede polititjenestemænd havde haft mulighed for at samstemme deres forklaringer, inden de blev afhørt dagen efter et dødsfald, og at vurderingen af forklaringerne derfor måtte ske i lyset deraf. Myndigheden henviste herudover til, at Højesteret i en anden sag ("Tilst-sagen") har udtalt, at den blotte mulighed for, at polititjenestemænd i nogle få timer kunne samstemme deres forklaringer, inden de blev afhørt, var uheldig.

#### **Statsadvokatens afgørelse**

Statsadvokaten traf afgørelse om at standse efterforskningen i sagen.

Statsadvokaten lagde særligt vægt på forklaringerne i sagen sammenholdt med, at der på baggrund af de lægelige oplysninger ikke var grundlag for at antage, at der fra politiets side havde været foretaget længerevarende tryk/pres mod mandens hals eller brystkasse eller konstateret tegn på kvælning. Statsadvokaten lagde endvidere vægt på Retslægerådets erklæring om, at den umiddelbare dødsårsag måtte antages at være iltmangelbetinget hjerneskade grundet hjertestop,

og at mandens symptomer svarede til EDS (Excited Delirium Syndrome), ligesom det oplyste om hændelsesforløbet og fundene ved personundersøgelsen svarede til EDS.

Statsadvokaten fandt det ligeledes uheldigt, at der blev afholdt en fælles taktisk debriefing i politiet, inden det var afklaret, om Politiklagemyndigheden iværksatte efterforskning, og at afhøring af samtlige relevante betjente ikke kunne ske hurtigere.

Statsadvokaten anmodede politidirektøren om at følge op på sagen og træffe afgørelse om, hvorvidt politiet burde have tilkaldt en læge tidligere i forløbet samt anmodede politikredsen om at følge op på de generelle retningslinjer for kontakt til, eller tilkald af, læge i forhold til psykisk syge personer, der udviser meget voldsom adfærd.

#### **Rigsadvokatens afgørelse**

Rigsadvokaten stadfæstede statsadvokatens afgørelse. Rigsadvokaten tilsluttede sig statsadvokatens bemærkninger om det uheldige i den fælles taktiske debriefing samt det uheldige i, at det ikke havde været muligt at afhøre samtlige betjente hurtigere. Rigsadvokaten var enig i statsadvokatens initiativ om en opfølgning på sagen i relation til, hvorvidt en læge burde have været tilkaldt tidligere samt opfølgning på de generelle retningslinjer.

Politiklagemyndigheden har i udrykningssager – som uafhængig efterforskningsmyndighed – pligt til at foretage en effektiv, objektiv og grundig undersøgelse af omstændighederne og fremme undersøgelsen med den fornødne hurtighed.

# Vådeskud

## afgivet af polititjeneste- mænd

Politiklagemyndigheden skal af politikredsene orienteres om alle episoder, hvor der er afgivet vådeskud af en polititjenestemand i tjeneste

**P**olitiklagemyndigheden skal af politikredsene orienteres om alle episoder, hvor der er afgivet vådeskud af en polititjenestemand i tjeneste, således at myndigheden får mulighed for at vurdere, om der er grundlag for at indlede efterforskning i medfør af retsplejelovens kapitel 93 c.

Der vil som udgangspunkt ikke være tale om vådeskud, når der utilsigtet afgives skud i åbenbar ufarlig retning på skydebanen eller ved skudafgivelse i en afladestation.

Politiklagemyndigheden vil som udgangspunkt indlede efterforskning af vådeskudsepisoder, hvis det må antages, at der ved vådeskuddet har været fare for, at personer kunne blive ramt, eller hvis der er mistanke om, at våbnet er blevet håndteret i strid med gældende regler og retningslinjer.

I tilfælde, hvor der er grundlag for at iværksætte efterforskning, skal det pågældende sted, hvor skudafgivelsen er sket, betragtes som et gerningssted, og politikredsen skal på sædvanlig vis foretage uopsættelige efterforskningsskridt, såsom afspærring, sporsikring, bestilling af kriminalteknisk undersøgelse samt sikring af polititjenestemandens og vidners identitet og lignende.

Sager, hvor en person er blevet ramt af skud fra politiet, behandles som en "udrykningssag" i medfør af retsplejelovens § 1020 a, stk. 2. I disse sager skal politikredsen straks

underrette Politiklagemyndigheden gennem myndighedens vagtordning om episoden.

I løbet af de seneste år har Politiklagemyndigheden efterforsket en række vådeskudsager, hvor polititjenestemænd under øvelse utilsigtet har afgivet skud med deres skarpladte tjenestepistol. Sagerne har fortrinsvis drejet sig om polititjenestemænd, som havde en instruktørrolle eller en ledende rolle i øvelserne.

I sagen 2015-316-0407 affyrede en instruktør et skud med sin tjenestepistol under en øvelse i nærkamptræning. Projektilet gik tæt forbi hovedet på den polititjenestemand, som instruktøren demonstrerede en øvelse sammen med. Instruktørens tjenestepistol var fejlagtigt ikke blevet afladt og forsynet med en sikkerhedspind inden øvelsen. Instruktøren blev i retten idømt 20 dagbøder á 250 kr. for overtrædelse af straffelovens § 157 (tjenesteforsømmelse).

I flere sager har polititjenestemænd i øvelsessituationer forvekslet øvelsespistolen med en skarpladt tjenestepistol.

Dette var tilfældet i sagen 2015-316-0407, hvor en instruktør under skydeundervisning afgav et skud med sin skarpladte tjenestepistol. Projektilet gik tæt forbi en øvelsesdeltagers hoved og fortsatte ind igennem en rude og en væg i en nærliggende bygning. Polititjenestemanden bar under skydeun-



I løbet af de seneste år har Politiklagemyndigheden efterforsket en række vådeskudsager, hvor polititjenestemænd under øvelse utilsigtet har afgivet skud med deres skarpladte tjenestepistol.

dervisningen både sin skarpladte tjenestepistol og en øvelsespistol og tog fejl af de to pistoler. Polititjenestemanden vedtog på baggrund af hændelsen en bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 157.

I sagen 2016-321-0025 afgav en instruktør på en indtrængningsøvelse et skud med sin skarpladte pistol, der ramte en øvelsesdeltager i låret. Instruktøren, som fejlagtigt troede, at han afgav skud med en øvelsespistol, vedtog efterfølgende en bøde på 5.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 157.


Endelig har Politiklagemyndigheden behandlet en sag (2016-316-0633), hvor en polititjenestemand under en skydeøvelse i et simulatorrum affyrede et skud med sin skarpladte tjenestepistol i stedet for den øvelsespistol, han også havde medbragt. Projektilet gik igennem en væg og ud på et gangareal. Ingen kom til skade i forbindelse med vådeskuddet. Statsadvokaten rejste tiltale mod polititjenestemanden for overtrædelse af straffelovens § 157.

Retten idømte polititjenestemanden 10 dagbøder á 250 kr. Polititjenestemanden har søgt om anketilladelse.

Et fællestræk i de nævnte sager er, at der i forbindelse med skudafgivelserne er begået en menneskelig fejl i forhold til den anvendte pistol, og de afgivne skud har i flere tilfælde været tæt på at ramme eller har ramt tilstedeværende personer ved øvelserne. Det kan således konstateres, at sikkerheden i forbindelse med øvelserne i de nævnte sager ikke har været tilstrækkelig i forhold til øvelsesdeltagerne.

Politiklagemyndigheden har på den baggrund orienteret Rigspolitiet om, at der kan være anledning til at gennemgå procedurerne for øvelsesskydning, således at lignende episoder i fremtiden så vidt muligt undgås.

Et fællestræk i de nævnte sager er, at der i forbindelse med skudafgivelserne er begået en menneskelig fejl i forhold til den anvendte pistol, og de afgivne skud har i flere tilfælde været tæt på at ramme eller har ramt tilstedeværende personer ved øvelserne.



# Internationalt samarbejde



Lissabon

## Nordisk samarbejde mv.

Politiklagemyndigheden har i 2017 deltaget i det årlige samarbejds møde med de nordiske politiklagemyndigheder. Mødet blev afholdt i Oslo.

[Link til fælles nordisk dokument.](#)

Politiklagemyndigheden modtog i februar 2017 besøg af Dignity og en større delegation af dommere og anklagere fra Tunesien, Jordan, Libanon og Marokko. Der var et udbytterigt besøg, hvor Politiklagemyndigheden orienterede om den danske model for behandling af politiklagesager, ligesom de udenlandske gæster fortalte om, hvordan klager over politiet håndteres i de forskellige lande.

## Independent Police Complaints Authorities's Network (IPCAN)

Repræsentanter for Politiklagemyndigheden deltog i september 2017 i et seminar i Strasbourg. Seminaret var arrangeret af den franske ombudsmand i samarbejde med Europarådet og organisationen IPCAN, der repræsenterer europæiske myndigheder og organisationer, som beskæftiger sig med kontrol og tilsyn med politiet. Det overordnede emne for seminaret var "Police complaints authorities and the protection of Fundamental rights in a context of increasing anti-terrorist legislations and policies". Repræsentanter for Politiklagemyndigheden holdt oplæg om den danske model og om Politiklagemyndighedens rolle i forbindelse med skudepisoderne ved Krudttønden og den jødiske synagoge i København i 2015.

## European Partners Against Corruption (EPAC)

Politiklagemyndigheden har siden 2012 været medlem af European Partners Against Corruption (EPAC) og deltog i november 2017 i 18th EPAC/EACN annual conference i Lissabon. Under konferencen holdt en repræsentant fra Politiklagemyndigheden oplæg om registermisbrug og brud på tavshedspligt og deltog i en paneldebat.



# Lovforslag

## om bl.a. udvidelse af politiklageordningen

Den 28. februar 2018 fremsatte justitsministeren et lovforslag om bl.a. udvidelse af politiklageordningen (Lovforslag nr. L 159 om ændring af politiloven, retsplejeloven, forsvarsloven og militær straffelov).

Lovforslaget har til formål at beskrive forsvarets bistand til politiet i et nyt kapitel i politiloven, som bl.a. fastsætter regler for, hvilke opgaver politiet kan anmode forsvaret om bistand til at løse, og hvilke beføjelser forsvarspersonalet kan tildeles i disse sammenhænge.



Herudover foreslås det at ændre retsplejeloven for at udvide Politiklagemyndighedens kompetenceområde, sådan at Politiklagemyndigheden fremover også skal behandle sager, der vedrører personale fra Forsvaret, når personalet bistår politiet.

De foreslåede ændringer i politiklageordningen har bl.a. til formål at sikre, at borgerne får samme mulighed for at få en uafhængig instans til at undersøge adfærdsklager og sager om strafbare forhold, uanset om der er tale om politipersonale eller personale fra Forsvaret, der bistår politiet.

Hvis lovforslaget vedtages i sin nuværende form, vil Politiklagemyndigheden få kompetence til at behandle adfærdsklager og anmeldelser om strafbare forhold vedrørende forsvarspersonale i tjeneste, når forsvarspersonalet bistår politiet.

# Referater

## 19 Udrykningsager

## 22 Straffesager

- 22 PLIGTFORSØMMELSE
- 22 STILLINGSMISBRUG
- 23 VOLD
- 24 REGISTERMISBRUG
- 25 VIDEREGIVELSE AF FORTROLIGE OPLYSNINGER
- 26 IDENTIFIKATION AF POLITITJENESTEMÆND
- 26 FORSKELLIGE STRAFFESAGER
- 27 HASTIGHEDSOVERTRÆDELSER
- 30 FÆRDSELSUHELD

## 32 Adfærdssager

- 32 MAGTANVENDELSE
- 33 ANVENDELSE AF POLITILEGITIMATION
- 34 SPROGBRUG
- 36 SPROGBRUG – TELEFONISKE HENVENDELSER
- 38 REGISTERMISBRUG
- 39 FORSKELLIGE ADFÆRDS-SAGER

## 41 Supplerende oplysninger

vedrørende sager omtalt i tidligere beretninger

# Udrykningssager



## Person skudt ved Tivoli

DUP-2017-321-0031

Under en politiforretning tæt ved Tivoli kom en person pludseligt til stede og truede politiet med en pistol. Herefter afgav politiet skud mod personen, der blev ramt i låret og i skulderen.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

## Mand døde efter detentionsanbringelse

DUP-2017-322-0004

En 44-årig mand blev fundet livløs i detentionen. Der blev tilkaldt en ambulance og ydet førstehjælp, og manden blev kørt på hospital. Manden døde efterfølgende på hospital. Sagen efterforskes fortsat.

## Person døde efter at være sprunget ud fra 5. sal

DUP-2017-324-0026

Politiet modtog en anmeldelse om, at en person truede med at springe ud fra sin lejlighed på 5. sal. Der blev sendt to politipatruljer til stedet. Mens politiet var tilstede ved ejendommen, sprang manden ud fra lejligheden og døde ved faldet.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

## Person blev dårlig i detentionen

DUP-2017-325-0020

En person blev dårlig, mens han var detentionsanbragt. På hospitalet blev det konstateret, at han havde en hjerneblødning og var i koma. Personen har pådraget sig varige mén.

Statsadvokaten standsede efterforskningen i sagen og lagde vægt på, at der løbende

var blevet ført tilsyn med personen, ligesom der straks var blevet tilkaldt en ambulance, da politiet konstaterede, at personen fik det dårligt.

## Mand skudt i benet

321-1-17

Politiet modtog en anmeldelse om en mulig spritbilist. En politipatrulje tog kontakt til personen, der sad i en bil og sov. Under politiforretningen trak personen en pistol. Politiet afgav i den forbindelse flere skud mod personen, der blev ramt i benet.

Sagen efterforskes fortsat.

## Kvinde død i detentionen

322-1-17

En politipatrulje blev kaldt ud til en hjælpeløs kvinde, der befandt sig på gaden. Kvinden blev taget med på politistationen, hvor hun

blev anbragt i detentionen. Under detentionsopholdet døde kvinden.

Sagen efterforskes fortsat.

## Mand kørte galt under eftersættelse

323-1-17

Politiet fandt tidligt om morgenen en forulykket bil med en død person. Politikredsen oplyste, at en politipatrulje om natten havde eftersat en personbil i området, og at det muligvis kunne være den forulykkede bil, der var blevet eftersat.

Da der var formodning for at, at bilen var forulykket under en eftersættelse, indledte Politiklagemyndigheden efterforskning.

Sagen efterforskes fortsat.

## Alvorlig tilskadekomst i forbindelse med eftersættelse

323-2-17

I forbindelse med politiets eftersættelse af en brugsstjålet bil forulykkede den eftersatte bil i et solouheld. En af personerne i bilen kom alvorligt til skade ved ulykken og pådrog sig bl.a. brud på hofteskålen og en ryghvirvel.

Sagen efterforskes fortsat.

## Mand døde i forbindelse med eftersættelse

323-3-17

En politipatrulje ville rutinemæssigt standse en personbil til spirituskontrol, men føreren af bilen accelererede og kørte fra stedet. Patruljen eftersatte bilen, som kort efter forulykkede. Føreren af bilen døde ved færdselsuheldet.

Sagen efterforskes fortsat.

## Anholdt mand stjal patruljevogn og forulykkede. Manden blev senere fundet død.

324-1-17

Politiet standsede en mand, der var mistænkt for spirituskørsel. Under politiforretningen stjal manden patruljevognen og for-

ulykkede kort tid efter. Manden flygtede fra uheldsstedet, og der pågik en større eftersøgning. Manden blev senere fundet hængt i kort afstand fra uheldsstedet.

Statsadvokaten standsede efterforskningen vedrørende færdselsuheldet og eftersøgningen af manden og udstedte et bødeforlæg på 1.000 kr. til føreren af patruljevognen for at have forladt patruljevognen med motoren i gang uden at træffe foranstaltninger for at sikre, at køretøjet ikke uberettiget kunne benyttes af andre.

## Mand skød sig selv

324-5-17

Politiet modtog en anmeldelse om, at en mand var set i et sommerhusområde med et gevær. Politiet fik efterfølgende kontakt til manden, som steg ud af sin bil og skød sig selv. Manden døde umiddelbart efter.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

## Mand mistede bevidstheden og døde efterfølgende

324-6-17

Politiet blev kaldt ud for at assistere ambulancepersonale, der forsøgte at hjælpe en mand, som påførte sig selv skade. Politipatruljen gav manden håndjern på, så ambu-

lancepersonalet kunne iværksætte behandling. Kort efter mistede manden bevidstheden og døde efterfølgende.

Sagen efterforskes fortsat.

## Kvinde afgik ved døden efter kortvarigt at have været i kontakt med politiet

324-7-17

En polititjenestemand udøvede kortvarigt livreddende førstehjælp til en kvinde, som efter ankomst med fly til en lufthavn blev tiltagende dårlig og mistede bevidstheden. Efterfølgende overtog lægefagligt personale den livreddende førstehjælp på kvinden, som senere blev erklæret død.

Sagen efterforskes fortsat.

## Fald fra motorvejsbro

325-1-17

Under en politiforretning, hvor en bil blev ransaget, gik en af passagerne i bilen et stykke væk for at tisse. Passageren faldt i den forbindelse ned fra en motorvejsbro og pådrog sig alvorlige skader.

Sagen efterforskes fortsat.

## Knust ankel ved flugt fra politiet

325-3-17

I forbindelse med en anholdelse forsøgte en person at flygte fra en politipatrulje. Personen sprang i den forbindelse ud over et trappegelænder og faldt 4 meter ned på en togperron. Ved faldet pådrog personen sig et kompliceret brud på den ene ankel.

Sagen efterforskes fortsat.

## Mand mistede bevidstheden i forbindelse med en tvangsudsendelse

325-6-17

En udenlandsk statsborger, der tvangsmæssigt skulle udsendes af landet med politiets bistand, blev bevidstløs på et fly i lufthavnen, mens flyet var ved at gøre klar til afgang. Manden døde senere på hospitalet.

Sagen efterforskes fortsat.

## Mand stak sig med en kniv under en politiforretning

325-7-17

Politiet havde modtaget en anmeldelse om husspektakler i en lejlighed, og der blev sendt en politipatrulje til lejligheden. Under politiforretningen stak lejlighedens beboer sig med en kniv. Manden blev bragt til sygehuset, hvor han blev opereret.

Sagen efterforskes fortsat.

## § 1020 a, stk. 2

Politiklagemyndigheden iværksætter efterforskning, når en person er afgået ved døden eller er kommet alvorligt til skade som følge af politiets indgriben, eller mens den pågældende var i politiets varetægt

# Straffesager



## PLIGTFORSØMMELSE

### Politiassistent undersøgte ikke borger, som havde hængt sig

[DUP-2016-313-0555](#)

En politiassistent (P) blev sigtet for grov pligtforsømmelse i tjenesten, idet han undlod at undersøge, om der skulle ydes førstehjælp (genoplivning) til en borger (B), der havde hængt sig, ligesom P undlod at tilkalde den læge, som også befandt sig på adressen.

Sagen blev forelagt Retslægerådet, som udtalte, at B på findetidspunktet havde været død i længere tid. Statsadvokaten opgav påtale mod P og indstillede efterforskningen.

## STILLINGSMISBRUG

### Polititjenestemand tiltalt for stillingsmisbrug

[DUP-2014-312-0179](#)

Politiklagemyndigheden sigtede en polititjenestemand (P) for at have begået stillingsmisbrug ved at have taget telefonisk kontakt til en borger (B1) og overtalt ham til at opgive sin voldsanmeldelse mod en anden borger (B2), som P havde haft kontakt til i forbindelse med sit job. Politiklagemyndigheden sigtede endvidere P for uden tjenstlig anledning at have foretaget opslag på B1's personnummer i politiets systemer. Statsadvokaten rejste tiltale i overensstemmelse med Politiklagemyndighedens sigtelser.

Byretten frifandt P, idet retten på baggrund af bevisførelsen fandt det overvejende betænkeligt at lægge til grund, at P havde forsøgt at overtale B1 til at opgive voldsanmeldelsen. Retten fandt heller ikke at kunne

lægge til grund, at opslagene ikke havde været tjenstligt begrundet.

### Polititjenestemand lånte et tjenestekøretøj og foretog efterforskning i straffesag, hvor han selv var foretattet

[DUP-2016-313-0563](#)

En polititjenestemand (P1) er tiltalt for at have begået stillingsmisbrug og tjenesteforsømmelse, idet P1 på en fridag iførte sig politiuniform og udrustning og tog et civilt tjenestekøretøj fra sin arbejdsplads og undlod at registrere dette. P1 kørte herefter til to forskellige adresser og udspurgte personer om deres kendskab til brugstyveri af P1's private køretøj. P1 undlod endvidere at udfærdige notater eller rapporter om sin efterforskning. Sagen afventer berømmelse i retten.

Under efterforskningen af sagen sigtede Politiklagemyndigheden også P1's ægtefælle

(P2), der ligeledes er polititjenestemand, for at have foretaget flere uberettigede opslag i politiets sagsstyringssystem på brugstyveriet af køretøjet. Statsadvokaten opgav sigtelsen mod P2 med den begrundelse, at opslagene ikke havde en sådan grovhed, at der var tale om en overtrædelse af straffeloven.

### Polititjenestemand idømt dagbøder for at have forsøgt at påvirke kollega til at undlade videre forfølgelse af færdselsag

[DUP-2016-313-0679](#)

En polititjenestemand (P) var tiltalt for stillingsmisbrug ved – efter at være blevet standset i sin private bil af to færdselsbetjente i anledning af en hastighedsovertrædelse – at have forsøgt at påvirke den ene færdselsbetjent til at undlade videre forfølgning af sagen. P udtalte bl.a.: ”Nå, vil I skrive mig, det er jeg sgu ked af, det kan da ikke passe, hva”, ”det er jo bare et stykke papir,

der kan regenereres”, ”der er jo ingen grund til, at det skal komme dertil, det er jo bare et stykke papir, der skal rives over og renskriveres” og ”det er jo kun fordi, I er fra Færdslen, havde det været nogle af de andre, havde de da bare lavet en ny seddel frem for at skrive en kollega” eller lignende.

P blev frifundet i byretten. Dommen blev af statsadvokaten anket til landsretten. Landsretten fandt det bevist, at P’s udsagn efter sit indhold var et forsøg på at påvirke færdselsbetjenten til på utilbørlig vis at undlade den videre forfølgning af sagen, og at P indså, at kollegaen måtte opfatte samtalen sådan. P blev idømt 10 dagbøder a 250 kr.

### Kriminalassistent sigtet for stillingsmisbrug

313-82-17

En kriminalassistent er sigtet for stillingsmisbrug ved uden tjenstlig anledning at have foretaget opslag i det centrale personregister samt i Kriminalregistret på en person (P) og efterfølgende, i politiuniform, at have opsøgt P og foranlediget, at P indgik en afdragsordning for gæld i et civilretligt anliggende, hvor kriminalassistenten selv var involveret.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

## VOLD

### Beklageligt at udarbejdelse af rapportmateriale og indberetning ikke skete umiddelbart efter episoden

DUP-2015-311-0545

Statsadvokaten standsede efterforskningen i en straffesag, hvor tre polititjenestemænd var anmeldt for at have begået vold mod to borgere (B1 og B2) under en anholdelse. Statsadvokaten tiltrådte Politiklagemyndighedens bemærkninger om, at myndigheden fandt det beklageligt, at politiets udarbejdelse af rapportmateriale og indberetning om brug af peberspray samt opdatering af B1 som anholdt i politiets systemer ikke skete i umiddelbar forlængelse af episoden, men først efter at Politiklagemyndigheden havde modtaget B1 og B2’s anmeldelse om vold. Statsadvokaten anmodede politikredsen om at indskærpe fremgangsmåden om udarbejdelse af rapport, indberetning om brug af peberspray samt opdatering af anholdte i politiets systemer. Politikredsen blev endvidere anmodet om at indskærpe fremgangsmåden for anvendelse af WRX-kode ved optagelse af rapport for at undgå fremtidig misbrug og eventuel mistillid til politiets sagsbehandling.

### Frifundet for vold

DUP-2016-311-0720

En polititjenestemand (P) blev af byretten frifundet for vold. P var tiltalt for at have tilholdt flere spark og knytnæveslag på benene, mens den anholdte sad på bagsædet af en patruljevogn iført håndjern på ryggen. Byretten lagde bl.a. vægt på P’s forklaring om hændelsesforløbet, herunder at magtudøvelsen skete for at stoppe den anholdte fra forsøg på at tildele P’s kollega skaller inde i patruljevognen. Endvidere fandt byretten, at magtudøvelsen ikke gik videre end, hvad der i den pågældende situation blev skønnet nødvendigt.

### Politielev dømt for vold mod anden politielev

311-13-17

En politiskoleelev blev i byretten dømt for vold ved på Politiskolen at have slået en anden politielev én gang på siden af hovedet med knyttet hånd. Retten fandt, at der forelå sådanne formildende omstændigheder, at straffen bortfaldt i medfør af straffelovens § 83.

### Politiassistenter sigtet i sag om vold, myndighedsmisbrug og tjenesteforsømmelse

311-15-17

Politiklagemyndigheden modtog oplysninger om, at en anholdt i Københavns Lufthavn blev nægtet at komme på toiletet, hvorefter den anholdte tisede i en kop. En politiassistent (P) tog fat i den anholdte, der tabte koppen med urin, hvorefter P flere gange pressede og førte den anholdte rundt i sit eget urin. Efterfølgende blev den anholdte nægtet adgang til tørt og rent tøj. P er sigtet for vold og tjenestemisbrug. En anden polititjenestemand, der overværede hændelsen, er sigtet for pligtforsømmelse ved ikke at gribe ind. De sigtede nægter sig skyldige.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.



## REGISTERMISBRUG

### Bøde for bl.a. flere uberettigede opslag i CPR

[DUP-2015-312-0191](#)

Politiklagemyndigheden sigtede en polititjenestemand (P) for stillingsmisbrug ved i flere tilfælde uden tjenstlig anledning at have foretaget opslag i CPR vedrørende bl.a. P's familie og bekendte samt i flere tilfælde uberettiget at have videregivet oplysninger om opslagene.

P har vedtaget en bøde på 5.000 kr. for forseelsen.

### Polititjenestemand idømt bøde for ulovlige opslag

[DUP-2016-312-0272](#)

Politiklagemyndigheden sigtede en polititjenestemand (P) for tjenstemisbrug ved uberettiget at have foretaget opslag i POL-MAP og i politiets centrale registre, herunder Kriminalregistret, på sin kærestes tidligere samlever. P erkendte at have foretaget opslagene men gjorde gældende, at den tidligere samlever havde fremsat trusler, hvorfor P havde haft en tjenstlig anledning til at foretage opslagene.

Statsadvokaten rejste tiltale, og P blev i retten idømt 6 dagbøder à 580 kr. for uberetti-

gede opslag. Retten fandt det ikke godtgjort, at P havde haft en tjenstlig anledning til at foretage opslagene. P har anket dommen.

### Polititjenestemand dømt for opslag i politiets registre

[DUP-2015-313-0444](#)

En polititjenestemand (P) blev i byretten idømt 8 dagbøder à 500 kr. for flere tilfælde af opslag i politiets registre uden tjenstlig anledning. Opslagene vedrørte P's underbo og dennes søn. Der havde over en længere periode været nabostridigheder mellem P og underboen. P nægtede sig skyldig, idet opslagene efter P's opfattelse var tjenstligt begrundede, da P mistænkte underboens søn for at ryge hash og underboen for at lade sin søn bo i kælderens, der ikke var godkendt til beboelse. Retten tilsidesatte P's forklaring og fandt, at opslagene havde forbindelse med til de verserende nabostridigheder.

### Polititjenestemand tiltalt for flere tilfælde af tjenstemisbrug

[DUP-2016-311-0654](#)

Statsadvokaten har rejst tiltale mod en polititjenestemand (P) for flere forhold af tjenstemisbrug ved bl.a. at have foretaget uberettigede opslag i politiets centrale registre samt i politiets sagsbehandlingssystem på to personer (A og B), der var sigtet i straffesager,



som P var anmelder og forurettet part i, samt ved i flere e-mails at have opfordret kolleger til at foretage politiforretninger mod A og B.

Byretten frifandt P. Statsadvokaten har anket dommen.

### Opslag i politiets systemer på to personer, som havde været i kontakt med P's søn, var ikke stillingsmisbrug

DUP-2016-313-0646

Politiklagemyndigheden sigtede en polititjenestemand (P) for stillingsmisbrug ved i to tilfælde med en uges mellemrum at have foretaget søgning i Polmap/Personfinder på to personer, som havde været i kontakt med P's søn.

Statsadvokaten opgav påtale i sagen. Statsadvokaten fandt ikke at kunne tilsidesætte P's forklaring om baggrunden for søgningerne. P havde bl.a. forklaret, at han havde mistanke om, at de to personer var ved at presse P's søn ud i alvorlig kriminalitet, hvorfor P ønskede at lave en forundersøgelse, der kunne danne grundlag for en politianmeldelse. Det var statsadvokatens opfattelse, at søgningerne ikke kunne siges at have været ganske uden forbindelse til polititjenesten, selvom de ikke faldt ind under de tjenstlige opgaver, som P varetog. Statsadvokaten fandt derfor, at embedsmisbruget ikke

var af en sådan grovhed, at det var inden for det strafbare område.

Politiklagemyndigheden påklagede statsadvokatens afgørelse til Rigsadvokaten, som stadfæstede statsadvokatens afgørelse. Rigsadvokaten lagde bl.a. vægt på, at der ikke var grundlag for at tilsidesætte P's forklaring om baggrunden for opslagene, hvorefter P foretog opslagene for at lave en forundersøgelse med henblik på at vurdere, om der var grundlag for at indgive en anmeldelse til politiet. På baggrund af oplysningerne i sagen sammenholdt med retspraksis på området var det efter en samlet vurdering Rigsadvokatens opfattelse, at der ikke var tilstrækkelig udsigt til, at en domstol ville finde P skyldig i overtrædelse af straffeloven.

### Politiassistent dømt for tjenestemisbrug

DUP-2016-313-0677

En politiassistent (P) blev i byretten idømt 10 dagbøder á 500 kr. for uden tjenstlig anledning at have foretaget tre opslag i Centralregistret for Motorkøretøjer og Kriminalregistret på en kvinde (K), som han efterfølgende kontaktede via Facebook/Messenger med forslag om at mødes. I den forbindelse vedlagde P et billede af en politiuniform.

### VIDEREGIVELSE AF FORTROLIGE OPLYSNINGER

#### Videregivelse af fortrolige oplysninger

DUP-2015-312-0239

En polititjenestemand (P) blev dømt for uberettiget at have videregivet fortrolige oplysninger til pressen om en borgers (B's) private forhold, idet han som vagtchef udtalte, at B ved sin anholdelse var sammen med en prostitueret, og at de havde taget stoffer sammen eller lignende. Byretten lagde vægt på, at udtalelserne ikke var relevante i forhold til efterforskningsmæssige hensyn, og at oplysningerne ikke fandtes at være varetagelse af en åbenbar almen interesse.

P blev idømt 6 dagbøder á 500 kr. Dommen blev stadfæstet af landsretten.

#### Politiassistent videregav oplysninger om sigtelser

DUP-2017-312-0282

Politiklagemyndigheden sigtede en politiassistent (P) for uberettiget at have videregivet oplysninger til en mor om, at hendes voksne søn var blevet sigtet. P erkendte at have videregivet oplysningerne til moderen, men gjorde gældende, at sigtelserne var blevet

læst op i et åbent retsmøde samt bragt i to afviser. Statsadvokaten fandt, at oplysningerne om sigtelserne var fortrolige, og at P ikke havde haft saglig grund til at videregive oplysningerne til moderen. Statsadvokaten vurderede det imidlertid tvivlsomt, om P havde forsæt til uberettiget at videregive oplysningerne, samt om grovhedskriteriet var opfyldt. På den baggrund opgav statsadvokaten påtale og indstillede efterforskningen.

## IDENTIFIKATION AF POLITITJENESTEMÆND

### Manglende identifikation ved anmeldelse om snavset nummerplade

[DUP-2016-3188-0033](#)

En borger (B) anmeldte, at en patruljevogn kørte med meget snavset nummerplade. Politikredsen oplyste, at det ikke var muligt at identificere føreren af patruljevognen. Statsadvokaten indstillede efterforskningen og anmodede samtidig politikredsen om at indskærpe procedurerne for opdatering af patruljelisterne.

### Manglende oplysning om, hvem der var fører af civil patruljevogn

[DUP-2017-3188-0043](#)

En borger (B) indgav anmeldelse om, at han var tæt på at blive påkørt af en civil patruljevogn, da han var i færd med at krydse et fodgængerfelt. B oplyste endvidere, at der kun var én person i den civile patruljevogn. Politikredsen oplyste navnene på to polititjenestemænd, der var registreret til patruljevognen på tidspunktet for hændelsen. Politiklagemyndigheden indkaldte de to polititjenestemænd til afhøring. Begge polititjenestemænd nægtede efter gennemsyn af sagens akter at udtale sig i sagen.

Politiklagemyndigheden indstillede til statsadvokaten, at der ikke var grundlag for at fortsætte efterforskningen og bemærkede samtidig, at myndigheden fandt det betænkeligt, at begge de involverede polititjenestemænd i det hele havde nægtet at bidrage med oplysninger i sagen, og at de herved sendte et signal, der var egnet til at svække det grundlæggende tillidsforhold mellem borgerne og politiet.

### Manglende identifikation af polititjenestemand i færdselssag

[DUP-2017-3188-0047](#)

En borger anmeldte, at en personbil overtrådte færdselsloven ved at foretage overhaling, hvorunder personbilen overskred vejens spærrelinjer. Personbilen viste sig at være en civil patruljevogn. Politikredsen var ikke i stand til at oplyse identiteten på den polititjenestemand, der var chauffør af den pågældende patruljevogn. Statsadvokaten indstillede efterforskningen og anmodede samtidig politikredsen om at indskærpe procedurerne for opdatering af patruljelisterne over for polititjenestemændene.

## FORSKELLIGE STRAFFESAGER

### Modtagelse af gave i form af ophold i Afrika

[DUP-2015-313-0506](#)

To polititjenestemænd afholdt i slutningen af 2015 en ferie i Afrika sammen med en person (A), som de havde fået kendskab til i forbindelse med deres efterforskning af en straffesag mod A. Straffesagen blev endeligt afsluttet i februar 2015. I foråret 2015 blev der afholdt et møde mellem A og polititjenestemændene, hvor ferien blev drøftet. På ferien, som foregik to steder i Afrika, arrangerede A gratis hotelophold for polititjenestemændene. Polititjenestemændene blev frifundet af byretten for overtrædelse af straffelovens § 144 (bestikkelse).

Dommen er af statsadvokaten anket til landsretten.

### "Anklager-sagen"

[DUP-3016-313-0654](#)

Politiklagemyndigheden har efterforsket en sag anmeldt af Statsadvokaten i København vedrørende en anklagers mulige afgivelse af urigtige oplysninger over for Østre Landsret og mulig strafbar påvirkning af politividner i bl.a. et større sagskompleks om organiseret

hashandel på Christiania. Politiklagemyndigheden har under efterforskningen sigtet to anklagere i sagen.

Sagen afventer afgørelse fra statsadvokaten i Viborg.

## HASTIGHEDSOVER- TRÆDELSER

### Hastighedsoverskridelse – ikke udrykningskørsel

DUP-2015-314-1475

En polititjenestemand (P) blev som fører af en civil patruljevogn registreret i en automatisk hastighedskontrol for at have overskredet den på stedet højst tilladte hastighed på 50 km/t, idet han kørte med en hastighed af mindst 56 km/t.

P nægtede forholdet og gjorde gældende, at hastighedsoverskridelsen var tjenstligt begrundet udrykningskørsel, som skyldtes en eller anden episode. Han huskede ikke den specifikke årsag. Der blev ikke anvendt udrykningssignaler under kørslen.

Det kunne lægges til grund, at P ca. 10 minutter efter målingen var blevet informeret af vagtcentralen om, at han var blevet registreret i en automatisk trafikkontrol. Uanset dette havde P ikke gjort sig notat om den konkrete trafikepisode, ligesom der ikke var nogen rapportoptagelse eller lignende, der dokumenterede hændelsen.

P blev i byretten idømt en bøde på 1.000 kr.

### Hastighedsoverskridelse – kørsel med erhvervspraktikanter

3141-117-17

En polititjenestemand (P) blev under kørsel i en civil patruljevogn målt til at have kørt 100 km/t, hvor der var en hastighedsbegrænsning på 50 km/t. P forklarede om kørslen, at han i forbindelse med transport af nogle erhvervspraktikanter havde kørt udrykningskørsel som led i praktikanternes program.

Statsadvokaten har rejst tiltale for overtrædelse af færdselsloven, og sagen er berammet i retten.

### Hastighedsoverskridelse ved kørsel efter insulin

DUP-2016-3181-0052

En civil patruljevogn blev målt til at have kørt med en hastighed på mindst 59 km/t, selvom hastigheden det pågældende sted ikke måtte overstige 50 km/t. Polititjenestemanden (P) forklarede, at hun skulle hente insulin til en arrestant i dennes hjem og bringe det til arrestanten. P anvendte ikke udrykningssignaler under kørslen.

P vedtog en bøde på 1.000 kr.



## Hastighedsoverskridelse i forbindelse med transportopgave

DUP-2016-3181-0094

En civil patruljevogn blev registreret i en automatisk hastighedskontrol med 96 km/t, selvom det ved færdselstavler var angivet, at hastigheden ikke måtte overstige 80 km/t. Hastigheden var midlertidigt nedsat på grund af vejarbejde eller lignende.

Polititjenestemanden (P), der var fører af patruljevognen, nægtede at udtale sig og henviste til, at sagen måtte afgøres på det foreliggende grundlag.

Kørslen skete som led i en transportopgave fra Jylland til Kastrup Lufthavn i forbindelse med, at en udvist person skulle udsendes af Danmark. Der var ikke noget registreret om udrykningskørsel i forbindelse med episoden, og det var i øvrigt Politiklagemyndighedens opfattelse, at betingelserne for udrykningskørsel ikke var opfyldt i den konkrete situation, hvor en arrestant planmæssigt skulle transporteres til lufthavnen med henblik på udsendelse.

P vedtog en bøde på 3.000 kr

## Hastighedsoverskridelse i forbindelse med en arrestanttransport

DUP-2016-3181-0115

En polititjenestemand (P) blev registreret i en automatisk trafikkontrol for at have kørt mindst 58 km/t, selvom hastigheden det pågældende sted ikke måtte overstige 50 km/t. P oplyste, at hastighedsoverskridelsen var tjenstlig begrundet, idet patruljen var i færd med at transportere en arrestant til retten, og at udrykningskørslen, der skete uden anvendelse af udrykningssignaler, var nødvendig for at mindske forsinkelse til retsmødet.

Statsadvokaten fandt, at betingelserne for udrykningskørsel ikke var opfyldt.

P vedtog en bøde på 1.000 kr

## Hastighedsoverskridelse på vej til retsmøde

DUP-2016-3181-0126

En civil patruljevogn blev målt til at have kørt med mindst 56 km/t, hvor den højest tilladte hastighed var 50 km/t. Polititjenestemanden (P) oplyste, at han var på vej til et retsmøde, og at han under kørslen til retten bemærkede en billist, som han mistænkte for ikke at anvende sele. P bragte ikke bilen til standsning, idet han konstaterede, at billisten faktisk benyttede sele. Statsadvokaten rejste

tiltale. Byretten frifandt P for overtrædelse af færdselsloven med henvisning til, at hastighedsoverskridelsen var proportional med formålet.

Statsadvokaten ankede dommen.

Landsretten fandt efter det oplyste om baggrunden for udrykningskørslen, at det ikke var påtrængende nødvendigt og proportionalt at undlade at overholde færdselslovens hastighedsregler i et byområde uden at benytte udrykningssignaler. Den omstændighed at P's hastighed alene overskred den tilladte hastighed med 6 km. i timen kunne ikke føre til et andet resultat. P blev idømt en bøde på 1.000 kr.

## Hastighedsoverskridelse i forbindelse med standsning af en personbil

DUP-2016-3181-0137

En polititjenestemand (P) blev registreret i en automatisk trafikkontrol for at have kørt mindst 135 km/t, selvom hastigheden det pågældende sted ikke måtte overstige 110 km/t. P forklarede, at hastighedsoverskridelsen skete, idet han ville standse en forankørende bilist, der kørte for hurtigt. Den eftersatte bil blev imidlertid først bragt til standsning 16 km efter det sted, hvor patruljevognen blev registreret i den automatiske trafikkontrol. Kørslen foregik uden anvendelse af udrykningssignaler, og patruljen havde ikke nogen hastighedsmåling på personbilen, som i øvrigt ikke blev registreret i den automatisk trafikkontrol.

Politiklagemyndigheden indstillede til statsadvokaten, at P havde overtrådt udrykningsbekendtgørelsen, idet han ikke på tilstrækkelig vis havde sandsynliggjort, at betingelserne for udrykningskørsel var opfyldt under kørslen.

Politiklagemyndigheden indstillede til statsadvokaten, at P havde overtrådt udrykningsbekendtgørelsen, idet han ikke på tilstrækkelig vis havde sandsynliggjort, at betingelserne for udrykningskørsel var opfyldt under kørslen.

P vedtog en bøde på 1.000 kr.

## Hastighedsoverskridelse i forbindelse med eftersættelse af muligt efterlyst køretøj

DUP-2016-3181-0142

En civil patruljevogn blev målt til at have kørt mindst 56 km/t, selvom hastigheden det pågældende sted ikke måtte overstige 50 km/t. Polititjenestemanden (P) forklarede, at han accelererede for at få kontakt med en sort varebil, idet han havde oplysninger om, at et lignende udenlandsk køretøj var efterlyst. P anvendte ikke udrykningssignaler under kørslen, ligesom P ikke huskede de nærmere omstændigheder i forbindelse med kørslen. Det viste sig, at det eftersatte køretøj ikke var identisk med det efterlyste køretøj.

Statsadvokaten udstedte et bødeforlæg på 1.000 kr. Bødeforlægget er ikke vedtaget.

**Hastighedsoverskridelse**

DUP-2016-3181-0153

En civil patruljevogn blev målt til at have kørt med en hastighed på mindst 93 km/t, selvom hastigheden det pågældende sted ikke måtte overstige 60 km/t. Polititjenestemanden (P) forklarede, at han ikke huskede de nærmere omstændigheder i forbindelse med hastighedsoverskridelsen, men formodede at han var blevet registreret i forbindelse med en politiforretning.

P vedtog en bøde på 3.000 kr.

**Hastighedsoverskridelse**

DUP-2016-3181-0184

En civil patruljevogn blev målt til at have kørt mindst 65 km/t, hvor den højest tilladte hastighed på stedet var 50 km/t. Polititjenestemanden (P) forklarede, at patruljen efter satte en bilist, som muligt benyttede håndholdt mobiltelefon. I den forbindelse blev patruljen registreret i den automatiske trafikkontrol. P opgav straks derefter eftersættelsen. P vedtog en bøde på 2.500 kr.

**Udrykningskørsel til bevissikring**

DUP-2017-3181-0193

En polititjenestemand (P) blev målt til at have kørt mindst 103 km/t, selvom hastigheden på det pågældende sted ikke måtte overstige 90 km/t. P oplyste, at han kørte udrykningskørsel til en mulig voldtægtssag, hvor hurtig tilstedekomst var vigtig for at sikre eventuelle beviser i sagen. P skønnede, at det ikke var nødvendigt at anvende udrykningssignaler, fordi trafikken var flydende, og hastighedsgrænsen kun kortvarigt blev overskredet, hvor der var gode oversigtsforhold, og hvor P skønnede det forsvarligt.

Statsadvokaten udstedte et bødeforlæg på 1.000 kr. for ikke at anvende udrykningssignaler. Bøden er endnu ikke vedtaget.

**Betingelserne for udrykningskørsel ikke opfyldt**

DUP-2017-3181-0212

En civil patruljevogn blev målt til at have kørt mindst 89 km/t, hvor den højest tilladte hastighed på stedet var 80 km/t. Polititjenestemanden (P) oplyste, at han var på vej hjem fra et møde. Han accelererede for at få kontakt med en forankørende taxa, der kørte for hurtigt. Patruljevognen blev i den forbindelse registreret i den automatiske trafikkontrol. P bragte ikke taxaen til standsning, idet han mente, at taxaen også var blevet registreret

i den automatiske trafikkontrol. P anvendte ikke udrykningssignaler, og der ikke var objektive omstændigheder, der underbyggede P's forklaring.

Statsadvokaten udstedte et bødeforlæg på 1.000 kr. Bøden er endnu ikke vedtaget.

**Hastighedsovertrædelse**

DUP-2017-3181-0233

En polititjenestemand (P) blev registreret i en automatisk trafikkontrol for at have kørt mindst 144 km/t, selvom hastigheden det pågældende sted ikke måtte overstige 130 km/t. P forklarede, at GPS'en på patruljevognens flådestyring viste, at hun kørte 135 km/t på tidspunktet for registreringen. Politiklagemyndigheden indstillede til statsadvokaten, at P havde overtrådt færdselsloven, idet hastighedsmålingen var foretaget af en automatisk trafikkontrol med gældende kalibreringsbevis, hvorfor hastighedsmålingen måtte anses for retvisende.

Statsadvokaten udstedte et bødeforlæg på 1.000 kr. Bøden er endnu ikke vedtaget.

**Udrykningskørsel i privat bil**

DUP-2017-3182-0015

En polititjenestemand (P) blev under kørsel i sin private bil i fritiden overhalet af en personbil. P mente, at føreren af bilen kørte hasarderet, hvorfor P eftersatte bilen. Føreren af bilen blev bange og forsøgte at køre fra P. Efter en længere eftersættelse standede føreren af bilen. Politiklagemyndigheden indstillede til statsadvokaten, at P havde overtrådt færdselsloven ved at køre udrykningskørsel i sit private køretøj.

Statsadvokaten har udstedt et bødeforlæg på 1.000 kr. Bøden er endnu ikke vedtaget.

## FÆRDSELSUHELD

### Politiassistent tiltalt for at bakke ind i en bil

[DUP-2016-3183-0171](#)

En politiassistent (P) blev tiltalt for overtrædelse af færdselsloven ved at have bakket uden at sikre sig, at manøvren kunne udføres uden fare eller ulempe for andre, hvorved der skete sammenstød med en bil med mindre materiel skade til følge.

Statsadvokaten udstedte et bødeforlæg på 2.000 kr. Sagen er berammet i retten.

### Fremkørsel for rødt under udrykningskørsel

[DUP-2017-3183-0205](#)

I forbindelse med udrykningskørsel til et alvorligt trafikuheld skete der i et lyskryds sammenstød mellem en patruljevogn og en personbil. Det kunne lægges til grund, at polititjenestemanden (P) havde kørt frem for rødt lys i krydset.

Politiklagemyndigheden indstillede til statsadvokaten, at P havde overtrådt udrykningsbekendtgørelsen, idet P ved kørslen ind i krydset havde undladt at optræde hensynsfuldt og udvise tilstrækkelig agtpågivenhed,

idet han kørte frem for rødt lys i et kryds med dårlige oversigtsforhold uden at have nedsat hastigheden så meget, at han straks kunne standse for tværgående trafik.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

### Uheld under udrykningskørsel uden brug af udrykningssignaler

[DUP-2017-3183-0255](#)

En polititjenestemand (P), der førte en uniformeret patruljevogn, ville kort før midnat bringe en modkørende knallert til standsning. Patruljevognen kørte ind på midten af vejen uden anvendelse af udrykningssignaler, hvorved der skete sammenstød med knallerten.

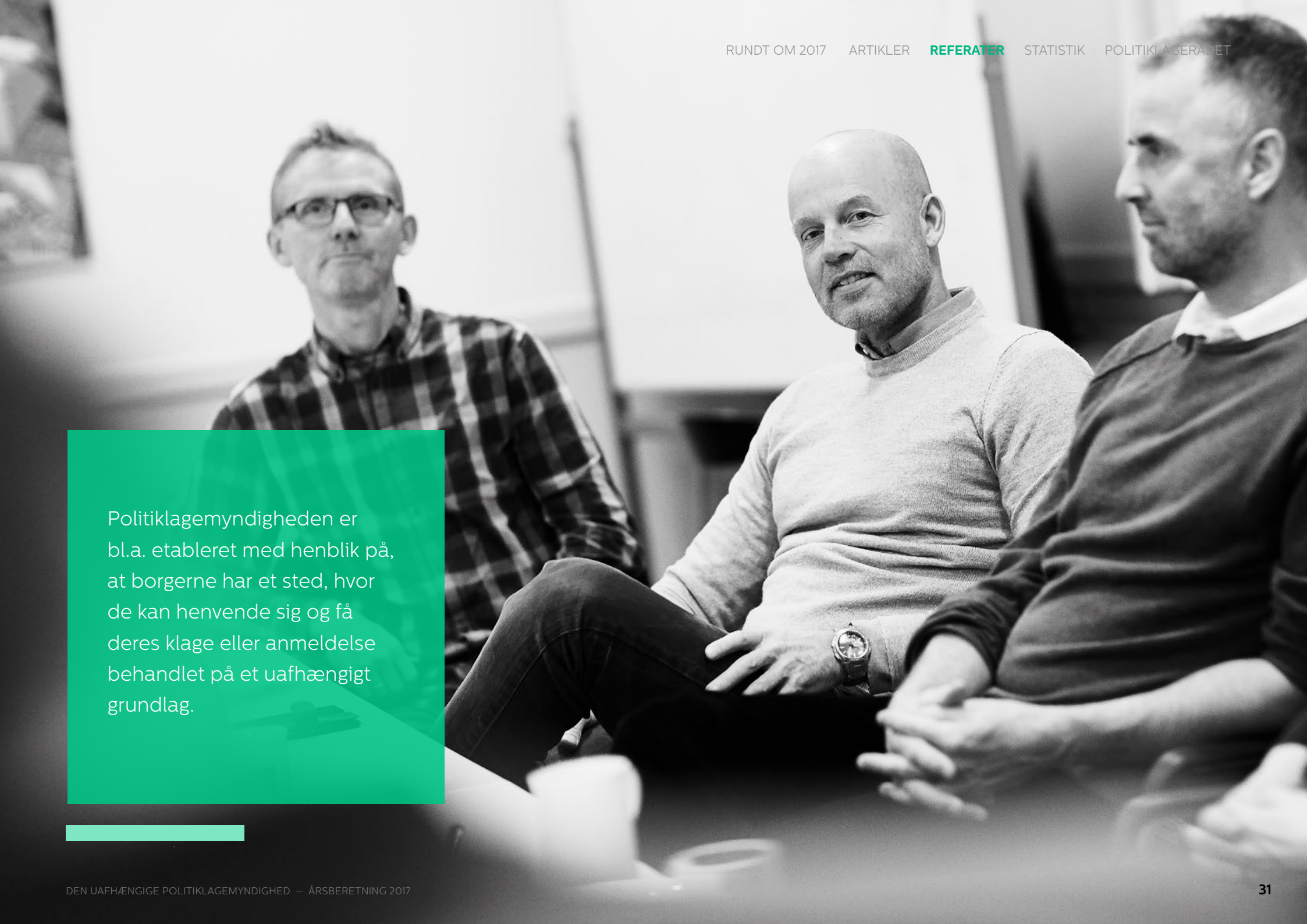
Statsadvokaten meddelte P et tiltalefrafald for ikke at have anvendt udrykningssignaler i forbindelse med standsningen.

### Overhaling venstre om modkørende bil

[DUP-2016-3188-0002](#)

En polititjenestemand (P) blev idømt en bøde på 2.000 kr. for i en civil patruljevogn at have foretaget overhaling af en lastbil uden at sikre sig, at der var plads til overhalingen, idet der kom en modkørende

personbil. P trak mod venstre ud i det modsatte rettede nødspor og gennemførte overhalingen venstre om den modkørende bil.



Politiklagemyndigheden er bl.a. etableret med henblik på, at borgerne har et sted, hvor de kan henvende sig og få deres klage eller anmeldelse behandlet på et uafhængigt grundlag.

# Adfærdsklager



## MAGTANVENDELSE

### Kritik af overdreven magtanvendelse

[DUP-2016-332-0091](#)

To polititjenestemænd (A og B) eftersatte en bil ført af en ældre mand, der led af Alzheimers. Under eftersættelsen sprøjtede A peberspray ind i luftindtaget på den ældre mands bil. Da bilen kort efter blev bragt til standsning, anvendte B peberspray og stav mod manden, mens han sad i bilen, hvorefter polititjenestemændene trak ham ud. Politiklagemyndigheden udtalte kritik af polititjenestemændenes brug af peberspray og stav, der efter myndighedens vurdering var uproportional.

Sagen er afgjort disciplinært med, at A blev meddelt en advarsel.

### Borger brækkede armen under politiets magtanvendelse

[DUP-2016-332-0120](#)

Politiet blev tilkaldt til en psykiatrisk afdeling, idet en borger (B) var "gået amok" på afdelingen og i den forbindelse bl.a. havde slået en gravid ansat i hovedet med et stoleben. Der blev sendt to politipatruljer til den psykiatriske afdeling. Der var medtaget skjolde og skum til brug for pacificering af en psykisk syg person. I forbindelse med at to polititjenestemænd tog fat i B's arme, lød der et knæk fra B's højre overarm, der brækkede. Politiklagemyndigheden fandt, at der ikke var grundlag for at udtale kritik af politiets adfærd. Myndigheden udtalte, at det var beklageligt, at B brækkede armen i under magtanvendelsen.

### Magtanvendelse over for borger var beklagelig

[DUP-2017-332-0167](#)

En borger (B) henvendte sig i ekspeditionen på en politistation. En polititjenestemand (P) bad tre gange B om at følge med ind i et lokale, hvor de kunne tale sammen under rolige forhold, og hvor P kunne sagsbehandle B's henvendelse. B afviste at følge med, og P tog derfor fat i B's skulder. Politiklagemyndigheden fandt, at det ikke var nødvendigt for P i situationen at tage fat i B's skulder, og at P burde have bedt B om at forlade stedet frem for at anvende magt. P havde derfor optrådt beklageligt. Politiklagemyndigheden lagde i formildende retning vægt på karakteren af P's magtanvendelse over for B, og at B forinden episoden havde optrådt aggressivt.

### Ikke kritik af, at en polititjenestemand sparkede en borger to gange i maven

[DUP-2017-332-0189](#)

Politiklagemyndigheden lagde ved sagens afgørelse til grund, at borgeren (A) havde været en del af en gruppe, og at A havde iført sig maskering og havde undladt at efterkomme polititjenestemandens (P's) påbud om at holde afstand til en igangværende politiforretning. Politiklagemyndigheden lagde ved afgørelsen om ikke at udtale kritik vægt på, at P befandt sig alene på den ene side af en bygning uden sine kollegaer, og at der i gruppen, der blandt andet talte A, var en ophidset stemning.

Politiklagemyndigheden fandt, at der ikke var grundlag for at tilsidesætte P's skøn om, at det var nødvendigt og forsvarlig i situationen at sparke A to gange mod maveregionen, under hensyn til sin egen sikkerhed.



## Politiassistent havde ikke tilstrækkelig kontrol over politihund

337-2-17

Politiklagemyndigheden fandt det kritisabelt, at en politiassistent under en politiforretning ikke havde tilstrækkelig kontrol over sin politihund, idet hunden ikke lystrede politiassistentens kommando om at slippe sit bid i en drengs arm men først slap, da politiassistenten tog fat i hundens nakkeskind.

## ANVENDELSE AF POLITILEGITIMATION

### Beklageligt at politiassistent bar sin politilegitimation synligt om halsen i privat ærinde

DUP-2016-335-0221

En politiassistent (P) henvendte sig til en borger (B) i et privat ærinde. Politiklagemyndigheden fandt, at det var beklageligt, at P bar sin politilegitimation synligt i en snor om halsen, idet der ikke var nogen politimæssig begrundelse for at bære politilegitimationen synligt, og at P måtte indse, at B – som var involveret i en konflikt med P's datter og vidste, at P var ansat som politiassistent – kunne tro, at P optrådte som polititjenestemand. I formildende retning lagde Politiklagemyndigheden vægt på, at P ikke fremviste skilt eller legitimerede sig som polititjenestemand.

### Beklageligt at politiassistent viste sin politilegitimation under privat konflikt

DUP-2016-335-0236

En borger (B) klagede over, at en politiassistent (P) fremviste politilegitimation i forbindelse med, at der opstod en konflikt mellem B og P om betaling for rengøring af B's taxa, hvor P som privatperson havde været kunde

og kastet op. Politiklagemyndigheden fandt, at det var beklageligt, at P viste sit politiskilt, uanset om det skete utilsigtet. Myndigheden lagde vægt på, at der ikke var en politifaglig grund til at vise politiskiltet og derved træde i tjeneste, og at det for B kunne fremstå som om, at P i en privat konflikt forsøgte at presse B ved at vise politilegitimation.

### Beruset betjent havde politiskilt hængende om halsen

DUP-2017-335-0250

En polititjenestemand (P) var tydeligt beruset på en bar og havde sit politiskilt frit hængende om halsen.

Politiklagemyndigheden lagde til grund, at P flere gange havde været bag baren og sagt, at han kunne få stoppet udskænkningen. På grund af P's opførsel var en medarbejder i baren i tvivl om, hvorvidt der var tale om en rigtig politimand.

Politiklagemyndigheden fandt, at P i forbindelse med episoden havde optrådt kritisabelt. Ved afgørelsen lagde Politiklagemyndigheden bl.a. vægt på, at P utvivlsomt ikke havde en tjenstlig anledning til at vise sit politiskilt i forbindelse med episoden, og at P's adfærd generelt var egnet til at skade politiets omdømme.

Sagen er disciplinært afgjort med en irettesættelse.

### Trådt i tjeneste under privat uoverensstemmelse

DUP-2017-338-0034

Der opstod uenighed mellem en polititjenestemand (P) og en forretningsdrivende (F) om, hvorvidt et forretningsskilt var blæst ind i P's private bil og havde forårsaget mulig skade på bilen. Det udviklede sig til en diskussion mellem P og F. Herunder trak P på et tidspunkt sit politiskilt frem og viste det til F.

Politiklagemyndigheden fandt P's adfærd kritisabel og lagde i den forbindelse vægt på, at der ikke var nogen tjenstlig anledning for P til at vise sit politiskilt, idet der var tale om et privat mellemværende, hvor P selv var part. P's forklaring om, at han alene gjorde det for at underbygge sin troværdighed, kunne ikke føre til en anden vurdering af episoden.

## SPROGBRUG

### Meget kritisabelt at udtale: ”Det er fordi, du er en fucking abe”

DUP-2016-332-0124

Politiklagemyndigheden fandt det meget kritisabelt, at en politiassistent i forbindelse med anholdelsen af en borger udtalte: ”Det er fordi, du er en fucking abe”. Politiklagemyndigheden lagde navnlig vægt på, at den pågældende sprogbrug var meget nedladende og uprofessionel, og at den var egnet til at få magtanvendelsen og anholdelsen til at fremstå som usaglig.

### Uhensigtsmæssigt at politiassistent indlod sig i diskussion med borger

DUP-2016-333-0026

En borger (B) klagede over politiets sprogbrug i forbindelse med, at han henvendte sig på stationen for at klage over politiets adfærd under en episode tidligere på dagen. Politiklagemyndigheden fandt, at det var beklageligt, hvis den tilstedeværende politiassistent (P) havde udtalt til B, at han skulle ”skride” eller lignende, ligesom myndigheden fandt det uhensigtsmæssigt, at P indlod sig i en diskussion med B om hans samfundsstatus mv.

### Uhensigtsmæssig sprogbrug da borger ville påtale politiets parkering

DUP-2016-333-0047

Politiklagemyndigheden fandt, at to polititjenestemænds udtalelser om, at en borger (B), der rettede henvendelse i anledning af politiets parkering, var ”irriterende” og ”lidt væk”, var uhensigtsmæssige. Politiklagemyndigheden fandt, at udtalelserne i situationen ikke var i overensstemmelse med reglerne om god forvaltningsskik, hvorefter politiet har pligt til optræde høfligt og hensynsfuldt over for borgerne. Politiklagemyndigheden fandt samtidig, at en anden uidentificeret polititjenestemands udtalelser til B om, at det ”bare [er], fordi du har så ondt i røven over det, at du gør det” ikke var i overensstemmelse med de regler, der gælder for politiets opførsel over for en borger.

### Beklagelige udtalelser under en telefonisk afhøring

DUP-2016-333-0054

Politiklagemyndigheden fandt det beklageligt, at en polititjenestemand under en telefonisk afhøring af en borger (B), som var anmeldt for at fremsætte racistiske udtalelser i sin datters daginstitution, udtalte, at B opførte sig som et ”pjok”, samt udtalte sig om, hvordan B skulle agere som far.

Politiklagemyndigheden fandt, at der ikke var grundlag for at kritisere en polititjenestemand (P) for under en politiforretning at have udtalt til en borger (B):

”Hvis I ikke snart pisser af, så får I kraftedeme noget peber” eller lignende.

████████████████████

Politiklagemyndigheden henviste bl.a. til, at polititjenestemænd i videst muligt omfang skal undlade at skælde ud eller være belærende over for borgerne.

### Det var ikke kritisabelt at svare en borger: ”Det er fordi, du opfører dig som en idiot” på borgerens spørgsmål om, hvorfor han blev bedt om at forlade stedet

DUP-2017-333-0077

Politiklagemyndigheden fandt, at der ikke var grundlag for at kritisere en polititjenestemand (P) for – på en borgers (B) spørgsmål om hvorfor han blev bedt forlade stedet – at have svaret: ”Det er fordi, du opfører dig som en idiot”, og ”meget mere tydeligt kan jeg ikke sige det”. B henvendte sig i ekspeditionen på en politistation og blev i den forbindelse betjent af en anden polititjenestemand end P. P var til stede under hele forløbet, som B optog på sin mobiltelefon. Politiklagemyndigheden lagde ved sin afgørelse vægt på, at det fremgik af lydoptagelsen, at der var tale om en længere ekspedition, hvor B stillede mange spørgsmål, og hvor B til sidst under ekspeditionen optrådte konfrontatorisk og nedladende, hvilket var baggrunden for, at B blev bedt om at gå.

### Udtalelsen ”Hvis I ikke snart pisser af, får I kraftedeme noget peber” eller lignende var ikke kritisabel

DUP-2017-333-0078

Politiklagemyndigheden fandt, at der ikke var grundlag for at kritisere en polititjenestemand (P) for under en politiforretning at have udtalt til en borger (B): ”Hvis I ikke snart pisser af, så får I kraftedeme noget peber” eller lignende. Politiklagemyndigheden lagde ved sin afgørelse vægt på, at P var i gang med en politiforretning, hvor nogle piger havde anmeldt en voldsepisode, og at pigerne var ret rystede. Gruppen af personer, som B var iblandt, blev ved med at blande sig i politiforretningen på trods af P’s anvisninger til gruppen om at gå væk, og selvom P havde sagt, at han ville komme over og tale med gruppen efterfølgende. Politiklagemyndigheden lagde endvidere vægt på, at P’s udtalelse var rettet mod gruppen af personer og ikke specifikt mod B.

### Kritisabelt at polititjenestemand udtalte: ”Uanset hvor du flytter hen, vil du nok få problemer med naboerne” og ”Du har brug for en psykolog”

DUP-2017-333-0080

Politiklagemyndigheden fandt, at en polititjenestemand (P) havde optrådt kritisabelt over for en borger (B), da P under en afhø-

ring af B fremkom med følgende udtalelser: ”Uanset hvor du flytter hen, vil du nok få problemer med naboerne” og ”Du har brug for en psykolog”. Politiklagemyndigheden lagde i formildende retning vægt på P’s forklaring om, at han ikke havde til hensigt at tale til B på en nedladende måde, og at det var P’s skøn, at han afgav udtalelserne på en medfølelse måde. Politiklagemyndigheden fandt imidlertid, at P’s udtalelser kunne opfattes som nedladende og sårende og fremstod som udtryk for P’s personlige opfattelse og således ikke var saglige i den konkrete sammenhæng.

### Kriminalassistentens udtalelse ”Jeg har en god nyhed og en dårlig nyhed” var kritisabel

DUP-2017-333-0090

Under en eftersøgning fandt politiet en borgers (B) hustru druknet i en bæk. Polititjenestemanden (P), som skulle underrette borgeren om hustruens død, udtalte i den forbindelse: ”Jeg har en god nyhed og en dårlig nyhed”.

B forklarede, at P efterfølgende havde sagt, at den gode nyhed var, at hustruen var blevet fundet, og at den dårlige nyhed var, at hun var død.

P afviste dette, men forklarede, at det havde været hans hensigt at forsætte sætningen



med, at den gode nyhed var, at hustruen var fundet, og at den dårlige nyhed var, at hun var død.

Politiklagemyndigheden vurderede, at kriminalassistentens håndtering af underretningen og måden at udtrykke sig på over for B ikke levede op til forpligtelsen om at optræde hensynsfuldt og ikke tog højde for, at B ved meddelelsen om hustruens død var i en sorgfuld og vanskelig situation. Udtalelsen var derfor kritisabel.

Sagen er afgjort disciplinært med en irettesættelse.

### **Beklageligt at politiassistent udtalte sig om straffesag, hvor borgers steddatter var forurettet**

[DUP-2016-335-0311](#)

En borger (B) klagede over en politiassistents (P's) udtalelser i forbindelse med, at politiet var blevet tilkaldt for at hente B's steddatter ud fra en fest. Politiklagemyndigheden fandt det beklageligt, at P udtalte, at mistænkte i den sag, hvor B's steddatter var forurettet, ikke var dømt endnu, og at P qua sit arbejde vidste, at der også var positive sider ved den pågældende. Myndigheden lagde vægt på, at der ikke var nogen politimæssig begrundelse for at komme med udtalelserne, idet denne del af samtalen ikke var nødvendig for at løse den forestående politiopgave, og at

udtalelserne kunne opfattes som krænkende af B. I formildende retning lagde Politiklagemyndigheden vægt på, at P opfattede det som fortrolig småsnak, og at det var ment som almindelig imødekommenhed over for en borger, som havde brug for politiets hjælp, samt at han beklagede, at B havde fået en anden opfattelse af samtalen.

## SPROGBRUG

### TELEFONISKE HENVENDELSER

#### **Beklageligt hvis polititjenestemand udtalte, at man ikke kunne stole på borger mv.**

[DUP-2016-333-0052](#)

En advokat klagede over en polititjenestemand (P) udtalelse om advokatens klient (B) under en telefonsamtale. Politiklagemyndigheden fandt, at det var beklageligt, hvis P udtalte, at man ikke kunne stole på B, og at B behandlede alle svinagtigt eller lignende.

#### **Politiassistents udtalelser under telefonsamtale var beklagelige**

[DUP-2016-333-0059](#)

En borger (B) klagede over, at en politiassistent (P) under en telefonsamtale var ubehøvet og virkede ligeglad med B's henvendelse om, at en gruppe romaer, herunder en forhulet dreng, tiggede på gaden. Politiklagemyndigheden fandt det beklageligt, at P havde udtalt: ”Ja, men de kan jo godt få børn ligesom os jo” og ”Min holdning den er upolitisk, jeg refererer bare, hvad du har sagt. Det har ikke noget med min holdning at gøre. Jeg siger bare, det er ikke unormalt, at romaer har børn”.

#### **Kritik i anledning af besvarelse af alarmopkald**

[DUP-2017-333-0060](#)

En polititjenestemand (P) besvarede som alarmoperatør på 112 et opkald fra en borger (B), der var involveret i et færdselsuheld. B ringede, idet B's medpassager, som var hjertepatient, reagerede meget voldsomt på uheldet.

B overhørte under samtalen P sige til en sygeplejerske, at samtalen med B var ”op ad bakke”. Det fremgik endvidere af en lydoptagelse af samtalen, at P afbrød B, og kaldte ham ”snæversynet” samt ”fuld af undskyldninger”. P anførte heroverfor, at han og sygeplejersken havde svært ved at få de relevante oplysninger fra B, herunder om den anden part i færdselsuheldet var kommet til skade. P anførte endvidere, at han er uddannet til at tale ”bestemt” og ”skære igennem”, når det er nødvendigt for at få de oplysninger, der skal bruges. Politiklagemyndigheden fandt imidlertid, at dette ikke kunne begrunde P's sprogbrug over for B, der i flere tilfælde snarere havde karakter af en irettesættelse af B.

Politiklagemyndigheden bemærkede endvidere, at polititjenestemænd, som besvarer opkald fra borgere, der har brug for politiets hjælp, bør behandle borgeren med fornøden hensynsfuldhed, og at der i den forbindelse må tages hensyn til, at borgeren ofte kan be-

finde sig i en uvant og vanskelig situation. Politiklagemyndigheden fandt herefter, at P havde optrådt kritisabelt under telefonsamtalen med B.

### Politiassistentens udtalelser under telefonsamtale var beklagelige

DUP-2016-333-0061

En borger (B) klagede over en politikkommissærs (P) udtalelser under to telefonsamtaler om et færdselsuheld, som en beboer på det bosted, hvor B arbejdede, havde været involveret i. Politiklagemyndigheden fandt det beklageligt, at P havde udtalt: ”Du taler som et vandfald” og ”Jeg ved ikke, hvad du hedder, men hør efter, hvad jeg siger, ellers så bliver jeg fandeme sur på dig.” Desuden fandt myndigheden, at det var u hensigtsmæssigt, at P udtalte til B’s kollega: ”Fordi det var da direkte pinligt, at du har sådan en ansat, som taler sådan til offentlige myndigheder” og ”Ja, det vil jeg sige, jeg ved fandeme ikke, hvad det ligner.”

### Polititjenestemand burde have håndteret 112-opkald på en mere hensynsfuld måde

DUP-2017-333-0087

Politiklagemyndigheden fandt, at en polititjenestemand (P) havde optrådt u hensigtsmæssigt under et alarmopkald fra en borger

(B), der ringede til alarmcentralen, fordi han havde voldsomme smerter og trykken for brystet. Under alarmopkaldet henviste P flere gange B til at ringe til sin egen læge. P udtalte blandt andet: ”Så ringer man jo normalt til sin læge”, da B sagde, at han havde det skidt, ligesom P, da B sagde: ”Jamen, skal jeg ikke ringe 112, jeg har det rigtig skidt”, sagde: ”[...] Her skal man kun ringe, hvis man er i livsfare” for derefter at gentage, at ”hvis man har det skidt, så skal man ringe til sin egen læge”. Politiklagemyndigheden fandt, at P burde have håndteret alarmopkaldet på en mere hensynsfuld og imødekommende måde, herunder ved at have spurgt nærmere ind til B’s symptomer og udvist større forståelse for B’s alvorlige situation.

### Beklageligt at en politiassistent valgte at afbryde en telefonsamtale med en borger efter 54 sekunder og uden forudgående tilkendegivelse herom

DUP-2017-333-0093

En borger (B) klagede over, at en politiassistent (P) afbrød en telefonsamtale, inden B nåede at forklare, hvad hans henvendelse drejede sig om. Politiklagemyndigheden fandt, at der ikke var grundlag for at udtale egentlig kritik af P’s adfærd. Myndigheden fandt det dog beklageligt, at P valgte at afbryde telefonsamtalen efter blot 54 sekunder, og uden at P forinden havde tilkendegivet,

at han ville afslutte samtalen, hvis B ikke svarede på hans spørgsmål. Politiklagemyndigheden lagde ligeledes vægt på, at B selv bar en del af ansvaret for, at samtalen forløb u hensigtsmæssigt og blev afbrudt af P.

### Meget kritisabel sprogbrug under telefonsamtale med borger

DUP-2017-333-0098

En borger (B) kontaktede alarmcentralen for at anmelde en episode i trafikken. Under telefonsamtalen udtalte polititjenestemanden (P) blandt andet: ”Så forstår jeg simpelthen ikke, at du græder som et barn” i forlængelse af, at P spurgte B om hendes alder, samt ”Du bliver ved med at hulke, skal jeg også begynde at hulke, så kan vi forstå hinanden. Nu begynder jeg at blive irriteret over det. Lad nu være at tude, for fanden” og ”Hold nu kæft... Jamen altså, det er da utroligt...”.

Politiklagemyndigheden udtalte, at det er politiets opgave at få borgeren til at føle sig professionelt, trygt og effektivt guidet igenem ved henvendelse til politiets alarmcentral. Det gælder også – eller måske endda særligt – når borgeren ringer til politiet for at bede om hjælp. Det må kunne forventes, at polititjenestemænd, der besvarer opkald fra en borger, som har brug for politiets hjælp, tiltaler borgeren og i øvrigt agerer med fornøden hensynsfuldhed og tålmodighed, og at der i den forbindelse som udgangspunkt

må tages hensyn til, at borgeren ofte kan befinde sig i en uvant situation. I skærpende retning lagde Politiklagemyndigheden vægt på, at P’s udtalelser kunne opfattes som nedladende og sårende, samt at B befandt sig i en vanskelig situation og gav udtryk for, at hun var ked af det. Det var P’s opgave at udvise professionelt og menneskeligt overskud med forståelse for den situation, B befandt sig i og på effektiv og høflig vis at få de relevante oplysninger frem og give B den fornødne vejledning.

Politiklagemyndigheden fandt, at P havde optrådt meget kritisabelt under telefonsamtalen.

### Beklageligt at politiassistent udtalte, at en bestilt patrulje kunne aflyses igen og lagde telefonrøret på

336-21-17

En borger (B) ringede til vagtcentralen, da han var involveret i en konflikt i trafikken. Under telefonsamtalen udtalte politiassistenten (P), som modtog opkaldet: ”Men jeg kan da godt aflyse patruljen igen, jo”, ligesom P lagde røret på uden først at gøre B opmærksom på, at samtalen ville blive afsluttet. Politiklagemyndigheden fandt, at P’s handlemåde var beklagelig.

## Kritisabel besvarelse af borgers opkald til 112

336-114-17

En borger (B) ringede til 112 med mistanke om et hjerteanfald og oplyste, at han befandt sig ved tennisbanerne i en mindre by på en ø. Polititjenestemanden (P), som B talte med, ville have en præcis adresse, selvom B flere gange oplyste, at alle på øen kendte tennisbanerne.

P udtalte bl.a.: ”Det kan jeg ikke hjælpe dig med, men jeg skal lige have fundet en adresse, så skal jeg gøre noget for dig”, ”Alle er ikke alle her”, ”Jeg har en herre her, som ligger og er blevet syg, men man kan ikke, ved ikke hvor man er” og ”Det hedder XX-vej 1, så ved du det, også til næste gang, hvis der skulle blive et eller andet, ikke?”.

Politiklagemyndigheden fandt det kritisabelt, at P’s tone var unødigt hård, og at han fremkom med udtalelser, som kunne virke affærdigende og belærende, hvorved han ikke tog hensyn til, at B befandt sig i en vanskelig situation og havde brug for lægehjælp. Politiklagemyndigheden lagde særligt vægt på den sammenhæng, udtalelserne blev fremsat i.

...Du bliver ved med at hulke, skal jeg også begynde at hulke, så kan vi forstå hinanden. Nu begynder jeg at blive irriteret over det. Lad nu være at tude, for fanden” og ”Hold nu kæft... Jamen altså, det er da utroligt...”.

████████████████████

## REGISTERMISBRUG

### Uberettiget opslag i Centralregistret for Motorkøretøjer (CRM)

DUP-2016-338-0029/0030

En polititjenestemand (P) slog en personbil op i CRM. Personbilen tilhørte P’s tidligere kærestes nye kæreste. Sagen blev oprindeligt efterforsket som en straffesag. Statsadvokaten fandt, at der var tale om et uberettiget opslag, men at forholdet ikke var så groft, at P kunne ifalde ansvar efter straffeloven. Sagen blev herefter behandlet som en adfærdsklagesag. Politiklagemyndigheden fandt det kritisabelt, at P have foretaget opslagene, og at P havde videregivet fortrolige oplysninger til ekskæresten om, at P havde inddraget nummerpladerne på en personbil, der tilhørte en af ekskærestens bekendte.

Sagen er afgjort disciplinært med en irettesættelse.

### Polititjenestemand foretog flere opslag i politiets systemer på en straffesag, hvor hans ægtefælle var forurettet

DUP-2017-338-0033

En polititjenestemands (P’s) ægtefælle var forurettet i en straffesag om hærværk mod ægtefællens bil. Politiklagemyndigheden fandt det kritisabelt, at P uden tjenstlig an-

ledning foretog opslag i politiets systemer på undersøgelser foretaget i straffesagen, og at P uden tjenstlig anledning også foretog flere opslag i Kriminalregistret og Centralregistret for Motorkøretøjer på den mistænkte personnummer. Politiklagemyndigheden bemærkede i øvrigt, at P havde handlet i strid med forvaltningslovens bestemmelse om inhabilitet ved selv at have udfærdiget en kriminalteknisk erklæring i straffesagen.

Sagen blev afgjort disciplinært med en bøde.

Sagen var forinden behandlet som en straffesag, hvor P var sigtet for at have begået stillingsmisbrug. Statsadvokaten opgav påtale, da forholdet ikke havde en sådan grovhed, at det var omfattet af straffeloven.

## FORSKELLIGE ADFÆRDS- KLAGESAGER

### Kritisabelt at rette privat henvendelse til en borger umiddelbart efter en politiforretning

DUP-2016-335-0135

En polititjenestemand (P) var ude hos en kvindelig borger (B) for at efterforske et indbrud. En halv time efter at P havde forladt B's bopæl, fik B en "venneanmodning" af P på Facebook og kort tid efter en besked på "Messenger", hvori der stod, at P syntes, at det var hyggeligt at møde B og foreslog, at de tog et glas vin sammen en dag. B besvarede ikke henvendelsen. Næste morgen modtog B endnu en SMS-besked med tilsvarende indhold.

Politiklagemyndigheden fandt P's adfærd kritisabel og lagde vægt på, at det var uforholdsmæssigt med en polititjenestemand's pligter, at P udnyttede det kendskab, han tjenstligt havde fået til B, til at sende B beskeder af privat karakter, ligesom myndigheden lagde vægt på, at P ved den sidste henvendelse til B uden tjenstlig anledning fremhævede sin stilling som polititjenestemand ved at "underskrive" sig som: "Politimanden [...]".

Sagen er afgjort disciplinært med en irettesættelse.

### Uhensigtsmæssigt at en polititjenestemand tog et hvil i et lokale i en retsbygning, hvortil der var offentlig adgang

DUP-2017-335-0326

Under et retsmøde havde en polititjenestemand (P) hvilet sig på gulvet i en mellemgang til toiletterne, hvortil der var offentlig adgang.

Politiklagemyndigheden udtalte, at en polititjenestemand altid skal optræde professionelt, udvise situationsfornemmelse og have en fremtoning, som er i overensstemmelse med det værdighedskrav, som politiet er forpligtet til at efterleve. Det var ikke i overensstemmelse med den forpligtelse, at P under tjenesten havde taget ophold på gulvet for at hvile sig.

Politiklagemyndigheden fandt, at P ved at have taget sig et hvil på gulvet i et lokale i retsbygningen, hvortil der er offentlig adgang, optrådte uhensigtsmæssigt.

Sagen er afgjort uden disciplinær forfølgning, men der blev afholdt en tjenstlig samtale.

### Meget kritisabelt at træde i tjeneste i beruset tilstand

DUP-2017-338-0038

En polititjenestemand (P) indfandt sig en aften uberettiget på en byggeplads i beruset

tilstand og kom op at diskutere med en vagt på stedet. P oplyste i den forbindelse over for vagten, at han var polititjenestemand. Episoden blev indledningsvist efterforsket som en straffesag. Statsadvokaten fandt, at P havde misbrugt sin stilling som polititjenestemand, men at forholdet ikke var af en sådan grovhed, at det kunne anses for at være omfattet af straffelovens § 155.

Politiklagemyndigheden fandt herefter, at P's adfærd var meget kritisabel og lagde navnlig vægt på, at der ikke var nogen tjenstlig anledning for P til at træde i tjeneste, samt at han var tydelig beruset og i situationen havde indladt sig i en højlydt diskussion med vagten. Politiklagemyndigheden tillagde det endvidere vægt, at politipersonalet, der blev tilkaldt til stedet, fandt anledning til at påtale P's opførsel samt undskyldte opførslen over for vagten.

Sagen er afgjort disciplinært med en bøde på 1.000 kr.

### Prøvesagkyndig optrådte kritisabelt

2016-313-0616 og 337-3-17

Politiklagemyndigheden sigtede en polititjenestemand (P) for stillingsmisbrug og blufærdighedskrænkelser ved som køreprøvesagkyndig i forbindelse med en køreprøve at have masseret en borgers (B's) skuldre og

nakke samt at have udtalt, at B burde strutte af selvtillid med den krop, og at B så godt ud og havde en veltrænet krop eller lignende samtidig med, at P holdt sin hånd på B's lår.

Statsadvokaten opgav påtale i sagen bl.a. under henvisning til, at P efter en vurdering af de afgivne forklaringer i sagen ikke havde forsæt til at krænke B's blufærdighed eller begå stillingsmisbrug ved at tvinge B til at tåle P's berøring.

Politiklagemyndigheden behandlede efterfølgende sagen som en adfærdssag. Myndigheden fandt P's adfærd kritisabel og lagde bl.a. vægt på, at B i forbindelse med køreprøven havde befundet sig i en særlig situation, hvor hun kunne have følt sig presset til at tåle P's berøring og udtalelser om hendes udseende. Politiklagemyndigheden lagde endvidere lagt vægt på, at berøringer af prøvetagere i forbindelse med køreprøver generelt er egnede til at skabe misforståelser, hvorfor berøringer i sådanne situationer generelt bør undgås.

Politiklagemyndigheden afviser hvert år et antal sager, både adfærdsklager og anmeldelser om strafbart forhold. Der er tale om et relativt begrænset antal sager, hvilket er i overensstemmelse med intentionerne bag politiklageordningen.



# Supplerende oplysninger vedrørende sager omtalt i tidligere beretninger



## BERETNINGEN FOR 2015

### Standsnng af knallertfører

[DUP-2015-314-1257](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2015, side 31 og beretningen for 2016, side 44. Landsretten har på grund af formildende omstændigheder ændret byrettens dom således, at straffen bortfalder.

### Polititjenestemand sigtet for stillingsmisbrug

[DUP-2015-313-0426](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2015, side 34 og beretningen for 2016, side 45. Sagen er afgjort disciplinært med afsked.

## BERETNINGEN FOR 2016

### UDRYKNINGSSAGER

#### Mand ramt af skud i låret

[DUP-2016-321-0019](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 17. Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

#### Polititjenestemand sigtet for at afgive vådeskud under skydeundervisning

[DUP-2016-321-0020](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 17. Sagen er afgjort disciplinært med en bøde på 2.000 kr.

#### Person skød sig i hovedet med polititjenestemands tjenestepistol

[DUP-2016-321-0021](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 17. Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

#### Civil person skudt på Christiania

[DUP-2016-321-0023](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 17. Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

#### Polititjenestemand ramt af skud i forbindelse med indtrængningsøvelse

[DUP-2016-321-0025](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 18. Polititjenestemanden har vedtaget et bødeforlæg på 5.000 kr. Sagen er afgjort disciplinært med en bøde på 2.500 kr.

#### Kvinde ramt af skud i benet

[DUP-2016-321-0026](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 18. Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

### Person ramt i benet af skud

[DUP-2016-321-0028](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 18.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

### Mand dræbt af politiets skud i en lejlighed

[DUP-2016-321-0029](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 18.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

### Person ramt af skud på underkroppen

[DUP-2016-321-0030](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 18.

Sagen efterforskes fortsat.

### Kvinde død i detentionen

[DUP-2016-322-0003](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 18.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

### Færdselsuheld i forbindelse med eftersættelse

[DUP-2016-323-0023](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 18.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

### Alvorlig tilskadekomst i forbindelse med eftersættelse

[DUP-2016-323-0024](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 18.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

### Alvorlig tilskadekomst efter en eftersættelse

[DUP-2016-323-0025](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 19.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

### Alvorlig tilskadekomst i forbindelse med eftersættelse

[DUP-2016-323-0027](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 19.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen. Rigsadvokaten har efter en klage tiltrådt statsadvokatens afgørelse.

### Alvorlig tilskadekomst efter en eftersættelse

[DUP-2016-323-0025](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 19.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

### Mand død på bagsædet af en patruljevogn

[DUP-2016-324-0018](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 19.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

### Person mistede bevidstheden efter anholdelse og døde senere samme dag

[DUP-2016-324-0019](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 19.

Politiklagemyndigheden indstillede, at efterforskningen skulle standses. Myndigheden bemærkede samtidigt, at det var me-

get beklageligt, at der hos politiet var afholdt en taktisk debriefing, inden det var afklaret, hvorvidt Politiklagemyndigheden iværksatte efterforskning, ligesom myndigheden fandt det beklageligt, at der umiddelbart efter episoden alene kunne gennemføres afhøring af to ud af de syv involverede polititjenestemænd, og at de øvrige polititjenestemænd først kunne afhøres i den følgende uge.

Statsadvokaten besluttede at standse efterforskningen i sagen og lagde særligt vægt på forklaringerne i sagen sammenholdt med de lægelige oplysninger. Statsadvokaten fandt det i lighed med Politiklagemyndigheden uheldigt, at politiet havde afholdt en fælles taktisk debriefing, inden det var afklaret, om Politiklagemyndigheden iværksatte efterforskning. Statsadvokaten fandt det ligeledes uheldigt, at afhøring af samtlige relevante betjente ikke kunne ske hurtigere. Statsadvokaten anmodede desuden politidirektøren om at følge op på sagen og træffe afgørelse om, hvorvidt politiet burde have tilkaldt en læge tidligere i forløbet og anmodede samtidig politikredsen om at følge op på de generelle retningslinjer for kontakt til, eller tilkald af, læge – i forhold til psykisk syge personer, der udviser meget voldsom adfærd.

Rigsadvokaten stadfæstede statsadvokatens afgørelse. Rigsadvokaten tilsluttede sig statsadvokatens bemærkninger om den fælles taktiske debriefing samt afhøring af de involverede betjente. Rigsadvokaten var ligeledes



enig i statsadvokatens initiativ vedrørende opfølgning på sagen i relation til, hvorvidt en læge burde have været tilkaldt tidligere samt opfølgning på de generelle retningslinjer.

**Person afgik ved døden efter at være sprunget ud fra en jernbanebro**

[DUP-2016-324-0020](#)

*Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 20.*

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

**Motorcyklist afgik ved døden i forbindelse med eftersættelse**

[DUP-2016-324-0021](#)

*Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 20.*

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

**Person afgik ved døden efter at være sprunget ud fra 10. sal**

[DUP-2016-324-0024](#)

*Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 20.*

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

**Person begik selvmord, mens politiet var til stede**

DUP-2016-324-0025

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 20.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

**Person afgik ved døden efter at være sprunget ud fra en jernbanebro**

DUP-2016-325-0018

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 21.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

**Mand fik hjertestop i politiets varetægt**

DUP-2016-325-0019

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 21.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

## STRAFFESAGER

**Polititjenestemand sigtet for at have efterladt sin tjenestepistol på et offentligt tilgængeligt toilet**

DUP-2016-316-0536

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 23.

P vedtog en bøde på 10.000 kr.

**Polititjenestemand tiltalt for stillingsmisbrug og blufærdighedskrænkelser**

DUP-2015-313-0503

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 23.

Byretten idømte P 30 dages betinget fængsel med samfundstjeneste. Landsretten frifandt P for 2 forhold og idømte en straf på 30 dages betinget fængsel.

**Polititjenestemand sigtet for vold**

DUP-2016-311-0720

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 24.

P blev frifundet i retten.

Retten fandt, at der måtte levnes den polititjenestemand, der i en tilspidset situation skal handle hurtigt, et passende skøn med

hensyn til den anvendte magtudøvelses nødvendighed og forsvarlighed. Magtanvendelsen overskred ikke grænsen for dette skøn.

Retten bemærkede således, at magtanvendelsen så voldsom ud på den pågældende video, men var forsvarlig, idet der ikke havde været nogen nærliggende risiko for skader, ligesom magtanvendelsen ikke var uforholdsmæssig, idet den ikke gik videre, end hvad der i den pågældende situation skønnes nødvendig for at forhindre A i fortsat at presse sig op imod P's kollega i patruljevognen og derved kunne bruge sit hoved til angreb mod denne.

**To polititjenestemænd dømt for vold i forening**

DUP-2016-311-0690

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 24.

Sagen er endnu ikke afgjort disciplinært.

**Tibet-sagen**

DUP-2015-313-0471 og DUP-2015-313-0510

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 28.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

**Tyveri af lamper fra politigård**

DUP-2016-316-0589

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 28.

Der er rejst tiltale mod en polititjenestemand for tyveri samt mod en polititjenestemand og to private borgere for hæleri. Sagen afventer berømmelse i byretten.

**Spirituskørsel og brug af politi-legitimation**

DUP-2015-313-0468

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 28.

Sagen er afgjort disciplinært med afsked.

**Hastighedsoverskridelse i forbindelse med transport af psykisk syg person**

DUP-2015-314-1406

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 30.

P blev i byretten idømt en bøde på 1.500 kr. Procesbevillingsnævnet har efterfølgende afvist at meddele anketilladelse.

## ADFÆRDSSAGER

### **Kritisabelt at skubbe til en borger**

[DUP-2016-332-0037](#)

*Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 33.*

Sagen er afgjort uden disciplinær forfølgning, idet P har søgt sin afsked.

### **Kritisabelt som vidne i en straffesag at sige: ”Jeg ved ikke, hvor meget de bedrager kommunen”**

[DUP-2016-335-0171](#)

*Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 36.*

Sagen er afgjort disciplinært med en bøde på 800 kr.

### **Meget kritisabelt sprogbrug under telefonsamtale**

[DUP-2016-333-0034](#)

*Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 37.*

Sagen er afgjort uden disciplinær forfølgning, idet P er gået på pension.

### **Kritisabelt bl.a. at sige: ”Du er psykisk syg”**

[DUP-2016-335-0061](#)

*Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 37.*

Sagen er afgjort disciplinært med en advarsel.

### **Kritisabelt at polititjenestemand foretog opslag i politiets registre og CPR-registeret på sin egen søn**

[DUP-2015-331-2531](#)

*Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 39.*

Sagen er afgjort uden disciplinær forfølgning, idet P har søgt sin afsked.

Kriminalassistentens udtalelse “Jeg har en god nyhed og en dårlig nyhed” var kritisabel



# Året i tal



# Statistisk opgørelse over indkomne og afsluttede sager





**D**en Uafhængige Politiklagemyndighed (Politiklagemyndigheden) har i beretningsåret 2017 modtaget 2517 sager, hvoraf 1676 sager er vurderet til at være omfattet af reglerne i retsplejelovens kapitel 93 b og c. De øvrige 841 sager vedrørte andre typer af klager/henvendelser, eksempelvis klager over politiets dispositioner eller ansøgninger om aktindsigt.

Indkomne og afgjorte sager er opgjort pr. politikreds, jf. tabellerne 2, 4-6, 8 og 9.

Det bemærkes, at opgørelserne vedrører journaliserede sager, hvilket betyder, at den enkelte sag f.eks. kan omfatte flere indklagede eller anmeldte polititjenestemænd. Der kan således i de enkelte sager være rejst tiltale eller kritik mod flere enkeltpersoner.

## 1. Statistik over indkomne politiklagesager

De 1676 registrerede politiklagesagers fordeling på sagstyper:

- 28 % vedrører klager over politipersonalets adfærd
- 25 % vedrører anmeldelse om strafbart forhold
- 46 % vedrører færdselslovsovertrædelser og
- 1 % er undersøgelser efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2.

## 2. Udviklingen i antallet af registrerede klager/ anmeldelser

Politiklagemyndigheden har i beretningsåret registreret 426 straffesager mod politipersonale, hvilket svarer til et fald på 8,2 % i forhold til 2016. Der ses ligeledes et fald i antallet af indkomne klager over politipersonalets adfærd i beretningsåret fra 508 sager i 2016 til 464 sager i 2017, svarende til 8,7 %. Der ses fortsat en stigning i antallet af anmeldelser om færdselslovsovertrædelser. I 2017 er der registreret 769 færdselssager mod 547 sager i 2016, hvilket svarer til en stigning på 40,5 %.

Der er i 2017 registreret 17 sager omhandlende undersøgelser efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2. I beretningsårene 2015 og 2016 blev der registreret henholdsvis 21 og 26 sager.

## 3. Statistik over afgjorte politiklagesager

Der er i beretningsåret afgjort 1539 sager efter reglerne i retsplejelovens kapitel 93 b og c. I 2015 og 2016 blev der afgjort henholdsvis 1369 og 1556 sager.

### 3.1 Statistik over afgjorte straffesager

Statistikken over afgjorte straffesager indeholder oplysninger om sager, hvor Politiklagemyndigheden har afvist anmeldelsen efter retsplejelovens § 749, stk. 1, samt oplysning om sager, hvor statsadvokaten har indstillet efterforskningen eller

opgivet påtale. Endvidere indgår der i statistikken oplysning om de sager, hvor statsadvokaten har fundet, at der var grundlag for at rejse tiltale. Kategorien af sager med tiltalegrundlag omfatter sager, hvor der er rejst tiltale, udsendt bødeforelæg, meddelt tiltalefrafald samt sager, hvor polititjenestemanden er tildelt en advarsel. Færdselssager er behandlet særskilt under punkt 3.2.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for de 412 straffesager, der er afgjort i 2017, er 241 dage.

Politiklagemyndigheden har i 162 af de afgjorte straffesager i 2017 afvist anmeldelsen efter retsplejelovens § 749, stk. 1, eller henlagt sagen efter indledende undersøgelser. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i disse sager har været 63 dage.

250 af de afgjorte straffesager har efter endt efterforskning i Politiklagemyndigheden været sendt til de regionale statsadvokater med henblik på vurdering af tiltalespørgsmålet. Politiklagemyndighedens efterforskning har i disse sager i gennemsnit varet 286 dage, mens de regionale statsadvokater i gennemsnit har anvendt 70 dage til vurdering af tiltalespørgsmålet. Den samlede sagsbehandlingstid har således i gennemsnit været 356 dage.

46 af afgørelserne, hvor Politiklagemyndigheden i beretningsåret har afvist anmeldelsen i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 1, har været påklaget til statsadvokaten. Ved års-

skiftet havde statsadvokaten i 45 tilfælde tiltrådt Politiklagemyndighedens afgørelse. En sag var ved årsskiftet stadig verserende ved statsadvokaten.

34 af afgørelserne truffet af statsadvokaterne i beretningsåret har været påklaget til Rigsadvokaten. Rigsadvokaten har i 29 af sagerne tiltrådt statsadvokatens afgørelse. I 3 tilfælde har Rigsadvokaten afvist klagen på grund af overskridelse af klagefristen eller på grund af, at klager ikke var klageberettiget. To sager var ved årsskiftet stadig verserende.

### 3.2 Statistik over afgjorte færdselssager

Statistikken over afgjorte færdselssager indeholder udover de under punkt 3.1 nævnte afgørelsestyper endvidere oplysning om sager, hvor politidirektørerne har truffet afgørelse i medfør af retsplejelovens § 1020 b. Endelig indgår der i statistikken oplysning om sager, hvor der er tale om f.eks. mindre færdselsuheld, hvor der ikke er formodning for, at et strafbart forhold er begået.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for 429 af de 673 afgjorte færdselssager er 137 dage. 244 færdselssager afgjort af politidirektørerne er ikke medregnet i Politiklagemyndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid.

Politiklagemyndigheden har i 206 af de 429 afgjorte færdselssager afvist anmeldelsen efter retsplejelovens § 749, stk. 1, eller henlagt sagen efter den indledende efterforskning,

idet der f.eks. har været tale om mindre forsikringskader uden tilskadekomst. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid har i disse sager været 60 dage.

223 af de afgjorte færdselssager har efter endt efterforskning i Politiklagemyndigheden været fremsendt til de regionale statsadvokater til vurdering af tiltalespørgsmålet. Politiklagemyndighedens efterforskning har i disse sager i gennemsnit varet 145 dage, mens de regionale statsadvokater i gennemsnit har brugt 62 dage på vurdering af tiltalespørgsmålet. Den samlede sagsbehandlingstid har således været 207 dage.

To af afgørelserne truffet af statsadvokaterne i beretningsåret har været påklaget til Rigsadvokaten. Rigsadvokaten tiltrådte i begge tilfælde statsadvokatens afgørelse.

En af afgørelserne, hvor Politiklagemyndigheden i beretningsåret har afvist anmeldelsen i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 1, har været påklaget til statsadvokaten. Statsadvokaten tiltrådte Politiklagemyndighedens afgørelse.

### 3.3 Statistik over afgjorte sager, der er behandlet efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2

Statistikken omfatter sager, der er behandlet efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2. Efter denne bestemmelse iværksætter Politiklagemyndigheden efterforskning, når en person er afgået ved døden eller er kommet alvorlig til skade som følge

af politiets indgriben, eller mens den pågældende var i politiets varetægt.

Der er i beretningsåret i alt afsluttet 22 sager behandlet efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2, med en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på 320 dage. Heraf har Politiklagemyndighedens undersøgelser i gennemsnit varet 236 dage. De regionale statsadvokater har i gennemsnit anvendt 84 dage til vurdering af tiltalespørgsmålet.

Tre af afgørelserne truffet af statsadvokaterne i beretningsåret har været påklaget til Rigsadvokaten. Rigsadvokaten har i alle tre tilfælde tiltrådt statsadvokatens afgørelse.

### 3.4 Tiltalegrundlag

Tabellerne 4 – 6 viser, at der i beretningsåret er fundet tiltalegrundlag i 13 sager.

Tiltalegrundlaget for de enkelte sager fremgår af tabel 7.

### 3.5 Statistik over afgjorte adfærdssager

Statistikken over afgjorte adfærdssager indeholder oplysninger om sager, der er sluttet i politikredsene efter reglerne i retsplejelovens § 1019 k (notitsbehandling), oplysninger om afviste og tilbagekaldte klager samt oplysninger om sager, hvor Politiklagemyndigheden efter en undersøgelse har vurderet, at der ikke er grundlag for at udtale kritik. Endvidere

indgår der oplysninger om sager, hvor Politiklagemyndigheden har fundet grundlag for at kritisere den enkelte polititjenestemand og sager, hvor der ikke er fundet grundlag for at udtale kritik, men hvor forholdet er beklaget over for klageren.

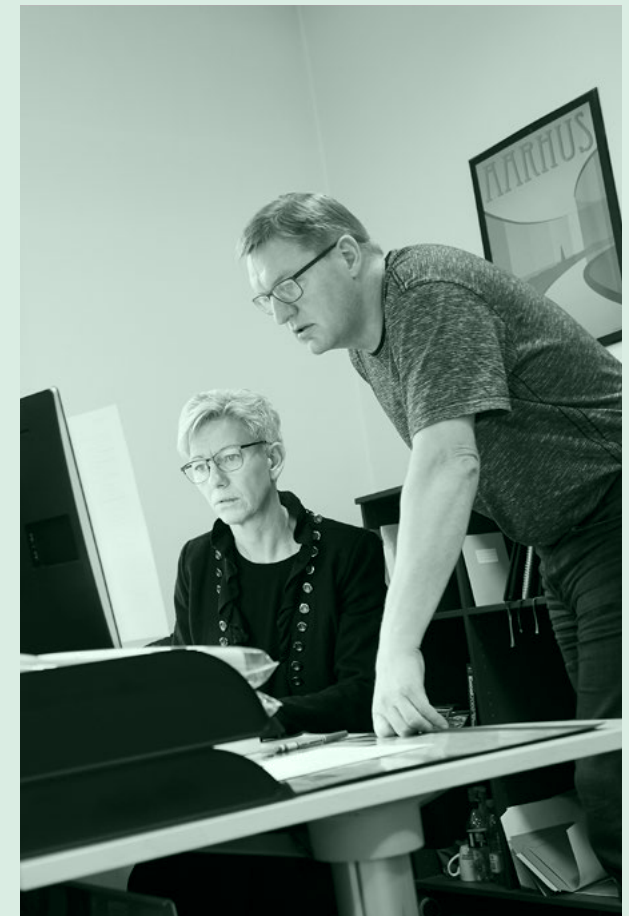
Politiklagemyndigheden har i beretningsåret afgjort 432 sager vedrørende klager over politipersonales adfærd. Heraf er 164 sager afgjort med notitsbehandling, svarende til 38 %. I 44 sager er klagen enten tilbagekaldt, afvist som forældet eller videresendt til politidirektøren til afgørelse som en dispositionsklage. Dermed resterer der 224 afgjorte sager, hvor Politiklagemyndigheden har gennemført en undersøgelse og har truffet afgørelse. Heraf er der udtalt kritik i 17 sager, svarende til 7,6 %. Endelig er der i 16 af de afgjorte sager fundet grundlag for at beklage forholdet over for klager, svarende til 7,1 %.

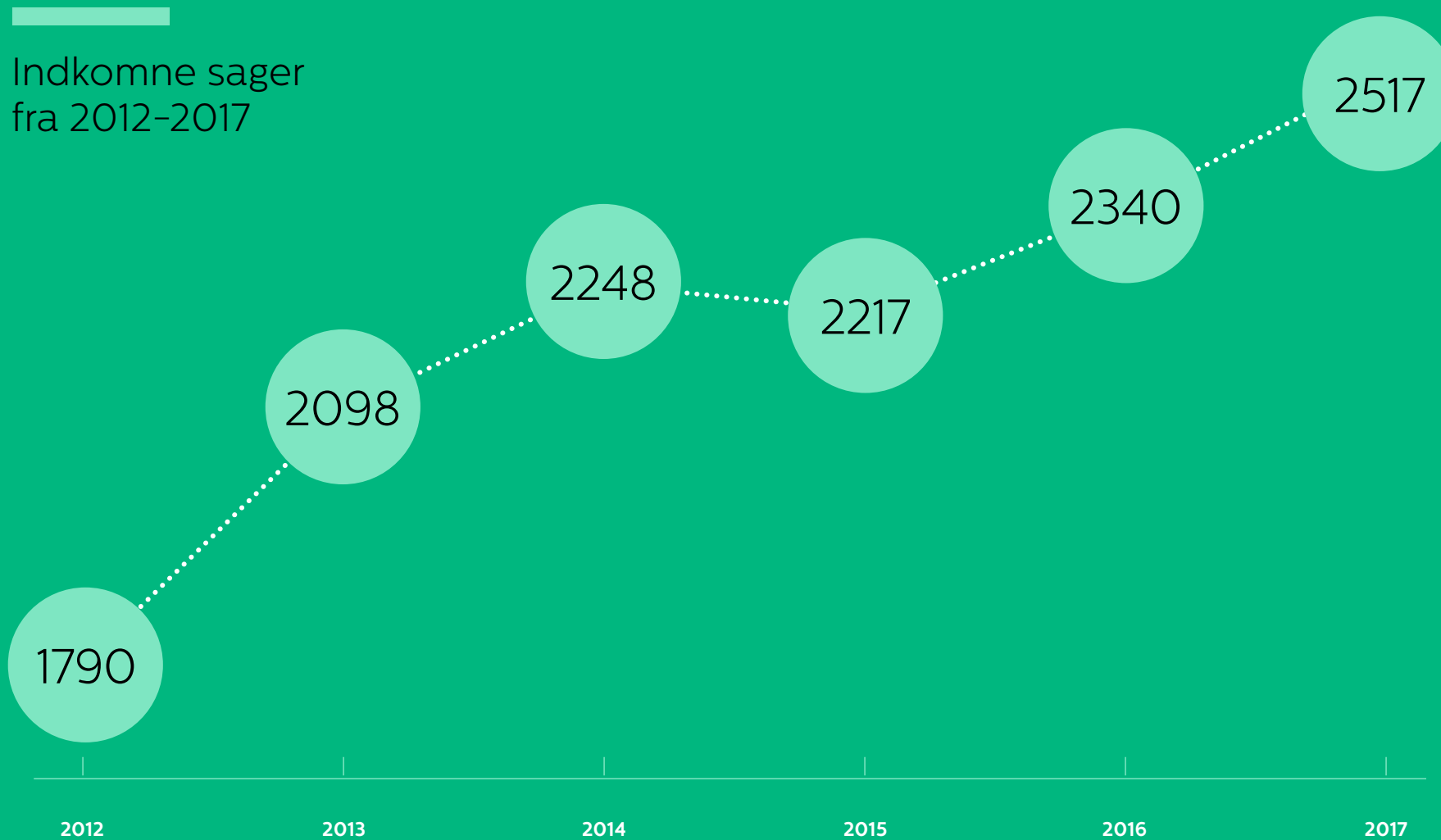
Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for de 432 sager afgjort efter reglerne i retsplejelovens kapitel b er 105 dage.

Politiklagemyndighedens afgørelser i adfærdsklagesager er endelige og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. retsplejelovens § 1019 m.

#### 4. Statistiske oplysninger vedrørende andre klager/henvendelser til Politiklagemyndigheden

Politiklagemyndigheden har i 2017 modtaget 841 andre klager/henvendelser, der ikke er fundet omfattet af reglerne i retsplejelovens kapitel 93 b og c. 394 af de indkomne henvendelser er i beretningsåret videresendt til politikredsene eller anklagemyndigheden til afgørelse som en klage over dispositioner. I 447 sager er der i beretningsåret truffet afgørelse om aktindsigt eller sket anden vejledning af borgeren.





I 2017 blev der modtaget

2517

SAGER, HVORAF

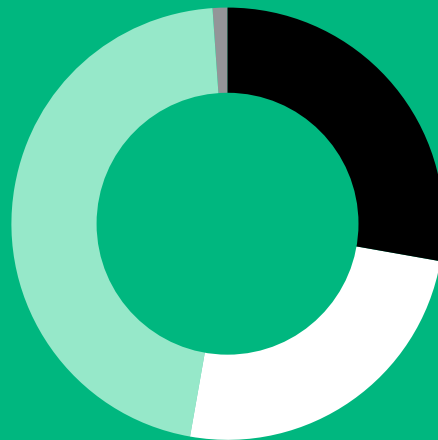
1676

SAGER ER VURDERET TIL AT VÆRE OMFATTET AF REGLERNE I RETSPLEJELOVENS KAPITEL 93 B OG C. DE ØVRIGE

841

SAGER VEDRØRTE ANDRE TYPER AF KLAGER/HENVENDELSER, EKSEMPELVIS KLAGER OVER POLITIETS DISPOSITIONER ELLER ANSØGNINGER OM AKTINDSIGT.

De 1676 registrerede politiklagesagers fordeling på sagstyper:



- 28 % vedrører klager over politipersonalets adfærd
- 25 % vedrører anmeldelse om strafbart forhold
- 46 % vedrører færdselslovsovertrædelser og
- 1 % er undersøgelser efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2.

Sager afgjort indenfor tidsrammen 2017



STRAFFE-SAGER

69%



FÆRDELS-SAGER

93%



UNDERSØGELSER - § 1020 A, STK. 2

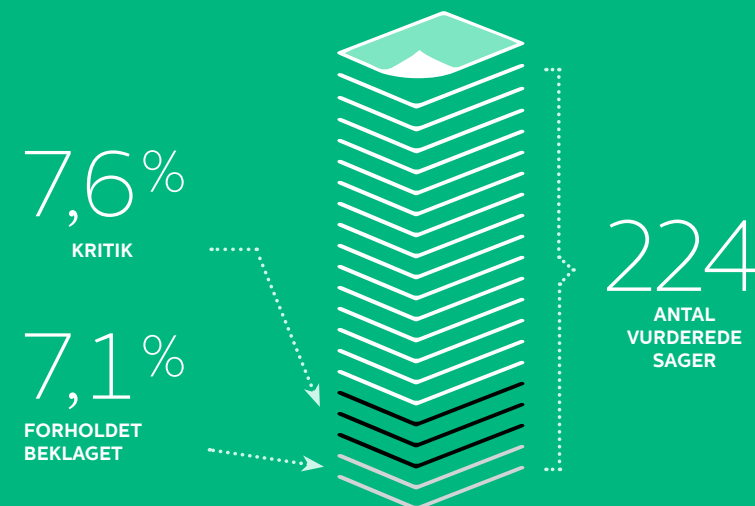
85%



ADFÆRDS-SAGER

85%

Kritikprocent i adfærdsklagesager 2017



**Tabel 1.**

**Indkomne sager fordelt på sagstype**

Antal sager indkommet i	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Straffesager	435 (37)	433	496	466	464	426
Færdselssager	430 (29)	446	456	480	547	769
Undersøgelser – § 1020 a, stk. 2	21 (3)	16	11	21	26	17
Adfærdsklager	726 (71)	652	651	509	508	464
<b>Nye sager i alt</b>	<b>1612 (140)</b>	<b>1547</b>	<b>1614</b>	<b>1476</b>	<b>1545</b>	<b>1676</b>

Tal i parentes angiver andelen af sager, der er indkommet ved de regionale statsadvokater i perioden 1. november 2011 til 31. december 2011. Sagerne er behandlet af Politiklagemyndigheden efter den nugældende klageordning.

**Tabel 2.**

**Indkomne sager fordelt på politikredse og sagstype**

Politikreds	Nordjylland	Østjylland	Midt- og Vestjylland	Syd- og Sønderjylland	Sydøstjylland	Fyn	Midt- og Vestsjælland	Nordsjælland	Københavns Vestegn	København	Sydsjælland og Lolland-Falster	Bornholm	Rigspolitiet	Ikke specifik politikreds	Hele landet
Straffesager i alt	36	38	30	46	27	32	15	38	27	112	19	3	2	1	426
Færdselssager i alt	34	41	28	32	51	77	23	40	46	341	40	1	15	0	769
Undersøgelser – § 1020 a, stk. 2	1	3	1	2	1	0	2	1	1	5	0	0	0	0	17
Adfærdsklager i alt	24	67	21	40	36	37	30	32	24	109	39	5	0	0	464
<b>Indkomne sager i alt i 2017</b>	<b>75</b>	<b>149</b>	<b>80</b>	<b>120</b>	<b>115</b>	<b>146</b>	<b>70</b>	<b>111</b>	<b>98</b>	<b>567</b>	<b>98</b>	<b>9</b>	<b>17</b>	<b>1</b>	<b>1676</b>

**Tabel 3.**
**Afgjorte politiklagesager  
fordelt på sagstype**

Antal sager afgjort i	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Straffesager	279 (106)	418	468	490	453	412
Færdselssager	274 (25)	409	408	313	475	429
Færdselssager – orientering*	56	52	55	32	91	244
Undersøgelser – § 1020 a, stk. 2	9 (3)	20	10	18	16	22
Adfærdssager	632 (111)	715	643	516	521	432
<b>Politiklagesager i alt</b>	<b>1250 (245)</b>	<b>1614</b>	<b>1584</b>	<b>1369</b>	<b>1556</b>	<b>1539</b>

\* Afgjort af politidirektøren i medfør af retsplejelovens § 1020 b. Politiklagemyndigheden er underrettet om afgørelsen.

Tal i parentes angiver andelen af sager, der er afgjort i 2012 af de regionale statsadvokater efter reglerne i den tidligere klageordning. Sagerne er indgået ved statsadvokaterne før den nuværende klageordning trådte i kraft.

**Tabel 4.**
**Afgørelse af straffesager  
mod politipersonale**

Afgørelse	Nordjylland	Østjylland	Midt- og Vestjylland	Syd- og Sønderjylland	Sydøstjylland	Fyn	Midt- og Vestsjælland	Nordsjælland	Københavns Vestegn	København	Sydsjælland og Lolland-Falster	Bornholm	Rigspolitiet	Ikke specifik politikreds	Hele landet
Anmeldelsen afvist efter retsplejelovens § 749, stk. 1	18	8	11	15	9	13	4	16	13	42	7	1	1	1	159
Efterforskningen indstillet efter retsplejelovens § 749, stk. 2	12	30	15	25	13	32	16	18	13	48	11	1	0	0	234
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	4
Tiltalegrundlag (sager, hvor der er rejst tiltale, udsendt bødeforlæg eller meddelt tiltalefrafald eller en advarsel)	0	3	1	0	2	1	1	1	1	2	0	0	0	0	12
Andet (blandt andet sager, der er tilbagekaldt, bagatelsager eller sager, der er henlagt efter indledende undersøgelse)	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
<b>Afgjorte straffesager i alt i 2017</b>	<b>31</b>	<b>44</b>	<b>28</b>	<b>40</b>	<b>24</b>	<b>46</b>	<b>21</b>	<b>36</b>	<b>27</b>	<b>93</b>	<b>18</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>412</b>

**Tabel 5.**

**Afgørelse af færdsels-sager mod politi-personale**

Afgørelse	Nordjylland	Østjylland	Midt- og Vestjylland	Syd- og Sønderjylland	Sydøstjylland	Fyn	Midt- og Vestsjælland	Nordsjælland	Københavns Vestegn	København	Sydsjælland og Lolland-Falster	Bornholm	Rigspolitiet	Hele landet
Anmeldelsen afvist efter retsplejelovens § 749, stk. 1	4	5	1	7	6	8	2	12	5	107	4	0	12	173
Efterforskningen indstillet efter retsplejelovens § 749, stk. 2	2	13	4	23	14	17	6	3	10	38	7	1	6	144
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 1	0	2	0	0	0	3	0	0	4	5	1	0	3	18
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	2	5
Tiltalegrundlag (sager, hvor der er rejst tiltale, udsendt bødeforlæg eller meddelt tiltale- frafald eller en advarsel)	6	2	3	3	5	5	2	6	5	16	2	0	1	56
Andet (f.eks. mindre færdselsuheld, hvor der ikke er formodning for, at der er begået et strafbart forhold)	4	1	1	2	0	10	1	2	2	7	2	0	1	33
<b>Afgjorte færdselssager i alt i 2017</b>	<b>17</b>	<b>23</b>	<b>9</b>	<b>35</b>	<b>26</b>	<b>44</b>	<b>11</b>	<b>23</b>	<b>26</b>	<b>173</b>	<b>16</b>	<b>1</b>	<b>25</b>	<b>429</b>

**Tabel 6.**

**Afgørelse af undersøgelser efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2**

Afgørelse	Nordjylland	Østjylland	Midt- og Vestjylland	Syd- og Sønderjylland	Sydøstjylland	Fyn	Midt- og Vestsjælland	Nordsjælland	Københavns Vestegn	København	Sydsjælland og Lolland-Falster	Bornholm	Rigspolitiet	Hele landet
Anmeldelsen afvist efter retsplejelovens § 749, stk. 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Efterforskningen indstillet efter retsplejelovens § 749, stk. 2	2	0	0	5	4	0	0	2	1	5	1	1	0	21
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiltalegrundlag (sager, hvor der er rejst tiltale, udsendt bødeforlæg eller meddelt tiltale- frafald eller en advarsel)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Andet (f.eks. skudsager, hvor der efter indledende undersøgelse ikke er konstateret alvorlig tilskade-komst eller dødelig udgang)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Afgjorte sager i alt i 2017</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>22</b>



**Tabel 7.**

**Tiltalegrundlag**

2017	Tiltale	Bødeforlæg	Tiltalefravald
<b>Straffeloven m.v.</b>			
Straffelovens § 144	1		
Straffelovens § 150 og § 232	1		
Straffelovens § 152 og § 155		1	
Straffelovens § 155	4	1	
Straffelovens § 155 og § 157	1		
Straffelovens § 157		2	
Straffelovens § 244	2		
Udrykningsbekendtgørelsen m.v.			1
<b>Færdselsloven</b>			
Afgjort af statsadvokaten	3	51	2
Afgjort af politidirektøren		244	

**Tabel 8.**

**Afgørelse af adfærds-klager over politipersonale**

Afgørelse	Nordjylland	Østjylland	Midt- og Vestjylland	Syd- og Sønderjylland	Sydøstjylland	Fyn	Midt- og Vestsjælland	Nordsjælland	Københavns Vestegn	København	Sydsjælland og Lolland-Falster	Bornholm	Rigspolitiet	Ikke specifik politikreds	Hele landet
Klagen sluttet ved notissagsbehandling	7	13	7	10	11	15	18	18	8	40	15	2	0	0	164
Klagen tilbagekaldt	1	0	0	2	1	2	0	0	0	3	1	0	0	1	11
Klagen afvist som for sent indgivet, jf. retsplejelovens § 1019 a, stk. 3	2	2	0	0	0	3	1	0	0	1	3	0	0	0	12
Klagen afvist som grundløs, jf. retsplejelovens § 1019 d	0	2	0	0	1	0	0	1	0	3	1	1	0	0	9
Ej kritik (herunder modstridende forklaringer – ”påstand mod påstand”)	12	32	8	20	14	15	11	9	11	48	10	1	0	0	191
Ej kritik, men forholdet beklaget (forholdet beklaget over for klager, selv om der ikke har været grundlag for kritik af polititjenestemandens adfærd)	3	2	4	0	0	1	1	1	0	3	1	0	0	0	16
Grundlag for kritik af polititjenestemandens adfærd - kritisabelt	0	3	0	1	1	1	3	2	0	3	0	0	0	0	14
Grundlag for kritik af polititjenestemandens adfærd - meget kritisabelt	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	3
Grundlag for kritik af polititjenestemandens adfærd - særdeles/stærkt/yderst kritisabelt	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Andet (herunder blandt andet sager, der er sendt til politidirektøren til afgørelse som dispositionsklage)	1	1	0	1	0	0	1	0	1	4	3	0	0	0	12
<b>Afgjorte adfærdsklager i alt i 2017</b>	<b>26</b>	<b>55</b>	<b>19</b>	<b>34</b>	<b>28</b>	<b>37</b>	<b>35</b>	<b>31</b>	<b>20</b>	<b>107</b>	<b>35</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>432</b>

**Tabel 9.**

**Andre indkomne klager/henvendelser fordelt på politikredse**

Sagstype	Nordjylland	Østjylland	Midt- og Vestjylland	Syd- og Sønderjylland	Sydøstjylland	Fyn	Midt- og Vestsjælland	Nordsjælland	Københavns Vestegn	København	Sydsjælland og Lolland-Falster	Bornholm	Rigspolitiet	Ikke specifik politikreds	Hele landet
Dispositionsklager	23	56	19	27	59	25	25	21	20	95	15	3	2	4	394
Aktindsigt i politiklagesager	3	15	8	6	13	9	6	4	4	24	7	0	4	52	155
Andre klager/henvendelser	8	15	10	14	16	13	4	12	6	48	10	0	4	132	292
<b>Nye sager i alt</b>	<b>34</b>	<b>86</b>	<b>37</b>	<b>47</b>	<b>88</b>	<b>47</b>	<b>35</b>	<b>37</b>	<b>30</b>	<b>167</b>	<b>32</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>188</b>	<b>841</b>



## Politiklagerådet

Politiklagerådet er  
Politiklagemyndighedens øverste  
ledelse og har det overordnede ansvar  
for Politiklagemyndighedens  
virksomhed



### Politiklagerådet består af:

Elisabeth Mejnertz,  
rådsformand og  
landsdommer

Niels Glahn,  
generalsekretær

Lars Lindhard,  
advokat

Thomas Elholm,  
professor

Pernille Christensen,  
juridisk chef



# I sandhedens tjeneste

Den Uafhængige Politiklagemyndighed  
behandler klager over politiet og varetager  
efterforskningen af straffesager mod  
politipersonale. Politiklagemyndigheden  
udøver sine funktioner i fuld uafhængighed af  
både politi og anklagemyndighed.

DEN  
UAFHÆNGIGE  
POLITIKLAGEMYNDIGHED



**Den Uafhængige Politiklagemyndighed**

Banegårdspladsen 1A, 1. sal  
8000 Aarhus C

Telefon 4178 3500  
mail@politiklagemyndigheden.dk  
www.politiklagemyndigheden.dk

**Udgiver**

Den Uafhængige Politiklagemyndighed  
Marts 2018

**Tekst**

Den Uafhængige Politiklagemyndighed

**ISSN**

2246-4557 – Årsberetning –  
Den Uafhængige Politiklagemyndighed (Online)

**Design & produktion**

Rumfang

**Foto**

Hans Christian Jacobsen