

FORSETE

Rets- og kriminalpolitisk
Tænketank

helle@lokdam.dk
bodil.philip@gmail.com

17. marts 2018

Åbent brev til Retsudvalget

[Regeringens udspil vedr. unge kriminelle.](#)

Justitsministeren har den 22. februar 2018 i svar på Spørgsmål nr. 393 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg oplyst, at Regeringens udspil vedr. unge kriminelle er udformet inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtigelser.

Tænketanken Forsete har gennemgået svaret og finder store ligheder mellem Regeringens udspil og EMD's dom af 23. marts 2016 i sagen Blokhin mod Rusland, hvor domstolen vurderer, at artikel 6 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention er brudt.

I justitsministerens svar af 16.12.17 til Retsudvalget på spm. nr. 264 (Alm. del) gennemgås sagen Blokhin – Rusland. Her skal kun enkelte stikord fremhæves. Der er tale om en dreng under den kriminelle lavalder, som en domstol som følge af mistanke om kriminalitet placerer i en tilbageholdelsesfacilitet for unge lovovertrædere uden forudgående straffesag på baggrund af myndighedernes indstilling,

EMD fandt efter en samlet vurdering, at der var tale om en straffesag i EMRK's forstand, og, at det forhold, at der ikke var ført en straffesag med de påkrævede retsgarantier, derfor var en krænkelse af artikel 6 i EMRK. EMD lagde vægt på **at** anbringelsen var en direkte konsekvens af den kriminalitet som myndighederne påstod, at drengen havde begået, **at** sanktionen indeholdt klare elementer af både at skulle tjene til afskrækkelse og straf, og **at** anbringelsen ikke forfulgte et uddannelsesmæssigt formål. EMD bemærkede bl.a. at tilbageholdelsesfaciliteten var lukket og bevogtet, så beboerne ikke kunne forlade den, og at beboerne var underlagt konstant overvågning og et strengt disciplinært regime.

På Kriminalistforeningens møde den 8. februar 2018 oplyste Monitoreringschef Christoffer Badse, Institut for Menneskerettigheder, at han på det foreliggende grundlag vurderede, at Regeringens udspil vedr. unge kriminelle indeholder en krænkelse af EMRK artile 6. Christoffer Badse oplyste, at det afgørende ikke er, hvad man kalder tingene, men hvad der sker.

Her skal nævnes, **at** det er mistanke om kriminalitet, der bringer sagen i Ungdomskriminalitetsnævnet, og at der lægges vægt på at kriminalitetens art indgår i nævnets

vurdering, at det er en dommer, der sidder for bordenden og, at nævnet får adgang til at træffe afgørelser om anbringelse uden samtykke, som led i den unges forbedringsforløb. En anbringelse, der omfatter de sikrede afdelinger, som er lukkede institutioner, og som i hht forslaget skal have øget deres beføjelser til at omfatte kropsvisitationer, kameraovervågning og indskrænkning af mulighed for brug af mobiltelefoner. Dvs institutioner, hvis formål den unge kun kan opfatte som afskrækkelse og straf. Hidtil har børne- og ungeudvalgene truffet afgørelse om anbringelse uden samtykke, som led i den unges forbedringsforløb i hht reglerne i lov om social service. Det nye er, at det er mistanke om kriminalitet, der bringer sagen for Ungdomskriminalitetsnævnet, og at der lægges vægt på kriminalitetens art, at det er en dommer der sidder for bordenden, hvor det i børne- og ungeudvalgene er en person valgt i udvalgets midte og således ikke nødvendigvis en dommer, og at de sikrede afdelinger bliver mere fængselsprægede, hvis forslaget vedtages.

I forslaget tales der om forbedring, men ikke at en eventuel anbringelse har et uddannelsesmæssigt formål, som der lægges vægt på i Blokhin- sagen

Samlet set finder Forsete, at lighederne mellem Regeringens udspil og EMD's vurdering er så store, at man må vurdere, at der er tale om brud på EMK's artikel 6. Det forhold at foranstaltningerne sker i hht lov om social service ændrer ikke ved, at lighederne til en straffesag er så store, at det er det, der i praksis er tale om.

Med venlig hilsen

Formand for Forsete forsvarsadvokat Helle Lokdam og
Næstformand for Forsete fhv. fængselsinspektør Bodil Philip