

Folketingets miljø-og fødevareudvalg.

Jeg har desværre oplevet, at den måde hegnsynet fortolker og forvalter hegnsloven på, ikke altid tager hensyn til befolkningens retssikkerhed. Jeg har oplysninger fra foreningen af hegnsyn i Danmark, om betingelserne for gennemførelse af en hegnsynsforretning, men disse betingelser bliver åbenbart ikke altid fulgt.

Når indkaldte ikke mødte frem, og anden fremmødt ikke havde fuldmagt.
Når man i kendelsen påføre navnet på indkaldte som værende fremmødt, men ikke var til stede.
Når vejledning/forhandling og forsøg på at opnå forlig jf. hegnslovens §38 blev groft tilsidesat.

På et så bemærkelsesværdigt grundlag blev der afsagt kendelse. Med en uretmæssig deltager, forfalsket navn, beskrivelse som ikke helt var i overensstemmelse men virkeligheden, men delvis gætterier.

Spørgsmål til hegnsynsformanden vedr. flere punkter i kendelsen, blev besvaret med: "Det er af mindre betydning hvem der har været til stede, hvem der har sagt hvad, og hvad der måtte stå i kendelsen".

Løvrigt henvises til civil domstol hvis man er utilfreds.

Kommunen stiller sekretærhjælp til rådighed for hegnsynet, og rådmanden har meddelt man ikke kan være part i ulovlig kendelse. Det sætter forvaltningen, og i særdeleshed den medarbejder som er dybt involveret i sagen, i en meget betænkelig og ubehagelig situation, men som rådmanden, trods gentagende henvendelser, ikke formår at forholde sig til, så det er åbenbart kun tomme ord.

Det er uacceptabelt, hvis et hegnsyn groft tilsidesætter lovgivningen, og blot kan henvise til civil domstolsafgørelse. Der er ingen klagemuligheder, men det burde være ansvars pådragende.

Derfor opfordre jeg udvalget til at se på om der er mulighed/behov for at sikre befolkningen mod, at et hegnsyn ansvarsfrit kan fortolke og forvalte hegnsloven efter egne alternative retningslinier.

Med venlig hilsen

Harly Søndergaard
Biskorupvej 14
5240 Odense NØ