



Pressemeddelelse

26. oktober 2017

Bevar afgiften på PVC og ftalater - Skatteministeriets slutrapport om afgiftssanering

Skatteministeriet har i går udsendt slutrapport fra Afgifts-Saneringsudvalget. Ministeriet foreslår bl.a. afskaffelse af afgiften på den miljøskadelige plast PVC og de hormonforstyrrende ftalater, hvilket vil øge forbruget heraf. Det advarer miljøorganisationen Det Økologiske Råd stærkt imod.

Saneringsudvalget blev nedsat som et tilbud til erhvervslivet om at komme af med afgifter, som de fandt generende. Derfor har erhvervslivet bl.a. foreslået at afskaffe af en række miljøafgifter, men helt uforståeligt, set ud fra et miljø- og sundhedsmæssigt perspektiv, er afgifterne på den miljøskadelige plast PVC og hormonforstyrrende ftalater heriblandt.

Det Økologiske Råd tager stærkt afstand fra forslaget om at afskaffe afgiften på den problematiske PVC-plast og de hormonforstyrrende ftalat-blødgørere. Tværtimod mener miljøorganisationen, at afgiften burde hæves, så man fjerner den udhuling, som er sket siden afgiften blev indført i år 2000 – idet afgiften ikke er fulgt med prisudviklingen.

Ministeriets analyse negligerer de positive effekter, der har været af afgiften på blød PVC og ftalater. Konklusionen begrundes bl.a. med

- At EU-lovgivningen om ftalater er blevet skærpet, siden afgiften blev indført i år 2000. Men fakta er, at det kun er meget få ftalater, som reguleres i EU.
- At afgiften ikke har tilstrækkelig effekt på brug af ftalater. Men ministeriet erkender selv, at "en afskaffelse af PVC-afgiften vil således alt andet lige øge forbruget af PVC med ftalater". Ved forbrænding af PVC-affald dannes 15-30 gange så meget restprodukt som ved afbrænding af almindeligt affald, og PVC-restprodukter skal deponeres som farligt affald. Denne deponering betales af de øvrige affaldsproducenter (husholdninger og virksomheder). Men det betyder, at hvis der *ikke* er afgift på PVC, er der tale om et indirekte og miljøskadeligt tilskud til PVC-anvendelsen.
- At den favoriserer importerede varer, fordi det mest er de danskproducerede, som beskattes. Dette er et helt generelt problem, som skal løses – men løses på EU-plan, da også EU-reglerne er meget lempelige for varer produceret uden for EU.
- Der er forskelsbehandling, idet kun bestemte varer omfattes. Det nævnes, at sækkestole og penalhuse ikke omfattes af afgiften. Vi anerkender problemet, men det hænger sammen med, at afgiften har været stedmoderligt behandlet i en årrække. Der bør i stedet ses på, hvilke væsentlige produktgrupper, som bør omfattes.
- De administrative omkostninger er for høje ift. provenuet. Men PVC-afgiften er ikke sat i verden for at skaffe provenu, men for at medvirke til at løse et miljøproblem. I øvrigt er provenuet kunstigt lavt, da afgiften ikke er blevet reguleret siden år 2000. I 2006 indførtes indeksregulering af energiafgifter, men ikke af miljøafgifter. Hvis man regulerede afgiften med prisudviklingen, ville både miljøeffekt og provenu vokse betydeligt.

"PVC-plast og ftalat-blødgørere er miljøskadelige produkter, som ikke hører hjemme i et moderne samfund, og de kan undværes til langt de fleste anvendelser. Hvis man afskaffer afgiften, som Skatteministeriet foreslår, vil man give PVC- og ftalatholdige produkter en konkurrencefordel, mens skatteyderne skal betale for skader på miljøet", udtaler Christian Ege, sekretariatsleder i Det Økologiske Råd.

Yderligere oplysninger: Christian Ege, sekretariatsleder i Det Økologiske Råd, telefon 33181933 / 28580698.



Uddybning:

Det Økologiske Råd har siddet med i Saneringsudvalget, men rapporten udtrykker alene ministeriets synspunkter, udover at andres udtalelser er refereret. Ministeriet ser bort fra, at PVC- og ftalat-afgiften medvirker til at gøre mere miljøvenlige alternativer mere konkurrencedygtige, og dermed stimulerer den også til innovation – til udvikling af mere miljøvenlige alternativer. F.eks. producerede NKT Cabels allerede inden år 2000 PVC- og ftalatfri kabler, men disse havde meget lav markedsandel. Efter afgiftens indførelse blev de PVC-fri kabler dominerende. Afgiften fremmer grønnere danske arbejdspladser. Samtidig er den ikke diskriminerende og dermed ikke traktatstridig. Den giver konkurrencefordel til alle - danske og udenlandske – virksomheder, der bruger renere teknologi.

Vi støtter heller ikke ministeriets indstilling om at afskaffe afgiften på PVC-folier. SKM erkender selv, at afskaffelse vil medføre øget anvendelse af PVC-folier, hvilket vil medføre problemer i affaldsbehandlingen – men finder, at der ikke vil være negative sundhedseffekter pga. eksisterende EU-regulering. Denne regulering tager imidlertid ikke tilstrækkeligt hensyn til forsigtighedsprincippet, bl.a. ift. hormonforstyrrende stoffer. SKM erkender, at ”afskaffelse af afgiften vil ... skabe incitament til øget udbredelse af PVC-folier i andre anvendelser, herunder i husholdninger”.

Andre forslag til afskaffelse af miljøafgifter afvises af Skatteministeriet

Vi støtter SKM anbefaling om ikke at afskaffe indeksreguleringen af punktafgifter, da det udhuler afgifternes effekt – her har vi særlig interesse i afgiften på glødepærer, som fremmer mindre klimabelastende lyskilder.

Affaldsafgift: Vi støtter ministeriets anbefaling om at deponeringsafgiften ikke sænkes, idet dette ville hæmme mere miljøvenlige behandlingsformer.

Kvælstofafgift: Vi støtter ministeriets indstilling om ikke nu at afskaffe afgiften. Da dens virkning i høj grad er på haveejere, golfbaner m.v., ser vi heller ingen grund til, at den skulle afskaffes ifm. indførelse af målrettet regulering i landbruget. Og endelig – ift. landbruget – tyder meget på, at regeringen – i lighed med landbrugsorganisationerne - ønsker at målrettet regulering skal være identisk med virkemidler uden for dyrkningsfladen, dvs. end-of-pipe-”løsninger” frem for renere teknologi/dyrkningspraksis. Det vil bl.a. betyde, at man vil fortsætte med høj kvælstoftildeling, også på sårbare jorde (med lav retention), hvilket bl.a. vil medføre høj klimabelastning i form af lattergas-udledning. Skulle denne form for ”målrettet regulering” blive dominerende – hvad vi ikke håber – er der i hvert fald ingen begrundelse for at afskaffe kvælstofafgiften i landbruget.

Mineralsk foderfosfat: Vi støtter ministeriets indstilling om ikke at afskaffe afgiften. Den miljømæssige analyse konkluderer, at en afskaffelse vil medføre en øget fosforudledning til skade for vandmiljøet. Mineralsk fosfat er i dag for billigt, idet man bl.a. ikke værdisætter det faktum, at fosfor er en begrænset ressource. Desuden mangler økonomiske incitamentet til at recirkulere fosfor. Fosforafgiften løser kun delvis dette problem, men en afskaffelse vil yderligere forværre problemet.

Emballager, poser, engangsservice og PVC-folier: A) Vi støtter ministeriets indstilling om ikke at afskaffe emballageafgiften på pantbelagte emballager, idet afgiften fremmer genbrug og nedbringelse af affaldsmængden. Vi erkender, at så længe der indføres store mængder af ikke-pantbelagt øl og sodavand fra Tyskland, kan en sænkning af emballageafgiften marginalt mindske denne indførsel af ikke-pantbelagte emballager. Men frem for at mindske incitamentet for at anvende genpåfyldelige emballager, skulle Danmark i stedet lægge yderligere pres på Tyskland for at fjerne de smuthuller i lovgivningen, som muliggør at ikke-pantbelagte emballager i stor stil indføres i Danmark.