

Morten Kehlet Nørskov

Miljø- og Fødevarerudvalget - møde 6.juni 2018.

1)

Tak for at jeg kan få foretræde for udvalget. Min henvendelse drejer sig om Landbrugslovens bopælspligt.

2)

Baggrund:

Jeg er havnet i en fastlåst situation, og derfor har jeg rettet henvendelse til udvalget.

- ejendommen på ca. 5 ha er beliggende på nordsiden af Røsnæs og har været familieejede siden 1965. Jeg har været medejer siden 2002 (Kort 1)
- der har ikke været nogen tilmeldt folkeregisteradressen siden 1965 (52 år)
- landbrugspligten er overholdt alle årene
- pga. min arbejdssituation er det ikke muligt for mig at flytte til ejendommen
- jeg ønsker at overtage hele ejendommen. Jeg har modtaget 2 afslag for dispensation fra bopælspligten med begrundelser med 2 forslag: Udlejning eller nedbringelse af arealet. (Bilag 1 og bilag 2)

3)

Udlejning vil være vanskeligt,

- da der ikke er et marked for udlejning i nærområdet, og man ikke kan forvente, at der er interesserede i at leje
- der er mange ejendomme til salg på Røsnæs i lokalområdet
- det vil heller ikke være aktuelt for mig, da jeg netop ønsker at benytte ejendommen i min fritid

4)

Nedbringelse af arealer til under 2 ha

- ejendommens beliggenhed midt på matriklen vil betyde, at arealet skal udstykkes i 3 små matrikler ved frasal, da kloakering og udhus ved kysten forhindrer frasal af godt 3 ha i én matrikel. Dette vil være uinteressant for en køber, da jordlodderne bliver vanskelige at dyrke. Dette forhold har været inkluderet i tidligere love. (LBK 598, 15/07/1999 § 13, stk. 2, 2: "Tilladelse til sammenlægning kan meddeles, hvis en ejendoms jorder ikke vil blive opdelt på uheldig måde for driften") (Kort 2 og kort 3)
- lovens § 29, stk. 1 foreskriver, at der ved omlægning af jorde mellem landbrugsejendomme, så må dyrkningsjorden som et fraskilt areal fra en landbrugsejendom højst ligge 2 km væk. Dette vil betyde en megen snæver kreds af købere for mig, da matriklen er beliggende med grænse til Kategat langt ude på Røsnæs, og naboerne ikke ønsker at erhverve yderligere arealer, inklusive naboen der i dag forpagter jorden. Han ønsker fortsat at forpagte. Derfor har jeg ikke mulighed for at nedbringe ejendommens areal.
- mindre landbrugsejendomme er ikke rentable mht. dyrkning
- ved frasal vil den tilbageværende matrikel ikke skulle være landbrugspligtig, hvilket betyder, at der er og vil være mange tidligere landbrugsejendomme, som tages ud af produktionen, når de nedbringes til under 2 ha. Det opfatter jeg ikke, som formålet med loven.

6)

Strandbeskyttelse

- hele ejendommen er beliggende inden for strandbeskyttelseslinjen, hvilken administreres meget restriktivt ifølge Kystdirektoratet. Derfor kan det være svært at få tilladelse til at opdele ejendommen i flere små matrikler.

7)

Dispensation fra bopælspligten

- den administreres også meget restriktivt til trods for, at ministeren har mulighed for at give dispensation i særlige tilfælde jf. § 8, stk. 4. Særlige tilfælde er netop det jeg oplever
- at jeg ikke har mulighed for at sælge til anden side
- at ejendommen er beliggende i Udkantsdanmark for enden af en 1,5 km lang grusvej i kuperet terræn, hvor der ikke bliver ryddet for sne, og heller ikke tømmes dagrenovation ved megen nedbør og derfor svært tilgængelig i dele af året. I "Bekendtgørelse om reglerne i lov om landbrugsejendomme" nr. 1427 af 16/12/2014 § 10, stk. 6 står: "Der kan endvidere meddeles dispensation fra bopælspligten, når det på grund af beliggenhedsforholdene er umuligt at opfylde bopælspligten en stor del af året". Dette har ikke været tilfældet for mig.
- jeg er regelmæssigt kommet på ejendommen siden 1965, og jeg har derfor en særlig tilknytning til ejendommen, som jeg ønsker at bevare.

8)

Mit forslag til revidering af loven

- at loven tilpasses efter udviklingen i landdistrikterne og den generelle samfundsudvikling
- så det at eje en landbrugsejendom bør kunne sikre et eksistensgrundlag
- at hæve størrelsen på landbrugsejendomme uden bopælspligt eksempelvis til 30 ha. (I tidligere love var der krav for personers erhvervelse af landbrugsejendomme over 30 ha mht. drift og landbrugsuddannelse.)
- at fastholde landbrugspligten for ejendomme over 2 ha som i nuværende lov
- at ændre muligheden for dispensation fra bopælspligten, så der er fleksibilitet, og bopælspligten ikke er tilknyttet landbrugspligten for ejendomme under 30 ha
- ejendommen har siden 1965 været i familiens eje. Tidligere kunne der dispenseres, hvis ejendommen har været familieeje i 3 generationer eller 75 år, som informeret i afslag fra 2016 fra NaturErhvervsstyrelsen. Dette er udeladt i den eksisterende lov, men kunne indføres igen med en mindre tidsgrænse, fx at anden generation kan erhverve ejendomme. Det vil være med til at bevare landbrugspligten.
- mulighed for dispensation for bopælspligten i udkantsområder bør også være særlige tilfælde
 - o hvor der ikke er mulighed for udlejning
 - o hvor det for mit vedkomne vil være svært at sælge hele ejendommen uden store tab
 - o hvor der ikke er mulige købere

Jeg har nu gennemgået min sag og peget på problemerne med dispensation fra bopælspligten, Jeg synes det er meget uheldigt, at andre og jeg bliver ramt så u hensigtsmæssigt. Derfor undrer jeg mig over de regler og den praksis, som har medført, at jeg er havnet i denne fastlåste situation, og om meningen med loven og administrationen af loven derfor kan være rigtig.

Jeg håber, at Miljø- og Fødevarerudvalget vil overveje mine forslag, da jeg føler, at jeg har prøvet at opfylde lovens forskrifter, men samtidig ønsker jeg fortsat at bevare mit skønne fristed med landbrugspligten.

Jeg vil gerne gentage min invitation til udvalget om at komme på besøg på min ejendom.

Tak for at I lyttede.