



Registreret revisor 1

25. april 2018
Sag 2017-13004
/AVE

Indbringelse for Revisornævnet

Erhvervsstyrelsen indbringer, i medfør af revisorlovens¹ § 43, stk. 3, registreret revisor [1] for Revisornævnet.

Styrelsen lægger følgende forhold til grund for sin klage:

1. Registreret revisor [1] har overtrådt revisorlovens § 24, stk. 2, jf. uafhængighedsbekendtgørelsens² § 2, stk. 1, nr. 1, og dagældende revisorlovs³ § 24, stk. 2, jf. dagældende uafhængighedsbekendtgørelsens⁴ § 2, stk. 1, nr. 2, idet han har revideret og afgivet revisionspåtegningen på årsregnskabet for 2015 og 2016 for [A] F.M.B.A., uanset at registreret revisor [2], der var direktør og bestyrelsesmedlem i MC Revision A/S, var bestyrelsesmedlem i [A] F.M.B.A.
2. Registreret revisor [1] har overtrådt revisorlovens § 24, stk. 1, idet han er den generalforsamlingsvalgte revisor for både [A] F.M.B.A. og [B] F.M.B.A., selvom [2], der er direktør og bestyrelsesmedlem i MC Revision A/S, samtidig er bestyrelsesmedlem i begge foreninger, hvorved der foreligger en overtrædelse af uafhængighedsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 1, som medfører, at registreret revisor [1] ikke har været uafhængig i den indeværende regnskabsperiode for de to foreninger.
3. Registreret revisor [1] har overtrådt revisorlovens § 24, stk. 3, jf. uafhængighedsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 4, idet han har revideret og afgivet revisionspåtegningen på årsregnskaberne for 2016/17 for [C] ApS og [D] A/S, uanset at [2], der var direktør og bestyrelsesmedlem i MC Revision A/S, og [3] begge var bestyrelsesmedlemmer i [B] F.M.B.A., og uanset at [3] ejede kapitalandele, stemmerettigheder og var ledelsesmedlem i [C] ApS og [D] A/S.
4. Registreret revisor [1] har overtrådt revisorlovens § 24, stk. 3, jf. uafhængighedsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 4, idet han har revideret årsregnskaberne for 2015/16 og 2016/17 for [E] A/S., uanset at [2], der var direktør og bestyrelsesmedlem i MC Revision A/S, var bestyrelsesmedlem i [B] F.M.B.A., hvori [3], der ejede

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00
Fax 35 29 10 01
CVR-nr 10 15 08 17
E-post erst@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS MINISTERIET

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1167 af 9. september 2016.

² Bekendtgørelse nr. 735 af 17. juni 2016. Bekendtgørelsen trådte i kraft den 18. juni 2016.

³ Lov nr. 468 af 17. juni 2008

⁴ Bekendtgørelse nr. 663 af 26. juni 2008.

kapitalandele og stemmerettigheder i [E] A/S og var medlem af bestyrelsen i [E] A/S, også var bestyrelsesmedlem, og uanset at [2] var bestyrelsesmedlem i [A] F.M.B.A., hvori [4], der ejede kapitalandele og stemmerettigheder i [E] A/S, også var bestyrelsesmedlem.

5. Registreret revisor [1] har i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, og jf. revisorlovens § 23, stk. 1, ved revisionen af årsregnskaberne for 2016/17 for [C] ApS, [D] A/S og [E] A/S ikke identificeret eller dokumenteret identifikationen i uafhængighedsvurderingen af, at der forelå relationer mellem ham og disse revisionskunder, som medførte, at der forelå trusler mod revisors uafhængighed ved afgivelsen af revisionspåtegningerne på førnævnte årsregnskaber.

Erhvervsstyrelsen nedlægger påstand om, at registreret revisor [1] betinget frakendes godkendelsen som statsautoriseret revisor for en periode, der nærmere fastsættes af Revisornævnet, jf. revisorlovens § 44, stk. 2.

Erhvervsstyrelsen nedlægger desuden påstand om, at registreret revisor [1] pålægges en forhøjet bøde, jf. revisorlovens § 44, stk. 1, 2. pkt.

Sagsfremstilling og begrundelse

Ad 1)

Registreret revisor [2] har været bestyrelsesmedlem i [A] F.M.B.A. i regnskabsperioderne for 2015 og 2016, og han og registreret revisor [1] var begge i samme periode ledelsesmedlemmer i MC Revision A/S samt tilknyttet MC Revision A/S som registrerede revisorer.

Det er derfor styrelsens vurdering, at registreret revisor [1] har overtrådt revisorlovens § 24, stk. 2, jf. uafhængighedsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 1, samt dagældende revisorlovs § 24, stk. 2, jf. dagældende uafhængighedsbekendtgørelses § 2, stk. 1, nr. 2, idet han har revideret og afgivet revisionspåtegningen på årsregnskabet for 2015 og 2016 for [A] F.M.B.A., uanset at registreret revisor [2] var bestyrelsesmedlem i [A] F.M.B.A.

Ad 2)

Registreret revisor [2] har været bestyrelsesmedlem i både [A] F.M.B.A. og [B] F.M.B.A. på det tidspunkt, dels hvor registreret revisor [1] blev udpeget som den generalforsamlingsvalgte revisor for begge foreninger, og dels på det tidspunkt, hvor registreret revisor [1] har accepteret at påtage sig revisionen af årsregnskaberne for 2017 for [A] F.M.B.A. og [B] F.M.B.A.

Registreret revisor [2] og registreret revisor [1] har i samme periode været ledelsesmedlemmer i MC Revision A/S samt tilknyttet MC Revision A/S som registrerede revisorer.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at registreret revisor [1] har overtrådt revisorlovens § 24, stk. 1, idet han har ladet sig vælge som den generalforsamlingsvalgte revisor for både [A] F.M.B.A. og [B] F.M.B.A., og at han har påtaget sig revisionen af årsregnskaberne for 2017 for begge foreninger. Efter bestemmelsen kræves uafhængighed både i opgaveperioden og den periode, regnskabet dækker.

Registreret revisor [1] kunne derfor ikke acceptere revisionsopgaverne for årsregnskaberne for 2017 for begge foreninger, idet hans relation til registreret revisor [2] på accepttidspunktet for revisionsopgaverne ville medføre, at han kom til at overtræde uafhængighedsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 1. Dermed kunne han heller ikke lade sig vælge som den generalforsamlingsvalgte revisor for begge foreninger.

Erhvervsstyrelsen skal påpege, at registreret revisor [1] blev udpeget som den generalforsamlingsvalgte revisor for [A] F.M.B.A. før ændringerne i den nugældende revisorlovs § 24, stk. 1, trådte i kraft. Desuagtet har han, efter den nye revisorlovs § 24, stk. 1, trådte i kraft, fortsat accepteret at være den generalforsamlingsvalgte revisor for [A] F.M.B.A., herunder afgivet revisionspåtegningen på årsregnskabet for 2016, som var omfattet af ændringen i revisorlovens § 24, stk. 1.

Ad 3)

Registreret revisor [2] er direktør og bestyrelsesmedlem i MC Revision A/S og er samtidig tilknyttet som revisor til MC Revision A/S. Registreret revisor [2] har derved en direkte tilknytning til MC Revision A/S og registreret revisor [1], jf. uafhængighedsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 4.

Registreret revisor [2] og [3] er begge bestyrelsesmedlemmer i [B] F.M.B.A., og dette skaber en forbindelse mellem registreret revisor [2] og [C] ApS og [D] A/S, idet [3] er direktør og bestyrelsesmedlem og ejer kapitalandele og stemmerettigheder i begge selskaber.

Derved opstår der en trussel mod registreret revisor [1]'s uafhængighed, når han reviderer de selskaber, som [3] ejer og er direktør eller bestyrelsesmedlem i, jf. uafhængighedsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 4.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at registreret revisor [1] har overtrådt revisorlovens § 24, stk. 3, jf. uafhængighedsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 4, idet han har revideret og afgivet revisionspåtegningen på årsregnskaberne for 2016/17 for [C] ApS og [D] A/S.

Samtidig er registreret revisor [1] den generalforsamlingsvalgte revisor for [B] F.M.B.A., og han kan derfor ikke have været uvidende om relationen mellem registreret revisor [2] og [3], da han afgav revisionspåtegningerne på årsregnskaberne for 2016/17 for [C] ApS og [D] A/S.

Ad 4)

Registreret revisor [2] er både direktør og bestyrelsesmedlem i MC Revision A/S og er samtidig tilknyttet som revisor til MC Revision A/S. Registreret revisor [2] har derved en direkte tilknytning til MC Revision A/S og registreret revisor [1], jf. uafhængighedsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 4.

Registreret revisor [2] og [3] er begge bestyrelsesmedlemmer i [B] F.M.B.A., og dette skaber en forbindelse mellem registreret revisor [2] og [E] A/S, idet [3] er bestyrelsesmedlem og ejer kapitalandele og stemmerettigheder i [E] A/S gennem sit ejerskab til [C] ApS og [D] ApS.

Ligeledes er registreret revisor [2] og [4] begge bestyrelsesmedlemmer i [A] F.M.B.A., og dette skaber en forbindelse mellem registreret revisor [2] og [E] A/S, idet [4] er bestyrelsesmedlem og ejer kapitalandele og stemmerettigheder i [E] A/S gennem sit 100 pct. kontrollerede interessentskab [F] I/S.

Derved opstår der en trussel mod registreret revisor [1]'s uafhængighed, når han reviderer de selskaber, som både [4] og [3] ejer og er direktører eller bestyrelsesmedlemmer i, jf. uafhængighedsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 4.

Relationen mellem registreret revisor [1] og [4] har eksisteret ved revisionen af årsregnskaberne for 2015/2016 og 2016/17 for [E] A/S, mens relationen mellem registreret revisor [1] og [3] kun har eksisteret ved revisionen af årsregnskabet for 2015/2016 for [E] A/S.

Det er derfor Erhvervsstyrelsens vurdering, at registreret revisor [1] har overtrådt revisorlovens 24, stk. 1, jf. uafhængighedsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 4, idet han har revideret og afgivet revisionspåtegningen på årsregnskaberne for 2015/2016 og 2016/17 for [E] A/S.

Det bemærkes desuden, at registreret revisor [1] er den generalforsamlingsvalgte revisor for både [A] F.M.B.A. og [B] F.M.B.A. Registreret revisor [1] kan derfor ikke have været uvidende om relationerne mellem registreret revisor [2] på den ene side og [3] og [4] på den anden side, da han afgav revisionspåtegningerne på årsregnskaberne for 2015/16 og 2016/17 for [E] A/S.

Ad 5)

Registreret revisor [1] har ved udformningen af uafhængighedsvurderingerne ved revisionen af årsregnskaberne for 2016/17 for henholdsvis [C] ApS, [E] A/S og [D] A/S ikke identificeret eller dokumenteret en identifikation af trusler mod sin uafhængighed.

Som beskrevet i indbringelsespunkterne 3 og 4, foreligger der relationer mellem registreret revisor [1] og de førnævnte revisionskunder, som efter styrelsens vurdering har medført, at registreret revisor [1] har overtrådt

uafhængighedsreglerne ved at have afgivet revisionspåtegningerne på årsregnskaberne.

Erhvervsstyrelsen finder, at der er tale om klare og åbenlyse relationer mellem revisor og revisionskunderne, som registreret revisor [1] skulle have identificeret, da han dokumenterede sin uafhængighedsvurdering, jf. revisorlovens § 23, stk. 1.

Registreret revisor [1] har imidlertid hverken identificeret eller dokumenteret identifikationen af disse relationer med revisionskunderne, hvilket er strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, jf. revisorlovens § 23, 1.