

Åbent brev til Aalborg byråd, embedsmænd, folketingspolitikere og EU politikere

Aalborg, den 9. marts 2018.

Natura 2000 og Egholm.

Danmark har sammen med de andre EU-lande forpligtet sig til at beskytte natur, dyr og fugle, der er af væsentlig værdi for fællesskabsarven i Europa i udpegede Natura-2000 områder.

I byrådet i Aalborg diskuteredes det, hvad byrådet ville oplyse Miljøstyrelsen i forbindelse med en høring om de fysiske grænser for Danmarks Natura 2000 områder. På byrådsmødet den 26/2 besluttede man et høringssvar, der udelod oplysning om, at den lysbugede knortegås i stort omfang anvender Egholm og de omliggende fjordområder - udenfor det eksisterende Natura -2000 område.

I vores optik er en inddragelse af hele øen/fjorden omkring den meget svær at komme udenom, idet Natura 2000 områderne er udpeget på grundlag af fuglebeskyttelses- og habitatdirektivet. Ifølge lovgivningen er områderne dynamiske og skal udvides, når forekomsten af visse fugle tilsiger dette.

Ved Egholm findes bl.a de lysbugede knortegæs, som er den mest beskyttelseskrævende vandfugl i Danmark. Den er meget sårbar og har bl.a. brug for fredeligt lavt vand, hvor ålegræsset gror. Dette er tilfældet i lavvandområderne omkring hele Egholm. Der findes kun ca. 7000 af disse gæs på verdensplan, og bestanden er kun lige selvreproducerende. Dens store tilstedeværelse ved Egholm udenfor det eksisterende Natura 2000 område er dokumenteret af Danmarks Ornitologiske Forening (DOF) over mange år, og fremgår af flere andre offentligt tilgængelige dokumenter bl.a. på novana.au.dk, hvilket Aalborg Byråd formodentlig ved.

Men vidste Byrådet også, at gåsens beskyttelse ifølge lovgivningen er så stærk, at den selv kan udpege nye Natura 2000 beskyttelsesområder - alene ved at benytte dem? Vidste Byrådet, at Natura 2000 beskyttelsen har højere rang end region/kommune/lokalplaner, så gåsens levesteder er beskyttet, om byrådet vil det eller ej?

Hvis ikke, kan vi anbefale en genlæsning af miljømålsloven og habitatbekendtgørelsen, hvor det også er gjort klart, at udpegnings/afgrænsning af Natura 2000 områder alene skal baseres på naturhensyn og at det er ulovligt at inddrage samfundsøkonomiske, rekreative eller privatøkonomiske hensyn ved udpegningen.

Det forekommer os meget uforståeligt og udemokratisk, at det er til diskussion i byrådet, om kendskabet til den lysbugede knortegås' brug af området skal oplyses eller ej. Mon kommunen har andre interesser i forbindelse med Egholm? Vi forventer som borgere, at vore embedsmænd og politikere loyalt videregiver oplysninger, som sikrer, at Danmark overholder sine internationale forpligtelser og sin egen lovgivning. Vi behøver vel ikke nævne, at det er I forpligtigede til?

Med venlig hilsen

Mona Elisabeth Pedersen, Mellem Broerne 5, 9400 Nørresundby og
Anette Roed Ottosen, Vossvej 7, 9000 Aalborg