

Europaudvalget

FOLKETINGET



REFERAT

AF 34. EUROPAUDVALGSMØDE

Dato: fredag den 8. juni 2018
Tidspunkt: kl. 08.30
Sted: vær 2-133

Til stede: Erik Christensen (S), formand, Kenneth Kristensen Berth (DF), næstformand, Peter Hummelgaard Thomsen (S), Søren Søndergaard (EL), Søren Egge Rasmussen (EL), Christian Poll (ALT) og Holger K. Nielsen (SF).

Desuden deltog: minister for fiskeri og ligestilling og minister for nordisk samarbejde Eva Kjer Hansen.

FO Punkt 1. Rådsmøde nr. 3624 (landbrug og fiskeri - fiskeridelen) den 18. juni 2018

EUU alm. del (17) – bilag 719 (kommenteret dagsorden)

Ministeren for fiskeri og ligestilling og ministeren for nordisk samarbejde ville forelægge punkt 4 til forhandlingsoplæg og tidlig forelæggelse. De øvrige punkter ville hun forelægge til orientering.

1. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om ændring af Rådets forordning (EF) nr. 1224/2009, og ændring af Rådets forordninger (EF) nr. 768/2005, (EF) nr. 1967/2006, (EF) nr. 1005/2008 og Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 2016/1139 for så vidt angår fiskerikontrol

– Præsentation og udveksling af synspunkter

KOM (2018) 0368

Rådsmøde 3624 – bilag 1 (samlenotat side 3)

Ministeren for fiskeri og ligestilling og ministeren for nordisk samarbejde: Formandskabet lægger op til en præsentation og en første drøftelse. Det er et forslag, vi lige har modtaget. Vi er derfor nu gået i gang med en nærmere analyse af forslaget. Der går en længere proces i gang.

Den nuværende fiskerikontrolforordning stammer tilbage fra 2009 – og er dermed fra før reformen af den fælles fiskeripolitik i 2013. Et af formålene med forslaget er således at opdatere forordningen, så den kommer til at stemme overens med de nye målsætninger.

Regeringen lægger vægt på, at EU's regler om fiskerikontrol bidrager til at sikre, at målene i den fælles fiskeripolitik opnås, og at der overordnet skabes ensartede vilkår for erhvervsudøvelsen. Regeringen støtter, at regler om fuldt dokumenteret fiskeri introduceres der, hvor det giver mening. Men det skal ledsages af lempelser af andre regler, f.eks. ved større frihedsgrader til valg af redskaber. Desuden vil vi arbejde for enkle, kontrollerbare og omkostningseffektive regler.

Kristian Poll gav udtryk for bekymring over de større frihedsgrader til valg af redskaber, da redskabsvalget kan have en stor betydning for fiskeriets påvirkning af havmiljøet. Hvilke lempelser kunne der mere nøjagtigt være tale om?

Ministeren for fiskeri og ligestilling og ministeren for nordisk samarbejde svarede, at der skulle udvikles en effektiv måde at kontrollere på, om landingsforpligtelsen bliver overholdt. Man skulle ikke bare indføre reguleringer oven på andre reguleringer, som tjener samme formål. Regeringen var ved at undersøge, om en mere effektiv overvågning kunne medføre, at eksisterende ordninger ville blive overflødige eller kunne lempes. Man kunne tænke sig fleksibilitet i redskabsvalget, men reglerne for det pågældende fiskeri skulle selvfølgelig stadig overholdes til fulde. Hun ville gerne vende tilbage til udvalget for at orientere om dette, når regeringen havde udarbejdet et konkret forslag.

Kristian Poll var glad for at høre, at en øget fleksibilitet ville blive holdt inden for reglerne, men det bekymrede ham, fordi visse fangstmetoder er mere belastende for miljøet end andre. Havde regeringen tænkt sig at tage det aspekt med i de videre forhandlinger og sørge for, at Danmark arbejdede i retning af mere skånsomme fangstmetoder?

Ministeren for fiskeri og ligestilling og ministeren for nordisk samarbejde bekræftede, at regeringen arbejdede i den retning og var optaget af, hvordan man til stadighed får udviklet fiskeredskaberne, så de både bliver mere skånsomme for havmiljøet og mere målrettede i forhold til den form for fiskeri, man gerne vil foretage.

2. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om Den Europæiske Hav- og Fiskerifond og ophævelse af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 508/2014

– *Præsentation og udveksling af synspunkter*

Rådsmøde 3624 – bilag 1 (samlenotat side 9)

Ministeren for fiskeri og ligestilling og ministeren for nordisk samarbejde: Også forslaget til en ny europæisk hav- og fiskerifond for perioden 2021-2027 skal vi i gang med at analysere. Det bliver ligeledes en længere proces.

Forordningen vil skulle understøtte opnåelse af de miljømæssige, de økonomiske, sociale og beskæftigelsesmæssige målsætninger i den fælles fiskeripolitik. Den vil samtidig fremme gennemførelse af EU's maritime politik og støtte EU's internationale forpligtelser inden for havforvaltning.

Forslaget forventes at referere til et andet forordningsforslag, som vil omhandle fælles bestemmelser for i alt syv EU-fonde, herunder en europæisk hav- og fiskerifond. EU-midlerne hertil indgår i forhandlingerne om EU's samlede budget.

Vi lægger vægt på, at forhandlingerne om fonden ikke foregriber forhandlingerne om EU's flerårige finansielle ramme. Vi vil arbejde for, at der sker en tydelig og reel forenkling af reglerne både for ansøgere om tilskud og for myndighederne. Desuden vil vi arbejde for, at målsætningerne i Den Europæiske Hav- og Fiskerifond understøtter målsætningerne i den fælles fiskeripolitik bl.a. om bæredygtigt fiskeri og bidrag til gennemførelse af havstrategidirektivet og habitatdirektivet.

3. Meddelelse fra Kommissionen til Europa-Parlamentet og Rådet vedrørende status for Den Fælles Fiskeripolitik og høring om fiskerimulighederne for 2019

– *Præsentation og udveksling af synspunkter*

Rådsmøde 3624 – bilag 1 (samlenotat side 14)

Fiskeri- og ligestillingsministeren og ministeren for nordisk samarbejde: Formandskabet lægger op til en præsentation og udveksling af synspunkter om meddelelsen af fiskerimuligheder for 2019. Regeringen er positiv over for fastlæggelsen af generelle principper for vedtagelsen af fiskerimuligheder. De samlede fiskerimuligheder skal tilpasses med en kvotetilskrivning svarende til udsmidet fra den del af fiskerierne, der omfattes af landingsforpligtelsen. Endelig skal der findes praktisk anvendelige løsninger på udfordringer i forbindelse med implementeringen af landingsforpligtelsen og arbejdes på hensigtsmæssige løsninger i forhold til overvågning og kontrol.

FO 4. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om en flerårig plan for fiskebestande i de vestlige farvande og tilstødende farvande og fiskeriet efter disse bestande, ændring af forordning (EU) 2016/1139 om en flerårig plan for Østersøen, og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 811/2004, (EF) nr. 2166/2005, (EF) nr. 388/2006, (EF) 509(2007 og (EF) nr. 1300/2008

– *Sagen er ikke på dagsordenen for rådsmøde (landbrug og fiskeri) den 18. juni 2018, men forventes sat på dagsordenen for et snarligt rådsmøde med henblik på generel indstilling*

KOM (2018) 0149

Rådsmøde 3624 – bilag 1 (sammenfatning side 20)

EUU alm. del (17) – bilag 691 (udvalgsmødereferat side 829,

senest behandlet i EUU 13/4-18)

Fiskeri- og ligestillingsministeren og ministeren for nordisk samarbejde: Det er et forslag i rækken af ensartede forvaltningsplaner for fiskebestandene i EU's farvande, der udarbejdes som led i reformen af den fælles fiskeripolitik. Derfor kan arbejdet med planen gå stærkt. Forslaget blev præsenteret på rådsmødet i april, men allerede nu arbejder formandskabet hen imod en generel indstilling.

Danmark har ikke fiskeriinteresser i de vestlige farvande efter de arter, der direkte reguleres af planen såsom torsk, kuller og jomfruhummer. Forslaget indeholder imidlertid også en ændring af den flerårige plan for Østersøen. Ændringen giver mulighed for hurtig tilpasning af mål for bestandene i henhold til den videnskabelige rådgivning. Det er en mulighed, der også er indarbejdet i forslaget, for så vidt angår de vestlige farvande, og i planen for Nordsøen. Der er tale om en ny mekanisme.

Regeringen kan støtte hensigten om at sikre et bæredygtigt fiskeri og finder det generelt vigtigt, at reglerne er enkle, kontrollerbare og omkostningseffektive samt i tråd med EU's politik for fiskerikontrol.

Regeringen kan også støtte ændringen af Østersøplanen. Vi lægger vægt på, at den hurtige tilpasning til ny videnskabelig rådgivning anvendes begge veje – det vil sige både ved en øgning i fiskerimuligheder og ved en reduktion. Regeringen vil imidlertid arbejde for en løbende evaluering af anvendelsen af denne mekanisme. Det vil være fornuftigt at holde øje med, hvordan den kommer til at fungere i praksis.

FO Regeringens forhandlingsoplæg går ud på, at man fra dansk side tilslutter sig Kommissionens forslag eller kompromisforslag, idet man

- arbejder for fortsat at sikre et bæredygtigt fiskeri
- og som generelt princip tilslutter sig, at der fastsættes rammer, som giver mulighed for, at kvoterne fastsættes på grundlag af videnskabelig rådgivning og målsætningen om maksimalt bæredygtigt udbytte (MSY)
- og at bæredygtig udnyttelse af kvoter fastlægges i form af et målinterval for værdier for målsætningen om maksimalt bæredygtigt udbytte.

Det indstilles endvidere, at der lægges vægt på

- at der gives mulighed for hurtig tilpasning af målintervaller for fiskeridødelighed og referencepunkter,
- at eventuelle særlige foranstaltninger til beskyttelse af bestandene er baseret på en videnskabelig rådgivning, og at der er sammenhæng mellem mål og midler
- at implementering af landingsforpligtelsen sker i overensstemmelse med fælles henstillinger fra regionale samarbejdsfora, og
- at reglerne bliver enkle, kontrollerbare og omkostningseffektive både for erhvervet og myndighederne i tråd med EU's fiskerikontrolpolitik.

Kenneth Kristensen Berth spurgte ministeren, hvordan høringssvaret fra Danmarks Fiskeriforening afspejlede sig i regeringens forhandlingsoplæg.

Ministeren for fiskeri og ligestilling og ministeren for nordisk samarbejde gik ud fra, at Kenneth Kristensen Berth henviste til høringssvarets frygt for, at ICES ville blive tillagt for stor en indflydelse på kvotefastsættelsen i kraft af den foreslåede henvisning til ICES' til enhver tid nyeste tal for biomasse og intervaller for fiskeridødelighed; og til foreningens holdning om, at Østersøplanen allerede indeholdt en mekanisme til opdatering af de tal i forordningen.

Problemet var, at der gennem årene havde været en meget lang responstid, hver gang man foretog en ændring i den biologiske vejledning. Den gik begge veje – det tog med andre ord lang tid, inden man kunne reducere fangsten, og det tog lang tid, inden man kunne hæve den igen. Regeringen ønskede en hurtigere reaktion på, hvordan bestandenes situation til enhver tid udvikler sig.

Kenneth Kristensen Berth spurgte, hvad regeringens holdning var til, at Kommissionen forsøgte at lave ændringer gennem en plan, som først var trådt i kraft i 2016.

Og hvad var ministerens holdning til høringssvarets synspunkt om, at det ikke ville være i overensstemmelse med god forvaltningsskik, hvis man lod referencepunkterne blive ført igennem pr. automatik?

Endelig anførte Danmarks Fiskeriforening i høringssvaret, at det ville være grundlæggende forkert at fratage de enkelte medlemslande deres demokratiske rettigheder, hvis beslutningen og målsætningen for fiskerireguleringen skulle være en matematisk konsekvens af nogle beregninger, der foretages på mødet i ICES. Hvad var ministerens kommentar til det?

Ministeren for fiskeri og ligestilling og ministeren for nordisk samarbejde svarede, at alle tre spørgsmål kredsede om en ny mekanisme, der skulle sikre en hurtigere reaktion. Hun ville gerne evaluere, hvordan den kom til at virke, og hun var optaget af, at den gik begge veje – at der ikke bare kom en hurtigere responstid, når man begrænser, men også, at man hurtigt kan udvide mulighederne for fiskeriet, når der er fremgang i bestandene. Initiativet afspejlede konkrete problemer, f.eks. at Finland i 2017 på grund af den lange

responstid ikke kunne få opskrevet sin ret til sildekvote i den Botniske Bugt, selv om der var grundlag for det.

Danmarks Fiskeriforenings høringssvar fokuserede kun på nedskrivninger, men regeringen var lige så optaget af, at man hurtigt kan komme til at foretage opskrivninger, når det er relevant.

På det sidste spørgsmål svarede hun, at det stadig ville være Rådet og ikke ICES, der skulle fastsætte fiskerimulighederne inden for de rammer, forvaltningsplanen giver.

Søren Egge Rasmussen spurgte, om ministerens svar skulle forstås sådan, at regeringen ganske vist lagde vægt på ICES' anbefalinger, men samtidig havde et forbehold, der gik ud på, at man gerne ville have mulighed for hurtigere regulering, hvis bestandene skulle vise sig at være i forbedring. Det var tvetydigt, når ministeren talte om at regulere mekanismen, så kunne hun ikke komme nærmere ind på, hvilken form for regulering der ville være tale om?

Kenneth Kristensen Berth mente, at forslaget var et tveægget sværd. Danmarks Fiskeriforening mente, at forslaget gik i den forkerte retning, mens regeringen mente det gik i den rigtige retning. Det var svært at finde ud af, hvem man skulle regne med.

Hvornår og hvordan skulle den omtalte evaluering foretages? Og hvis det skulle vise sig, at aftalen ikke blev til gavn for dansk fiskeri, hvad var så den reelle mulighed for at lave den om igen? Var det en ensrettet vej, man kørte nedad, hvor det var umuligt at køre tilbage?

Ministeren for fiskeri og ligestilling og ministeren for nordisk samarbejde svarede Søren Egge Rasmussen, at omdrejningspunktet for fiskeripolitikken er fiskebestandenes bæredygtige udvikling. Derfor var det vigtigt at kunne reagere hurtigt, når situationen for den enkelte bestand måtte ændre sig. Der ville ikke blive ændret på processen med, at Rådet tager beslutningen på grundlag af ICES' rådgivning. Det kunne lyde voldsomt, når man talte om en ny mekanisme, men der var tale om en justering, som både landene og Kommissionen ønskede. Høringssvaret fra Danmarks Fiskeriforening overså, at forslaget også kunne give positive muligheder for fiskerne.

Til Kenneth Kristensen Berth sagde hun, at evalueringen skulle foretages løbende. Det var ikke en ensrettet vej; tværtimod kunne man glæde sig til at undgå det nuværende stive system, som forhindrede hurtigere tilpasninger.

Kenneth Kristensen Berth vurderede, at den nye mekanisme ikke nødvendigvis ville blive til gavn for dansk fiskeri, og man måtte derfor vælge forsigtighedsprincippet. Da udvalget ikke som i Folketingssalen har en gul knap, måtte Dansk Folkeparti i stedet trykke på den røde og gå imod regeringens forhandlingsoplæg.

Formanden konkluderede, at der ikke var flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet kun Dansk Folkeparti havde ytret sig imod det.

5. Forslag til Rådets forordning om ændring af Rådets forordning (EU) 2018/120 blandt andet for så vidt angår visse fiskerimuligheder for brisling, sperling og rejer

- *Sagen er ikke på dagsordenen for rådsmødet (landbrug og fiskeri) den 18. juni 2018, men forventes sat på dagsordenen for et snarligt rådsmøde med henblik på vedtagelse*

KOM (2018) 0352

Rådsmøde 3624 – bilag 1 (samlenotat side 26)

Ministeren for fiskeri og ligestilling og ministeren for nordisk samarbejde: Regeringen støtter forslaget, idet vi lægger vægt på en hurtig vedtagelse, så sagen falder på plads i forhold til brisling fra den 1. juli 2018.

6. Forslag til Rådets afgørelse om indgåelse af aftale om at forebygge ureguleret fiskeri på åbent hav i Det Centrale Nordlige Ishav

- *Sagen er ikke på dagsordenen for rådsmødet (landbrug og fiskeri) den 18. juni 2018, men forventes sat på dagsordenen for et kommende rådsmøde med henblik på vedtagelse*

Rådsmøde 3624 – bilag 1 (samlenotat side 29)

EUU alm. del (15) – bilag 558 (udvalgsmødereferat side 758, senest behandlet i EUU 8/4-18)

Ministeren for fiskeri og ligestilling og ministeren for nordisk samarbejde: Punktet vedrører en aftale om at forebygge ureguleret kommercielt fiskeri på åbent hav i Den Arktiske Højsø. Der henviser jeg til beskrivelsen i samlenotatet. Regeringen støtter forslaget om EU's indgåelse af aftalen.

7. Eventuelt

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

8. Siden sidst

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

Mødet sluttede kl. 9.04