



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 11. december 2017

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 180 (MOF alm. del) stillet 20. november 2017 efter ønske fra Christian Poll (ALT).

**Spørgsmål nr. 180**

”Hvorfor er der forskel på Arbejdstilsynets vurdering og Miljøstyrelsens vurdering af glyphosats farlighed i forhold til kræftfremkaldende effekter?”

**Svar**

Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Beskæftigelsesministeriet, der har oplyst følgende:

”Det følger af de danske arbejdsmiljøregler, at alle stoffer og materialer, som IARC (det internationale kræftforskningsinstitut under WHO) og/eller EU-Kommissionen klassificerer som værende 1) dokumenteret, 2) sandsynligt eller 3) muligt kræftfremkaldende, automatisk bliver omfattet af de basale krav til arbejde med sådanne produkter. Det gælder fx krav til ventilation og brug af personlige værnemidler.

I 2015 blev glyphosat vurderet som sandsynligt kræftfremkaldende af IARC. Glyphosat blev derfor omfattet af de basale krav til arbejde med sådanne produkter. Hvis der internationalt måtte blive opnået enighed om graden af kræftisiko ved glyphosat, vil behovet for at fastsætte yderligere krav for arbejde med glyphosat blive vurderet.”

Miljøstyrelsens vurdering er baseret på den europæiske fødevarer sikkerhedsautoritet (EFSA) og det europæiske kemikalieagentur (ECHA)s vurderinger, hvor der er enighed om, at glyphosat ikke skal klassificeres som kræftfremkaldende. Uenigheden mellem IARC og EFSA/ECHA skyldtes, at der er forskel på de undersøgelser, de har medtaget i vurderingen og om den metode man vurderer kemikalier på. EFSA/ECHA har vurderet flere undersøgelser og vurderet efter samme principper, som bruges til alle kemikalier i EU.

Esben Lunde Larsen

/

Mads Leth-Petersen