



Miljøstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Input til besvarelse af spørgsmål 1097, 1098 og 1099 fra Miljø- og Fødevareudvalget til Miljø- og Fødevareministeren

Aarhus Universitet, Institut for Agroøkologi er af Miljøstyrelsen blevet bedt om at besvare spørgsmål 1097, 1098 og 1099 til Miljø- og Fødevareministeren, som alle har udspring i en rapport med titlen "The economic relevance of glyphosate in Germany" udarbejdet af Kleffmann Group".

Besvarelsen er udarbejdet af Per Kudsk og Solvejg Mathiassen.

Baggrund

Rapporten "The economic relevance of glyphosate in Germany", er udarbejdet af Kleffmann Group (KG) på vegne af "Arbeitsgemeinschaft Glyphosat", som er de agrokemiske firmaer, som markedsfører glyphosat i Tyskland. Det er den tredje rapport inden for en kort årrække, som undersøger betydningen af glyphosat for tysk landbrug. Den første rapport blev publiceret i 2015 og var udarbejdet af Julius Kuhn Institut (JKI), mens den anden rapport er fra 2016 og udarbejdet af Universität Göttingen (UG). De to første rapporter var ikke foranlediget af den igangværende debat om genregistrering af glyphosat i EU men derimod af en intern tysk debat omkring mulighederne for at reducere forbruget af glyphosat i tysk landbrug.

I alle tre rapporter er det forsøgt at opgøre tabet ved at udelade/forbyde anvendelsen af glyphosat. I KG rapporten er tabene angivet for udvalgte afgrøder, mens de i JKI og UG rapporten er beregnet for udvalgte sædskifter. Merudgifterne ved at udelade/forbyde glyphosat fremkommer som summen af de øgede udgifter til alternative ukrudtsmidler og mekanisk bekæmpelse samt et forventet udbyttetab. Betydningen af de forskellige udgiftsposter varierer i de tre studier.

I rapporterne fra JKI og KG er tabet udtrykt i procent, men procentangivelserne er ikke sammenlignelige. KG beregner tabet i forhold til, hvad der i Danmark svarer til dækningsbidrag 2 (DB2), hvor maskin- og lønudgifter er indregnet, mens JKI beregner tab i forhold til, hvad der kan sammenlignes med dækningsbidrag 1 (DB1), hvor kun de variable udgifter er indregnet. Det betyder bl.a., at JKI vurderer, at tabet i sædskifter domineret af vinterafgrøder er 6-17 %, mens KG rapporten f.eks. vurderer, at tabet i vinterhvede er 36-78 %. Til gengæld forholder det sig omvendt for æbler, hvor JKI vurderer, at tabet vil være 20 %, mens KG når frem til et tab på blot 2

Institut for Agroøkologi
Afgødesundhed

Per Kudsk

Professor
Sektionsleder

Dato: 23. August 2017

Direkte tlf.: 87158096
Mobiltlf.: 22283382
E-mail: per.kudsk@agro.au.dk

Afs. CVR-nr.: 31119103

Side 1/3

%. Ovenstående illustrerer, at det at angive et tab ved et forbud imod glyphosat som en procentreduktion i indtjeningen kun er retvisende, hvis der ikke er enighed om, hvad tabet skal holdes op imod.

I nedenstående tabel er tabene forbundet med at undlade at bruge glyphosat i de tre rapporter sammenstillet med henblik på at kunne vurdere angivelserne i KG rapporten, som spørgsmålene til Miljø- og Fødevarerministeren refererer til, i forhold til de to andre rapporter.

Beregnete øgede omkostninger (EUR/ha/år) ved at undlade anvendelse af glyphosat

	JKI	UG	KG
Vinterafgrøde dominerede sædskifter-stubbehandling	55-89		
Vinterafgrøde dominerede sædskifter-før såning	Op til 100		
Vårafgrøde dominerede sædskifter	37-101		
Vinterraps-vinterhvede-vinterbyg		32-75 ²	
Sukkerroe-vinterhvede-vinterhvede-vinterbyg		31-77 ²	
Vinterhvede			99-217 ³
Vinterbyg			110-204 ³
Vinterraps			89-233 ³
Sukkerroe			110-204 ³
Æbler	1,000-1,200 ¹		186

¹Beregnet ud fra 20 års omdriftstid

²Laveste tab hvor der pløjes, højeste tab hvor der lægges om fra pløjefri dyrkning til pløjning

³Laveste tab hvor kun udgifter til alternativer til glyphosat er medregnet, højeste tab hvor der antages, at der er et udbyttetab på fra 5-10 % afhængig af afgrøde

Af tabellen fremgår det, at KG rapporten konkluderer, at tabene som følge af et forbud mod glyphosat i vinterhvede, vinterbyg, vinterraps og sukkerroe er op til ca. dobbelt så høje som i de to øvrige rapporter, hvor der bl.a. er vurderet på sædskifter bestående af de afgrøder, som KG rapporten vurderer enkeltvis. I KG rapporten er

beskrivelsen af, hvordan man kommer frem til de beregnede værdier meget mangelfuld, men en væsentlig årsag til de større tab er, at KG rapporten forventer et større udbyttetab end de to øvrige rapporter. Sammenfattende kan det dog konkluderes, at KG rapporten helt klart er den af de tre rapporter, som forventer det største tab ved et forbud imod glyphosat.

Side 3/3

Med venlig hilsen

Per Kudsk
