



MEMO

Notat til Folketingets Europaudvalg og Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg om afgivelse af indlæg i EU-Domstolens præjudicielle sag C-425/17, Günter Hartmann Tabakvertrieb GmbH & Co. KG mod Stadt Kempten

Indledning

En tysk forvaltningsdomstol i Bayern har den 14. juli 2017 forelagt EU-Domstolen syv spørgsmål på tobaksreguleringsområdet vedrørende fortolkningen af definitionen af tyggetobak i artikel 2, nr. 8, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/40 af 3. april 2014 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes love og administrative bestemmelser om fremstilling, præsentation og salg af tobak og relaterede produkter og om ophævelse af direktiv 2001/37 EF (tobaksvaredirektivet).

Sagen handler om, hvorvidt et tysk forbud mod at markedsføre det danske selskab V2 Tobacco's salg af "Thunder Chewing Tobacco" og "Thunder Frosted Chewing" er i overensstemmelse med tobaksvaredirektivet. Det indførte forbud har baggrund i, at man i Tyskland anser disse produkter som tobak til oral indtagelse, som er forbudt i henhold til direktivet, og ikke som produkter, der er bestemt til at tygges, og som lovligt kan markedsføres i henhold til direktivet.

Sagens faktiske omstændigheder og juridiske problemstillinger

Efter tobaksvaredirektivets artikel 17 må tobak, der indtages oralt, ikke markedsføres i EU. I artikel 2, nr. 8, defineres tobak, der indtages oralt, som alle tobaksprodukter, der er bestemt til oral indtagelse, med undtagelse af produkter, der er bestemt til at inhaleres eller tygges. Tyggetobak defineres i direktivets artikel 2, nr. 6, som en røgfri tobak, som udelukkende er bestemt til at tygges.

Direktivet indeholder således en undtagelse fra forbuddet mod markedsføring af tobak til oral indtagelse, hvis produktet er bestemt til at tygges (tyggetobak).



[Brevdato]

J.nr. 770-02-00400

Sascha Maria Noomi

Löwenstein

Nørregade 63

6700 Esbjerg

Telefon.: 33 73 20 00

sik@sik.dk

www.sik.dk

Vatno 27 40 31 23



Den tyske myndighed med ansvar for sundhed og fødevarer sikkerhed i Bayern (herefter LGL) anfægtede, at "Thunder Chewing Tobacco" og "Thunder Frosted Chewing" udgjorde tyggetobak i direktivets forstand, og gjorde gældende, at der i stedet var tale om et tobaksprodukt til oral indtagelse, og som det dermed var forbudt at markedsføre i henhold til tobaksvaredirektivets art. 17.

Ved afgørelser af 13. oktober 2014 og 15. januar 2015 udstedte den tyske myndighed, Stadt Kempten (herefter indstævnte), et forbud til Günter Hartmann Tabakvertrieb GmbH & Co. KG (herefter appellanten) mod at markedsføre de omtvistede produkter. Sagen blev indbragt for den tyske forvaltningsdomstol, der annullerede afgørelserne, for så vidt angår "Thunder Chewing Tobacco", som man anså for at være tyggetobak. Domstolen fastholdt dog afgørelsen om at forbyde "Thunder Frosted Chewing Bags", da man ikke anså det for tilstrækkeligt bevist, at dette produkt var bestemt til at tygges.

Denne afgørelse blev efterfølgende appelleret til Bayerischer Verwaltungsgerichtshof, som har anmodet EU-Domstolen om at besvare syv præjudicielle spørgsmål vedrørende klassificeringen af et tobaksprodukt som tyggetobak.

Det centrale spørgsmål i sagen er således, hvordan begrebet "tobak, der indtages oralt" efter tobaksvaredirektivets artikel 2, nr. 8, skal forstås, herunder hvordan bestemmelsens formulering om "tobaksvarer, der er bestemt til at tygges" skal fastlægges og afgrænses over for begrebet "tyggetobak" i tobaksvaredirektivets, artikel 2, nr. 6

Regeringens interesse i sagen

Tobaksvaredirektivet er i Danmark gennemført i lov nr. 608 af 7. juni 2016 om tobaksvarer m.v.

Den danske Sikkerhedsstyrelse traf den 19. januar 2017 en afgørelse vedrørende et af de i sagen omtvistede produkter, Thunder Chewing Tobacco, hvor styrelsen vurderede, at produktet kunne klassificeres som tyggetobak, hvilket den tyske forvaltningsdomstol ligeledes kom frem til. I den forbindelse lagde styrelsen til grund, at der ved vurderingen af, om et produkt kan anses som tyggetobak, både skal indgå objektive betragtninger samt oplysninger om produktets faktiske anvendelse.



Den tyske domstol har i den forelagte sag inddraget Sikkerhedsstyrelsens afgørelse i deres forelæggelseskendelse, da styrelsen umiddelbart er en af de første myndigheder, som har truffet afgørelse på området.

Den af styrelsen anlagte fortolkning, hvorefter der ved klassificeringen af et tobaksprodukt som tyggetobak skal indgå både en objektiv betragtning og den faktiske anvendelse af produktet, kan bl.a. støttes på baggrund af forarbejderne til lov nr. 608 af 7. juni 2016 om tobaksvarer m.v. Det fremgår heraf, at vurderingen af, om en tobaksvarer er bestemt til at tygges, må bygge på information om den faktiske anvendelse af produktet samt en objektiv vurdering af produktet.

I den konkrete sag fandt Sikkerhedsstyrelsen således, at et tobaksprodukt i en cellulosepose kunne betragtes som tyggetobak i tobaksvaredirektivets forstand. Styrelsen har endvidere i forbindelse med den konkrete sag udviklet en model, som ved brug af objektive kriterier og laboratorietest kan adskille snus og tyggetobak. Modellen er blevet efterspurgt af andre EU-lande.

I tilknytning hertil bemærkes, at det ikke er klart efter tobaksvaredirektivet, hvornår et produkt kan anses for at være "bestemt til [...] at [...] tygges".

Herudover risikerer bl.a. danske producenter af tyggetobak – hvis EU-Domstolen vælger at anlægge en anden fortolkning til brug for klassificeringen af tyggetobak – at blive ramt af et forbud mod markedsføring af tyggetobak i celluloseposer med tab af indtjening og arbejdspladser som følge. En ændring i produktklassifikationen for tyggetobak vil således kunne medføre produktionsbegrænsninger for danske tyggetobaksproducenter med betragtelige årlige erhvervsøkonomiske konsekvenser til følge.

På den baggrund vil regeringen afgive indlæg i sagen, hvori der – i overensstemmelse med det, Sikkerhedsstyrelsen har gjort gældende i deres afgørelse – argumenteres for, at det ved vurderingen af, om et tobaksprodukt kan klassificeres som tyggetobak, vil være relevant at lægge vægt på oplysninger om produktets faktiske anvendelse samt objektive betragtninger om produktet såsom produktets udseende, konsistens og sammensætning.