



Energi- Forsynings- og Klimaudvalget

Til: Energi-, forsynings- og klimaministeren

Dato: 7. september 2018

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

EFK alm. del

Spørgsmål 348

Vil ministeren redegøre for, om det i de notater, der er fremsendt fra Kammeradvokaten til ministeriet i forbindelse med udarbejdelsen af svarene på EFK (2015-16) alm. del – spm. 375 og EFK (2016-17) alm. del – spm. 72, er fremgået, om der vil kunne rejses begrundet tvivl om, hvorvidt en afvisning af at lade kompensationsaftalen medoverdrage vil udgøre en restriktion efter EU-reglerne om kapitalens frie bevægelighed, som ikke kan retfærdiggøres, og om dette har indgået i forbindelse med, at regeringen – i forlængelse af Kammeradvokatens notater – i EFK (2015-16) alm. del – svar på spm. 375 konkluderer: "En eventuel overførsel af eneretsbevillingen til en tredjepart uden for DUC, som sker efter reglerne i § 13 i eneretsbevillingen, vurderes ikke at medføre, at en ny erhverver uden videre kan indtræde i den del af Nordsøaftalen, som vedrører kompensationsaftalen. Dette skyldes bl.a., at kompensationsaftalen er meddelt i form af en aftale mellem staten og bevillingshaverne og er ikke forudsat i undergrundslovens bestemmelser.", og at ministeren i EFK (2016-17) alm. del – svar på spm. 72 skriver: "En overførsel af bevillingen til et eller flere selskaber i DUC vil derfor kræve ministerens samtykke, som ved overdragelse til selskaber uden for denne kreds. Det betyder, at det vil bero på forhandlingerne om vilkårene for dette samtykke, om kompensationsaftalen kan overtages som en del af vilkårene for overførslen."?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Rune Lund (EL).

Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på Rune.Lund@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne

Thomas Danielsen
formand