



Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
11. april 2018

J nr. 2017-2582

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 1. marts 2018 stillet mig følgende spørgsmål 196 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Spørgsmål 196

Hvad er det abstrakte i EFK alm. del – spm. 72, der går ud på, om der er forskel på at sælge olieaktiviteterne til en køber inden for eller uden for DUC-kredsen, og kan ministeren bekræfte, at svaret, der understreger, at alle salg til selskaber uden for A.P. Møller – Mærsk-koncernen kræver ministerens samtykke, ikke kan betragtes som abstrakt, men meget konkret?

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Energistyrelsen, der svarer følgende, som jeg henholder mig til:

”Energistyrelsen har sendt spørgsmålet til Kammeradvokaten, der svarer følgende:

”Min [Kammeradvokatens red.] vurdering var, at en ny erhverver af eneretsbevillingen ikke uden videre kunne indtræde i kompensationsaftalen, og at der således ikke var nogen ubetinget pligt for staten til at lade kompensationsaftalen følge med eneretsbevillingen. Der blev ikke i den forbindelse foretaget nogen nærmere vurdering af, under hvilke omstændigheder staten ville være forpligtet til at meddele samtykke til indtræden i kompensationsaftalen.

I lyset af det efterfølgende forløb må jeg konstatere, at det retrospektivt ville have været hensigtsmæssigt, hvis den første vurdering havde været ledsaget af det forbehold, at statens muligheder for konkret at nægte medoverdragelse af kompensationsaftalen ikke var undersøgt og i sidste instans ville bero på en vurdering af, om der i den konkrete situation forelå de nødvendige saglige grunde.”

Kammeradvokatens svar indgår i en redegørelse, som er vedlagt i sin helhed.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt

**Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2810
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk

Side 1/1