



Energi- Forsynings- og Klimaudvalget

Til: Energi-, forsynings- og klimaministeren

Dato: 1. marts 2018

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

EFK alm. del

Spørgsmål 189

Kan ministeren bekræfte, at der i skattelovgivningen i forbindelse med forlængelse af eneretten (lovforslag nr. L 62, folketingsåret 2003/04) og i uddybninger af kompensationsaftalen er meget tydelige henvisninger til, at det er en aftale med A.P. Møller – Mærsk, der er tale om, og begrunde, hvorfor kompensationsaftalen alligevel skal omfatte en anden part, herunder

- at det er klart af bemærkningerne til lovforslag nr. L 62 (folketingsåret 2003-04) fremgår, at lovforslaget fremsættes på baggrund af aftalen mellem staten og A.P. Møller – Mærsk,
- at der er tale om "særlige skattemæssige regler, som skal gælde for de nuværende partnere i DUC" (L 62, side 8),
- at der for andre koncessioner, der tildeles med virkning fra den 1. januar 2004 eller senere, gælder de generelle regler (L 62, side 8),
- at det både af aftalen om eneretten og i behandlingen af lovforslag nr. L 62 (folketingsåret 2003-04) fremgår, at det er balancen mellem staten og DUC-selskaberne, der skal opretholdes med kompensationsaftalen, altså ikke en balance mellem staten og andre selskaber,
- at det i "Kompensationsbestemmelsen i aftalen mellem A.P. Møller – Mærsk og staten om forlængelse af eneretsbevillingen i Nordsøen" af 17. december 2003 fremgår,
 - a) "Endvidere må kompensationsbestemmelsen ses i lyset af, at det historisk er tredje gang, at der sker indgreb i den nuværende 50-årige koncession med A.P. Møller – Mærsk" (side 2, 4. afsnit). Er ministeren enig i, at denne begrundelse ikke kan omfatte Total?
 - b) at aftalen skal "danne baggrund for langsigtede investeringer i teknologiudvikling og efterforskning" (side 2, 2. afsnit). Er ministeren enig i, at denne kompetenceudvikling i et danskbaseret selskab, begrundet med en lettelse i dansk beskatning, nu overgår til et udenlandsk selskab, hvis salget til Total godkendes?
 - c) at baggrunden er, "at A.P. Møller – Mærsk har indgået aftale om skærpede vilkår for den fremtidige udnyttelse af eneretsbevillingen," (side 2, nederst), men at Total som eventuel køber ikke har fået skærpede vilkår, der kan henføres til staten, men blot køber et privat selskab?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Rune Lund (EL).

Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 12. april 2018.

Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på Rune.Lund@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne

Mikkel Dencker
formand