



Energi-,  
Forsynings- og  
Klimaministeriet

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

**Ministeren**

**Dato**  
11. april 2018

**J nr.** 2017-2582

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 1. marts 2018 stillet mig følgende spørgsmål 182 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

### **Spørgsmål 182**

Vil ministeren i forlængelse af EFK alm. del – svar på spm. 154 svare på, om det er tilfredsstillende, at Kammeradvokaten oversender et notat, hvor en af fire retlige grunde, der tillægges "afgørende vægt", bygger på en "ikke tilbundsående analyse af EU-rettens betydning"?

### **Svar**

Jeg er tilfreds med, at konklusionen fra Kammeradvokaten er meget klar og henholder mig til, at spørgsmålet om den frie etableringsret/frie bevægelighed ikke var en afgørende forudsætning for Kammeradvokatens konklusioner i notatet af 13. december 2017, jf. EFK (2017-18) alm. del – svar på spm. 131.

Den væsentligste grund til, at staten må acceptere, at kompensationsaftalen medoverdrages, er, at kompensationsaftalen er en integreret del af og forudsætning for eneretsbevillingen. Der er ikke sagligt grundlag for at nægte denne del af bevillingen medoverdraget. Hertil kommer, at en afvisning af at lade Total indtræde i kompensationsaftalen og af at godkende denne som en del af overdragelsen af eneretsbevillingen ville være et så væsentligt indgreb i A.P. Møller- Mærskes adgang til at disponere over eneretsbevillingen og i forudsætningerne for Nordsøaftalen, at det ville rejse alvorlig tvivl om, hvorvidt indgrebet ville være ekspropriativt.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt

**Energi-, Forsynings- og  
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6  
1470 København K

T: +45 3392 2810  
E: [efkm@efkm.dk](mailto:efkm@efkm.dk)

[www.efkm.dk](http://www.efkm.dk)

Side 1/1