



Energi-,
Forsynings- og
Klimaministeriet

Samråd i Folketingets Energi-, Forsynings- og Klimaudvalg d. 28. juni vedr. højspændingsledninger

Kontor
Forsyningskontor II

Dato
22. juni 2018

J nr. 2018-498

/ KOEP

Samrådsspørgsmål <U>

I Folketingets Energi-, Forsynings- og Klimaudvalg har Jens Joel (S), Christian Rabjerg Madsen (S) og Jesper Petersen (S) stillet ministeren følgende samrådsspørgsmål U:

Samrådsspørgsmål U:

”Har ministeren givet korrekte oplysninger til Folketinget, når der er oplyst om muligheder for en nedgravet kabelløsning til at forstærke elnettet fra Idomlund til den dansk/tyske grænse og at disse alternativer er fravalgt på grund af økonomi? Og er det rigtigt forstået, at ministeren først nu – og altså ikke, da han for over et halvt år siden godkendte projektet – har bedt om at få klarhed over, om der er andre teknisk mulige og praktisk realiserbare løsninger end den luftledning, som fuldt forståeligt møder meget stor lokal frustration og modstand?”



Ministerens svartale:

Jeg vil også gerne takke for samrådsspørgsmål U, som jeg på bedste vis vil forsøge at besvare i det følgende.

Samrådsspørgsmål U indeholder to spørgsmål. Det ene spørgsmål går på, om jeg har givet korrekte oplysninger til Folketinget, når jeg har oplyst om, at alternative kabelløsninger er fravalgt på grund af økonomi.

Det andet spørgsmål går på, hvorfor jeg først nu - og ikke dengang, jeg godkendte Viking Link-projektpakken – har bedt Energinet redegøre for mulige kabelløsninger.

[Har ministeren givet korrekte oplysninger]

Svaret på det første spørgsmål - om jeg har givet korrekte oplysninger til Folketinget - er et ja.

Jeg er blevet stillet en række udvalgsspørgsmål om mulighederne for fuld kabellægning – både i forhold til pris og tekniske muligheder. Til svar på disse spørgsmål har jeg indhentet bidrag fra Energinet.

I de svar, jeg har givet, har jeg oplyst om Energinets beregninger af priser. Jeg har i disse svar også oplyst, at fuld kabellægning rummer - og jeg citerer: "betydelige tekniske udfordringer", er forbundet med "stor usikkerhed" og "ukendte faktorer".



Jeg må dog medgive, at jeg – i lighed med jer og mange andre – ikke tidligere satte lighedstegn mellem ”umuligt” og ordene ”betydelige tekniske udfordringer”, ”stor usikkerhed” og ”ukendte faktorer”.

Det kom meget tydeligt frem, da vi for nyligt i PSO-aftale kredsen hørte fra Energinet, at Energinet ikke ville kunne stå inde for at drive et 400 kilovolt-net med fuld kabellægning.

Når vi taler om det samlede Viking Link-projekt, taler vi om et projekt på energiområdet, hvor der skal investeres 11 milliarder kroner. Det bliver Energinets hidtil største investeringsbeslutning. Og så store summer investerer man naturligvis ikke i et projekt, som rummer ”betydelige tekniske udfordringer”, ”stor usikkerhed” og ”ukendte faktorer”. Når vi investerer i store energiprojekter skal vi være stensikre på, at det også virker.

Det planlagte projekt med 400 kV luftledninger og delvis kabellægning er robust og sikkert og tjener samtidig Danmarks elforsyningsikkerhed og grøn omstilling.

[Hvorfor bestiller jeg først en redegørelse nu]

Anden del af spørgsmålet handler om, hvorfor jeg først nu bestiller en redegørelse fra Energinet, og ikke dengang jeg godkendte projektet. Altså hvorfor undersøgte jeg ikke kabelløsningsmuligheder dengang jeg med inddragelse og opbakning fra PSO-kredsen godkendte projektet?



Da jeg godkendte Energinets ansøgning i oktober 2017 var kabellægning af 400 kV-nettet ikke aktuelt og indgik heller ikke i Energinets ansøgning.

Vi havde i PSO-kredsen en politisk aftale om, at man primært skulle etablere nye 400 kilovolt-net som luftledninger.

Regeringen indgik i 2016 en aftale med S, DF, R og SF om ændrede principper for kabellægning, som blandt andet indebar, at nye 400 kilovolt-ledninger ikke skulle kabellægges, som havde været sigtet med kabelhandlingsplanen fra 2008.

De ændrede principper for kabellægning fra 2016 handlede især om lavere spændingsniveauer – dvs. 150 kilovolt og nedefter og var primært begrundet af et behov for besparelser. De største besparelser kunne hentes ved alligevel ikke at kabellægge 2900 kilometer 150 kilovolt-ledninger, som planlagt i 2008.

For nye 400 kilovolt-ledninger var der også tekniske begrundelser for ikke at fastholde målet om at kabellægge nye 400 kilovolt-ledninger.

Jeg sætter denne undersøgelse af mulige kabelløsninger i gang nu, fordi der er en bred efterspørgsel på kabellægning og fordi, der er en vis forvirring om, hvad der egentlig kan lade sig gøre.



Nu vil jeg have det undersøgt til bunds, så vi kan
mane al tvivl i jorden om, hvad der er teknisk muligt.

Og den undersøgelse vil jeg have trykprøvet ved at
lade internationale eksperter foretage en uafhængig
vurdering.

Tak for ordet.