



Energi-,
Forsynings- og
Klimaministeriet

Samråd J i Folketingets Energi-, Forsynings- og Klimaudvalg d. 20. april 2018 vedr. overdragelsen af Mærsk Olie og Gas til Total

Kontor
Forsyningskontor II

Dato
20. april 2018

J nr. 2017-2582

/ KOEP/ PILKT

Samrådsspørgsmål J

I Folketingets Energi-, Forsynings- og Klimaudvalg har Rune Lund (EL) stillet ministeren følgende samrådsspørgsmål J:

Samrådsspørgsmål J:

”Hvad kan ministeren oplyse om processen frem mod godkendelsen af salget af eneretten m.m. til Total, herunder om ministeren og/ eller myndigheder forud for A.P. Møller – Mærsk's aftale med Total har været i kontakt med A.P. Møller- Mærsk vedrørende fortolkning af salgsbetingelser og lignende spørgsmål af betydning for det tilfælde, at A.P. Møller – Mærsk har overvejet eller forberedt et salg af olieaktiviteterne til enten en partner i DUC eller en tredjepart?”

Ministerens svartale:

Jeg vil gerne starte med at takke for spørgsmålet, som jeg på bedste vis vil besvare i det følgende.

Jeg forstår Rune Lunds spørgsmål som to spørgsmål.

Du spørger for det første, hvad jeg kan oplyse om processen frem mod godkendelsen af salget af eneretten m.m. til Total?



For det andet spørger du, om jeg eller myndigheder har været i kontakt med A.P. Møller - Mærsk forud for salgsaftalen mellem A.P. Møller - Mærsk og Total vedr. fortolkning af salgsbetingelser m.v.?

Jeg er sådan set glad for at få denne mulighed for at give udvalget en samlet redegørelse for godkendelsesprocessen og på den måde følge op på samråd B i november, forespørgselsdebat F12 i januar og de mange udvalgsspørgsmål.

Godkendelsesprocessen

Selve godkendelsesprocessen forløb over 6 måneder og blev indledt med en ansøgning fra A. P. Møller – Mærsk og Total i efteråret 2017 og afsluttet med Energistyrelsens godkendelse ved udgangen af februar 2018.

A.P. Møller – Mærsk og Total ansøgte den 5. september 2017 om Energistyrelsens godkendelse af overdragelsen. Konkret skulle det godkendes, at eneretsbevillingen fra 1962 blev indirekte overdraget til Total.

Forud for ansøgningen havde A. P. Møller – Mærsk og Total underskrevet en salgsaftale om Totals køb af Mærsk Olie og Gas. Denne aftale var – som den slags ofte er – med forbehold for myndighedernes godkendelse.

Energistyrelsens sagsbehandling

Energistyrelsens sagsbehandling af ansøgningen har bestået i at undersøge, om Total har den rette finansielle og tekniske kapacitet, og om Total dermed er i stand til at drive og udvikle eneretsbevillingen.

Energistyrelsen har i den forbindelse fået rådgivning fra både Kammeradvokaten og rådgivningsselskabet KPMG i forhold til de komplicerede juridiske og økonomiske spørgsmål.



Afgørelsen

Efter en grundig sagsbehandling meddelte Energistyrelsen godkendelse af overdragelsen den 28. februar 2018. Energistyrelsen sendte udkast til ansøgning til faktisk tjek hos parterne 24 timer forud for godkendelsen.

Godkendelsen indeholdt en række vilkår, hvoraf jeg vil nævne de fire vigtigste:

For det første skulle Total S.A. stille med en moderselskabsgaranti som sikkerhed for de økonomiske forpligtelser, der ligger i tilladelserne.

For det andet blev der stillet vilkår om, at A.P. Møller-Mærsk skal hæfte subsidiært for omkostninger forbundet med at fjerne eksisterende anlæg, hvis det senere skulle vise sig, at Total S.A. mod forventning ikke er i stand til at dække udgifterne.

For det tredje medoverdrages kompensationsaftalen fra 2003 til Total sammen med Mærsk Olie & Gas A/S.

Og for det fjerde indtræder Total som part i aftalen om den fulde genopbygning af Tyra i overensstemmelse med Nordsøaftalen fra marts 2017.

Regeringen har samtidig tilkendegivet over for Total, at vi har et ønske om, at vilkårene for eneretsbevillingen moderniseres, så de i højere grad kommer til at minde om tilladelser, som andre selskaber i Nordsøen opererer under.

På den baggrund vil regeringen gennemføre en undersøgelse af mulighederne for at modernisere bevillingens vilkår. Dette vil ske i samarbejde med DUC-parterne og i tæt dialog med forligskredsen.



Kontakt med A.P. Møller – Mærsk forud for salgsaftale

Det andet spørgsmål, du stiller mig, er, om jeg eller myndighederne har været i kontakt med A.P. Møller - Mærsk om fortolkning af salgsbetingelser m.v. forud for salgsaftalen mellem A.P. Møller - Mærsk og Total.

Jeg kan på mine egne vegne svare, at jeg løbende er i kontakt med A.P. Møller – Mærsk, som med mange andre virksomheder. Og jeg kan klart svare, at jeg ikke har drøftet salgsbetingelser.

Energistyrelsen er tilsynsmyndighed på området og har derfor af naturlige årsager også en tæt kontakt med A. P. Møller – Mærsk ligesom med andre virksomheder, de fører tilsyn med.

I denne dialog kan det ikke udelukkes, at der har været drøftet spørgsmål, der har handlet om et eventuelt frasalg. Det kan dog fuldstændig afvises, at der er givet nogen form for tilsagn om de forhold, som der skulle træffes afgørelse om i forbindelse med godkendelsen.

Kompensationsaftalen

Det lader til, at det særligt er kompensationsaftalen, som Rune Lund er bekymret for, at jeg eller myndighederne har lovet forud for salgsaftalen. Det har vi ikke gjort, og det havde sådan set heller ikke været muligt at gøre.

Det forhold, at A. P. Møller – Mærsk muligvis forventede, at kompensationsaftalen blev medoverdraget er også uvedkommende for den afgørelse, der skulle træffes.



Først vil jeg dog lige indskyde, at jeg godt forstår, hvis spørgsmålet om kompensationsaftalen har skabt lidt forvirring. Det håber jeg, at jeg kan råde bod på i dag.

Jeg har med bistand fra Kammeradvokaten besvaret en række udvalgsspørgsmål om overdragelse af kompensationsaftalen – både dengang et frasalg var et hypotetisk spørgsmål, og efter aftalen med Total blev indgået.

Vurderingerne dengang og nu er ikke som sådan modstridende. Men som det fremgår af den redegørelse fra Kammeradvokaten, som jeg har vedlagt svaret på spørgsmål 196 fra udvalget, så havde det været hensigtsmæssigt, hvis vurderingen i 2016 havde været ledsaget af et forbehold for, at muligheden for at afvise overdragelse af kompensationsaftalen ikke var undersøgt.

Sagen er den, at det både var et juridisk og politisk spørgsmål, om kompensationsaftalen skulle medoverdrages. Man kan sige, at det var på den måde, at der først skulle foretages en juridisk vurdering af, hvilket politisk manøvrerum der var for ikke at medoverdrage aftalen. Dernæst skulle der tages politisk stilling til den juridiske vurdering.

Det var Kammeradvokaten, der foretog den juridiske vurdering, som jeg oversendte til udvalget den 3. januar 2018.

Konklusionen var følgende: *"Efter en samlet vurdering ville statens afvisning af at overdrage kompensationsaftalen sammen med eneretsbevillingen på denne baggrund give anledning til så alvorlige retlige betænkeligheder, at det reelt ikke er en retlig mulighed."*

Denne konklusion indsnævrede det politiske råderum. Regeringen valgte derfor at tage Kammeradvokatens anbefaling til efterretning.



Afrunding

Som afslutning vil jeg sige, at det er min klare opfattelse, at godkendelsesprocessen er forløbet planmæssigt og med samfundets bedste for øje.

Jeg mener, at det er positivt, at Danmark kan tiltrække en så stor spiller som Total, der kan få stor betydning for dansk erhvervsliv, udviklingen i Nordsøen og statens indtægter.

En overdragelse som denne er underlagt en grundig og detaljeret sagsbehandling, fordi der er tale om meget vigtige ressourcer og væsentlige interesser for staten og samfundet.

Tak for ordet og tak for spørgsmålet.