



Energistyrelsen

Høringsnotat vedrørende nyudstedelse af bekendtgørelse nr. 803 af 17. juni 2016 om betaling for transport af råolie og kondensat

Kontor/afdeling
Center for Energiressourcer

Dato
14. november 2017

J nr. 2017-5350

/jbr

Udkast til nyudstedelse af bekendtgørelse om betaling for transport af råolie og kondensat (betalingsbekendtgørelsen) har været udsendt i høring fra den 11. oktober til den 8. november 2017. Der er modtaget fem høringssvar.

CO-industri, Dansk Byggeri, Swedegas og FSR– danske revisorer har oplyst, at de ikke har bemærkninger til udkastet. Danish Oil Pipe A/S har en række bemærkninger til udkastet.

I det følgende gennemgås de væsentligste emner i høringssvaret. Energistyrelsens kommentarer hertil er anført i kursiv.

1. Overordnede synspunkter

Danish Oil Pipe A/S (DOP) er generelt positiv over for betalingsbekendtgørelsens intentioner om, at der skabes en mere fleksibel ordning for kapacitetsreservationerne i transportsystemet, og at ejeren af olierørledningen gives mulighed for at opkræve beløb til dækning af omkostninger til afvikling af nyinvesteringer i olierørledningen.

DOP ønsker at præcisere, at rettighedshaveren til Trym-tilladelsen, som er på norsk sokkel, og rettighedshaveren til tilladelse 7/86 og 1/90 (Lulita) også er brugere af olierørledningen. Dette fremgår ikke af det baggrundsnotat, som er vedlagt det udkast til ny bekendtgørelse, som har været sendt i høring.

Energistyrelsen kan bekræfte, at rettighedshaverne til de to omtalte tilladelser er brugere af olierørledningen og beklager at dette ikke fremgik af baggrundsnotatet.

2. Reservationer af kapacitet

DOP finder anledning til at bemærke, at det af den godkendte model-transportaftale allerede fremgår, at en bruger tildeles en kapacitetsreservation på 110 % af det godkendte produktionsprofil. DOP anmoder derfor om, at det i baggrundsnotatet præciseres, at den angivne multiplikationsfaktor på 1,1 ændres til 1,2 i modeltransportaftalen.

Energistyrelsen

Amaliegade 44
1256 København K

T: +45 3392 6700
E: ens@ens.dk

www.ens.dk



Energistyrelsen bemærker, at det ikke har været hensigten med indsættelsen af den nye § 3 i bekendtgørelsen at forpligte ejer og bruger til i alle tilfælde at fastsætte kapacitetsreservationer 20 % større end den forventede produktion. Det primære hensyn bag den nye regel er at give ejer og bruger en større fleksibilitet i fastsættelsen af "Magnitude of Reservation" (kapacitetsreservationens størrelse) ifølge transportaftalens afsnit 4.1.b. Med indsættelsen af den nye regel vil energi-, forsynings- og klimaministeren kunne godkende transportaftaler, hvor kapacitetsreservationens størrelse er sat højere end 1,1, men altså højest 1,2.

De anførte bemærkninger giver således ikke anledning til at ændre i udkastet. Det bør overvejes at tilpasse model transportaftalen, så denne mulighed fremgår.

3. Opkrævning af afviklingsomkostninger

DOP bemærker, at henvisningen til "[...] forberedelse af kold fase, vedligehold i kold fase..." ikke vurderes relevant i forbindelse med den endelige afvikling af olierørledningen.

DOP bemærker endvidere, at det bør præciseres, at den startopgørelse, der udarbejdes i medfør af den nye § 7, stk. 1, skal udarbejdes i overensstemmelse med hidtidig praksis og principper, således at det står klart, at der ikke brydes med de anvendte principper i den vurdering af afviklingsomkostningerne for olierørledningen, som DOP hidtil har ladet eksterne rådgivere udføre, og som løbende har dannet grundlag for hensættelsen til DOP's betalingsforpligtelse i årsregnskaberne.

DOP bemærker til betalingsbekendtgørelsens § 10, at det i forhold til betaling af driftsomkostninger i et år bør være transporterede volumener og ikke indvundne, der lægges til grund.

DOP bemærker, at afviklingsomkostninger har nær sammenhæng med kapitalomkostninger i betalingsmæssig sammenhæng, og at afviklingsomkostninger som omhandlet i den foreslåede § 11 bør behandles på samme måde som kapitalomkostninger i den foreslåede § 9, dvs. ud fra reserverede mængder.

DOP bemærker, at de i DOP til rådighed stående midler til dækning af den endelige afvikling af olierørledningen udgøres af egenkapital, der historisk er opstået ved opsparing af det fortjenstelement, der tidligere tillagdes DOP for etablering og drift af transportsystemet under rørledningsloven. På den baggrund bør den foreslåede § 13, stk. 7, ikke give mulighed for kreditering af brugerne for så vidt angår den historiske afviklingsforpligtelse for tiden indtil 1. januar 2018, idet en eventuel kreditering vil betyde, at DOP vil skulle anvende egenkapital til dækning heraf, eller



såfremt egenkapitalen er utilstrækkelig, vil skulle tilføres kapital eksempelvis fra moderselskabet.

Energistyrelsen er enig i at henvisningen til "kold fase" ikke er relevant og lader dette udgå af bestemmelsen.

I forhold til startopgørelse ser Energistyrelsen det som en forudsætning for den startopgørelse, der udarbejdes i medfør af den nye § 7, stk. 1, at den udarbejdes i overensstemmelse med hidtidig praksis og principper. Dette er derfor præciseret i et nyt 3. pkt. i § 7, stk. 1.

I forhold til driftsomkostninger er Energistyrelsen enig i, at det bør være de transporterede mængder og ikke de indvundne mængder, der lægges til grund. Bekendtgørelsens § 10 er tilrettet og det gælder ligeledes den nye § 11.

*Energistyrelsen bemærker, at det fremgår af de specielle bemærkninger til den foreslåede indsættelse af en ny § 3, stk. 1, nr. 3 i rørledningsloven i Lovforslag L 42, at "betaling forventes erlagt på grundlag af den mængde olie og kondensat, som **forventes** transporteret i investeringens tekniske eller økonomiske løbetid" (Energistyrelsens fremhævelse). Det er Energistyrelsens opfattelse, at den **forventede** transport udtrykkes ved kapacitetsreservationer, som fastsættes ex ante, og ikke ved opgjorte transporterede mængder, som opgøres ex post. Energistyrelsen har derfor tilrettet den nye § 11, så den svarer til § 9 (tidligere § 7), der omhandler betalingen til dækning af kapitalomkostninger for den enkelte bruger.*

Energistyrelsen bemærker, at det er et bærende hensyn bag den foreslåede § 13, stk. 7, at differencen mellem startopgørelsen og slutopgørelse, som potentielt kan opstå, når olierørledningen er endeligt afviklet, behandles i overensstemmelse med de historiske forudsætninger for betalingen for brug af olierørledningen. Da der ikke tidligere har eksisteret et hjemmelsgrundlag for at opkræve et beløb til dækning af afviklingsomkostninger, vil det derfor være i strid med disse forudsætninger at indføre en regel, der indebærer en risiko for, at brugerne må debitere ejeren for at udligne en negativ difference. Dette medfører modsætningsvist, at der heller ikke kan indføres en regel om at ejeren skal kreditere brugerne ved en positiv difference.

Energistyrelsen har som resultat af høringen ladet den foreslåede § 13, stk. 7, 2. pkt., udgå. Behandlingen af en sådan difference mellem start- og slutopgørelse, når olierørledningen er endeligt afviklet, må bero på et klart aftalegrundlag mellem ejeren af olierørledningen og de brugere, som vil være berørte af differencen.