



## Bilag

### Arbejdstilsynets revurdering af 23 arbejdsrelaterede dødsulykker i trafikken i perioden 2012-2105

#### Læsevejledning

Hver af de 23 dødsulykker, som Arbejdstilsynet har revurderet, er i det følgende kort gennemgået. Dødsulykkerne er opstillet i kronologisk rækkefølge.

Gennemgangen indeholder først en kort beskrivelse af hændelsesforløbet for ulykken. Efterfølgende beskrives den tidligere vurdering af ulykken, og derefter beskrives Arbejdstilsynets nye vurderingen af ulykken.

Da sagerne indeholder personfølsomme oplysninger, som ikke må videregives, har Arbejdstilsynet gengivet sagerne, så personerne i sagerne ikke er identificerbare.

Kemi, ulykker og internationalt

Postboks 1228

0900 København C

Tlf. 70 12 12 88

Fax 70 12 12 89

[at@at.dk](mailto:at@at.dk)

[www.at.dk](http://www.at.dk)

CVR nr. 21481815

11-04-2018

Vores sag

20175200407

Vores ref.

Anders R. Svendsen

#### Nr. 1 (31. december 2011)

##### Hændelsesforløb

Afdøde, som var avisbud, kørte på sin knallert i forbindelse med omdeling af reklamer. Bagfra kom en personbil i meget høj fart og nærlyset slukket. Da afdøde foretog et venstresving ud over kørebanen, blev afdøde ramt af personbilen og afgik ved døden umiddelbart efter som følge af sine kvæstelser.

##### Arbejdstilsynets tidligere vurdering af dødsulykken

Dødsulykken blev ikke undersøgt eller vurderet af Arbejdstilsynet, fordi Arbejdstilsynet på daværende tidspunkt ikke fulgte systematisk op på arbejdsrelaterede dødsulykker i trafikken.

##### Arbejdstilsynets nye vurdering af dødsulykken

Alle oplysningerne i politirapporten peger på, at ulykkens årsag er bilisten, som kom kørende bagfra med meget høj fart og nærlyset slukket, hvorved bilen har ramt knallerten, der svingede til venstre, jf. sigtelsen mod bilisten. Arbejdstilsynets vurdering er, at der er tale om en udefrakommende omstændighed, som hverken afdøde eller afdødes arbejdsgiver havde del i, og det kan derfor helt klart udelukkes, at ulykken skyldtes en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.

#### Nr. 2 (09. januar 2012)

##### Hændelsesforløb

Afdøde, der var fører af en traktor, kørte frontalt sammen med en bil. Afdøde blev slynget ud af traktoren og havnede under et læs roer og blev klemmt ihjel.

#### **Arbejdstilsynets tidligere vurdering af dødsulykken**

Ulykken blev ikke undersøgt af Arbejdstilsynet, men blev vurderet ud fra politirapporten på ulykkestidspunktet. Det var Arbejdstilsynets vurdering, at ulykken var en ren færdselsulykke, og der var ikke noget der tydede på, at der var sket en overtrædelse af arbejdsmiljøloven.

#### **Arbejdstilsynets nye vurdering af dødsulykken**

Det fremgår af politirapporten, at traktoren blev påkørt af en modkørende bil. Arbejdstilsynets vurdering er, at der er tale om en udefrakommende omstændighed, som hverken afdøde eller afdødes arbejdsgiver havde del i og det kan derfor helt klart udelukkes, at ulykken skyldtes en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.

### **Nr. 3 (19. februar 2012)**

#### **Hændelsesforløb**

Afdøde var i færd med omdeling af aviser. Da afdøde på et tidspunkt holdt med sin cykel på en cykelsti, kørte en beruset bilist op på cykelstigen og påkørte afdøde, der herved afgik ved døden.

#### **Arbejdstilsynets tidligere vurdering af dødsulykken**

Dødsulykken blev ikke undersøgt eller vurderet af Arbejdstilsynet på ulykkestidspunktet, fordi Arbejdstilsynet på daværende tidspunkt ikke fulgte systematisk op på arbejdsrelaterede dødsulykker i trafikken.

#### **Arbejdstilsynets nye vurdering af dødsulykken**

Arbejdstilsynets vurdering er på baggrund af politirapporten, at der er tale om en udefrakommende omstændighed, som hverken afdøde eller afdødes arbejdsgiver havde del i, og det kan derfor helt klart udelukkes, at ulykken skyldtes en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.

### **Nr. 4 (10. maj 2012)**

#### **Hændelsesforløb**

Afdøde, der kørte alene, mistede af ukendte årsager herredømmet over sin varebil. Afdøde kom ud i rabatten og ramte to træer. Afdøde afgik ved døden samme dag.

#### **Arbejdstilsynets tidligere vurdering af dødsulykken**

Dødsulykken blev ikke undersøgt eller vurderet af Arbejdstilsynet på ulykkestidspunktet, fordi Arbejdstilsynet på daværende tidspunkt ikke fulgte systematisk op på arbejdsrelaterede dødsulykker i trafikken.

### **Arbejdstilsynets nye vurdering af dødsulykken**

Af politirapporten fremgår det, at bilen, som afdøde kørte i, var i orden, og der var ikke tale om meget høj fart. Endvidere brugte afdøde sele og bilens airbag var udløst ved ulykken. Der er ikke noget i politirapporten som peger på, at afdøde var under tidspres. Årsagen til ulykken er ifølge politirapporten ukendt.

Virksomheden har efter dødsulykken skiftet ejere og afdelingen, som afdøde var ansat i, er nedlagt. Arbejdstilsynet har talt telefonisk med afdødes tidligere nærmeste chef, som arbejder i virksomheden i en anden del af landet.

Ved telefonsamtalen spurgte Arbejdstilsynet ind til planlægning og tilrettelæggelse af afdødes arbejde, om evt. tidspres, og om vagtplanerne. Det blev oplyst, at afdøde på ulykkestidspunktet ikke havde travlt, da der var afsat god tid til hver opgave. Til sidst blev det oplyst, at det regnede kraftigt på ulykkesdagen, og at der var mange sving på vejen, som desuden var smal.

På baggrund af politirapporten samt den tidligere chef udtalelser er det Arbejdstilsynets vurdering, at der er tale om en udefrakommende omstændighed, som afdøde eller afdødes arbejdsgiver ikke havde del i og det kan derfor helt klart udelukkes, at ulykken skyldtes en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.

### **Nr. 5 (12. juli 2012)**

#### **Hændelsesforløb**

Afdøde, som var chauffør for lægevagten, kørte på motorvejen, da en forankørende lastbil skiftede vejbane og bremsede kraftigt ned på grund af rådyr på vejen. Afdøde kørte op i lastbilens højre bagende. Han afgik ved døden på stedet.

#### **Arbejdstilsynets tidligere vurdering af dødsulykken**

Dødsulykken blev vurderet og undersøgt ved et besøg på virksomheden. Arbejdstilsynet fandt på daværende tidspunkt ikke grundlag for at rejse en straffesag, hvorfor sagen blev henlagt.

#### **Arbejdstilsynets nye vurdering af dødsulykken**

Ifølge politirapporten havde afdøde overholdt hastighedsgrænsen på motorvejen. Arbejdstilsynet har talt med afdødes arbejdsgiver, og Arbejdstilsynets vurdering er, at der er tale om en udefrakommende omstændighed, som hverken afdøde eller afdødes arbejdsgiver havde del i og det kan derfor helt klart udelukkes, at ulykken skyldtes en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.

### **Nr. 6 (07. september 2012)**

#### **Hændelsesforløb**

Afdøde, som kørte i en varebil, ville overhale en bil. Ved overhalingen trak afdøde over i modkørende vognbane, men nåede ikke at trække ind i egen vognbane igen, hvorved afdøde påkørte en bus i modkørende vognbane og afgik ved døden.

#### **Arbejdstilsynets tidligere vurdering af dødsulykken**

Dødsulykken blev ikke undersøgt af Arbejdstilsynet, da det ud fra politirapporten blev vurderet, at der alene var tale om et færdselsuheld. Endvidere havde Arbejdstilsynet ikke, på grundlag af oplysningerne i politirapporten, en formodning om, at der var begået en strafbar overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen i forbindelse med dødsulykken.

#### **Arbejdstilsynets nye vurdering af dødsulykken**

Årsagen til, at afdøde overskred spærrelinjerne i forbindelse med overhaling og påkørte modkørende rutebus er uklar. Da det derfor ikke helt klart har kunnet udelukkes, at der er sket en overtrædelse af arbejdsmiljøloven, har Arbejdstilsynet undersøgt ulykken i efteråret 2017.

Resultatet af ulykkesundersøgelsen er, at Arbejdstilsynet ikke har kunnet konstatere en overtrædelse af arbejdsmiljøloven. Dette sammenholdt med politirapportens oplysninger om, at afdøde havde alkohol i blodet og at der ikke var konstateret køretøjstekniske forhold, som kunne være årsag eller medvirkende årsag til uheldets opståen gør, at Arbejdstilsynet ikke foretager sig yderligere i sagen.

### **Nr. 7 (19. januar 2013)**

#### **Hændelsesforløb**

Afdøde, som var pizzabud, kørte en vinterdag i virksomhedens varebil frontalt ind i et vejtræ og døde på stedet.

#### **Arbejdstilsynets tidligere vurdering af dødsulykken**

Dødsulykken blev ikke undersøgt af Arbejdstilsynet, men blev vurderet ud fra politirapporten. Dødsulykken blev ikke undersøgt nærmere med henvisning til, at der ikke var noget som pegede i retning af, at der ved dødsulykken var sket en overtrædelse af arbejdsmiljøloven. Ulykken skyldes glat føre. Politiet har i rapporten anført, at der lå ”sne og sort is på vejen”

#### **Arbejdstilsynets nye vurdering af dødsulykken**

Arbejdstilsynet har gennemgået politiets rapport på ny. Med henvisning til oplysningerne i politirapporten, vurderes det, at årsagen til ulykken har været udefrakommende omstændigheder, som hverken afdøde eller afdødes arbejdsgiver havde del i, og det kan derfor helt klart udelukkes, at ulykken skyldtes en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.

### **Nr. 8 (02. maj 2013)**

## **Hændelsesforløb**

Afdøde, som var chauffør i et transportfirma, skulle en sen nat/tidlig morgen møde på arbejde. Stedet hvor afdøde mødte ind, var en fragtcntral, hvor der var meget trafik. Fragtcntralen var ejet af en anden virksomhed end den, afdøde var ansat i.

Da afdøde krydsede tværs over arealerne ved fragtmanscentralen, blev afdøde ramt af en "Dolly", som er en form for lastbil, der blev brugt til at flytte sættevognene rundt på området. Afdøde gik uden for de afmærkede fodgængerfelter på terminalarealet, da ulykken skete. Der var skiltet om brug af disse.

Politiet behandlede dødsulykken som en færdselsulykke og Østjyllands politi meddelte den 30. juli 2013, at efterforskning mod føreren af Dolly'en blev standset.

### **Arbejdstilsynets tidligere vurdering af dødsulykken**

Arbejdstilsynet foretog en ulykkesundersøgelse på ulykkesstedet samme dag som dødsulykken var sket. Der blev afgivet to strakspåbud til ejeren af fragtterminalen om iværksætte nødvendig psykisk førstehjælp efter en traumatisk hændelse og sikre forsvarlige forhold vedr. kørende og gående trafik. Der blev ikke givet reaktioner til arbejdsgiver for afdøde ud over en generel om traumatiske hændelser.

Arbejdstilsynet fandt på daværende tidspunkt ikke grundlag for at rejse en straffesag – hverken mod ejer af fragtterminalen eller afdødes arbejdsgiver.

### **Arbejdstilsynets nye vurdering af dødsulykken**

Arbejdstilsynets vurdering er, at der fortsat ikke er grundlag for at rejse en straffesag – hverken mod ejer af fragtterminalen eller afdødes arbejdsgiver. De to strakspåbud er efterkommet.

## **Nr. 9 (20. maj 2013)**

### **Hændelsesforløb**

Afdøde kom kørende på motorcykel på landevej, da en modkørende bil med hestetrailer af ukendte årsager kørte over i afdødes vejbane og påkørte afdøde frontalt. Afdøde afgik ved døden på stedet. Ulykken skete i dagslys.

### **Arbejdstilsynets tidligere vurdering af dødsulykken**

Dødsulykken blev ikke undersøgt eller vurderet af Arbejdstilsynet på ulykkestidspunktet, fordi Arbejdstilsynet på daværende tidspunkt ikke fulgte systematisk op på arbejdsrelaterede dødsulykker i trafikken.

### **Arbejdstilsynets nye vurdering af dødsulykken**

Det fremgår af politirapporten, at dødsulykken skyldes fejl hos modkørende. Arbejdstilsynets vurdering er, at der er tale om en udefrakommende omstændighed, som hverken afdøde eller afdødes arbejdsgiver havde del i og det kan derfor helt klart udelukkes, at ulykken skyldtes en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.

## **Nr. 10 (05. august 2013)**

### **Hændelsesforløb**

Afdøde, som var lastbilchauffør, kørte galt på motorvej og landede i grøften, hvorved førerhuset blev beskadiget så meget, at chaufføren afgik ved døden.

### **Arbejdstilsynets tidligere vurdering af dødsulykken**

Arbejdstilsynet indhentede politirapporten og rapport fra bilinspektør på ulykkestidspunktet, og ud fra disse blev dødsulykken ikke udtaget til undersøgelse med henvisning til, at der ikke var noget som pegede i retning af, at der ved dødsulykken var sket en overtrædelse af arbejdsmiljøloven, som Arbejdstilsynet førte tilsyn med.

### **Arbejdstilsynets nye vurdering af dødsulykken**

Arbejdstilsynet har vurderet dødsulykken på ny ud fra de oprindelige politirapporter, den oprindelige rapport fra bilinspektøren, samt ud fra en ny syns- og skønsrapport, som er udarbejdet i 2017 af den samme bilinspektør, som udarbejdede den oprindelige rapport til politiet om trafikulykken i 2013. Den nye rapport er indhentet af Arbejdstilsynet i 2017.

Det fremgår fortsat, at ulykken skyldtes, at lastbilens ene dæk eksploderede som følge af slid. I den nye rapport fremgår det mere detaljeret, hvordan dækkene kunne være så slidte, særligt henset til at lastbilen var blevet synet ca. 2 ½ uge før ulykken. Der peges i rapporten på, at en særlig indstilling i lastbilens styresystem var forkert, hvorved dækkene blev slidt hurtigt. Den forkerte indstilling var umiddelbart ikke synlig og erkendelig for andre end fagfolk.

Med udgangspunkt i sagens samlede oplysninger er det fortsat Arbejdstilsynets vurdering, at der ikke ved ulykken er sket en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, som Arbejdstilsynet fører tilsyn med. Det bemærkes særligt i den forbindelse, at Arbejdstilsynet ikke fører således ikke tilsyn med, om køretøjer, der anvendes i arbejdsøjemed, og som er omfattet af færdselsloven, er i forsvarlig teknisk stand. Denne praksis baserer sig på, at det er transport- og færdselsmyndigheden samt politiet, som både har en omfattende regulering og ekspertisen og kompetencen i forhold til reglerne for indretning, vedligehold og syn mv. af køretøjer.

## **Nr. 11 (04. september 2013)**

### **Hændelsesforløb**

Afdøde, som kørte med pakker, var på arbejde om aften/natten. Afdøde kørte pludselig over i modkørende vejbane og af vejen ned ad en stejl græsabat og ramte nogle træer og afgik ved døden på stedet.

### **Arbejdstilsynets tidligere vurdering af dødsulykken**

Dødsulykken blev vurderet ud fra politirapporten. Dødsulykken blev ikke undersøgt af Arbejdstilsynet med henvisning til, at der ikke var noget som pegede i retning af, at der ved dødsulykken var sket en overtrædelse af arbejdsmiljøloven.

Ifølge politirapporten var der 65 meter hjulspor efter bilen, men ingen bremsespor, hvilket efter bilinspektørens vurdering kunne tyde på ildebefindende.

#### **Arbejdstilsynets nye vurdering af dødsulykken**

Det er Arbejdstilsynets vurdering på baggrund af politirapporten, at der er tale om en udefrakommende omstændighed, som hverken afdøde eller afdødes arbejdsgiver havde del i og det kan derfor helt klart udelukkes, at ulykken skyldtes en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.

#### **Nr. 12 (29. oktober 2013)**

##### **Hændelsesforløb**

Afdøde var kørt fra sin bopæl i firmabil og var på vej til arbejde (vejsyn), da afdøde påkørte et stort knækket træ, der var væltet på tværs af vejen i en storm. En tyk gren gennemborede kabinen og afdøde blev skubbet ud af bilen og døde på stedet.

##### **Arbejdstilsynets tidligere vurdering af dødsulykken**

Arbejdstilsynet vurderede ud fra politirapporten, at ulykken ikke skulle undersøges nærmere, fordi der ikke var noget, der tydede på en overtrædelse af arbejdsmiljøloven.

##### **Arbejdstilsynets nye vurdering af dødsulykken**

Det er på baggrund af politirapporten fortsat Arbejdstilsynets vurdering, at der er tale om en udefrakommende omstændighed, som hverken afdøde eller afdødes arbejdsgiver havde del i og det kan derfor helt klart udelukkes, at ulykken skyldtes en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.

#### **Nr. 13 (16. februar 2014) - kategori B**

##### **Hændelsesforløb**

Afdøde var passager i et udrykningskøretøj (vandtankvogn), som væltede i et sving. Udrykningskøretøjet rullede rundt og endte på en skrænt to meter nede. Afdøde kom ind under bilen og omkom.

##### **Arbejdstilsynets tidligere vurdering af dødsulykken**

Dødsulykken blev ikke undersøgt eller vurderet af Arbejdstilsynet på ulykkestidspunktet, fordi Arbejdstilsynet på daværende tidspunkt ikke fulgte systematisk op på arbejdsrelaterede dødsulykker i trafikken.

##### **Arbejdstilsynets nye vurdering af dødsulykken**

Arbejdstilsynet har i første omgang revurderet ulykken ud fra domsbogen, da udrykningskøretøjets chauffør blev sigtet for uagtsomt manddrab. Ifølge chaufførens forklaring var der intet tidspres i forbindelse med udrykningen, da det kun var ekstra

vand, de kørte med. En bilinspektør konkluderede, at der ikke var fejl på tankvognen, men at for høj fart ved indgang til svinget var årsag til ulykken.

Da det ikke helt klart kan udelukkes, at der er sket en overtrædelse af arbejdsmiljøloven, har Arbejdstilsynet undersøgt ulykken ved at tale med arbejdsgiveren.

Resultatet af ulykkesundersøgelsen er, at hvis ulykken var blevet undersøgt efter Arbejdstilsynets nye praksis på området, som har været gældende siden 1. januar 2016, så ville Arbejdstilsynet formentlig have afgivet reaktion i forhold til en sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarlig tilrettelæggelse af arbejdet.

Det kan i den henseende oplyses, at Arbejdstilsynet ved undersøgelsen på virksomheden kunne konstatere, at virksomheden siden ulykken har arbejdet systematisk for at forebygge, at lignende ulykker kan ske, og det er Arbejdstilsynets vurdering, at virksomheden i dag har et højt forebyggelsesniveau i arbejdsmiljøarbejdet.

Derudover kan det oplyses, at Arbejdstilsynet ikke har praksis for at afgive reaktioner ved ulykker, herunder dødsulykker, som undersøges mere end et år efter de er sket. Dette skyldes, at det kan være svært at få afdækket det præcise hændelsesforløb forud for ulykken på et så sent tidspunkt. Det skal understreges, at den praksis for undersøgelse af dødsulykker, som har været gældende siden 1. januar 2016 sikrer, at lignende sager undgås.

#### **Nr. 14 (12. marts 2014)**

##### **Hændelsesforløb**

Afdøde, som var ansat i et entreprenørfirma, kørte fra en byggeplads i en rendegraver. Af ukendte årsager kørte afdøde i grøften med rendegravren. Afdøde forsøgte formentlig at komme op af grøften med rendegravren hvilket ikke lykkedes. Efterfølgende blev afdøde fundet ved siden af rendegraven af forbi passerende. Afdøde var ikke ved bevidsthed og afgik ved døden kort tid efter.

##### **Arbejdstilsynets tidligere vurdering af dødsulykken**

Dødsulykken blev ikke undersøgt eller vurderet af Arbejdstilsynet på ulykkestidspunktet, fordi det ud fra oplysningerne, som blev indhentet fra virksomheden, blev vurderet, at der var tale om en ren færdselslovssag, og der ikke var noget, der tydede på en overtrædelse af arbejdsmiljøloven.

##### **Arbejdstilsynets nye vurdering af dødsulykken**

Ifølge politirapporten vurderende embedslægen, at der var tale om en naturlig død. Færdselsuheldet blev ikke skønnet til at være årsag til dødens indtræden.

Det er Arbejdstilsynets vurdering, at der er tale om en udefrakommende omstændighed, som hverken afdøde eller afdødes arbejdsgiver havde del i, og det kan



derfor helt klart udelukkes, at ulykken skyldtes en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.

### **Nr. 15 (22. oktober 2014) - kategori B**

#### **Hændelsesforløb**

Afdøde, som var montør, overhalede en lastbil og kolliderede med en anden lastbil, der var i gang med et højresving, og som kørte foran den lastbil, der blev overhalet.

#### **Arbejdstilsynets tidligere vurdering af dødsulykken**

Dødsulykken blev ikke undersøgt eller vurderet af Arbejdstilsynet på ulykkestidspunktet, fordi Arbejdstilsynet på daværende tidspunkt ikke fulgte systematisk op på arbejdsrelaterede dødsulykker i trafikken.

#### **Arbejdstilsynets nye vurdering af dødsulykken**

Der er indhentet politirapporter om ulykken i 2017. Det fremgår blandt andet af disse, at der ikke blev rejst sigtelse mod andre i forbindelse med dødsulykken, at der ikke var bemærkninger til vejforholdene eller køretøjernes stand, at der i afdødes kabine på passagersædet lå en kørselsplan og en mobiltelefon, og at afdøde havde haft den nødvendige reaktionstid og bremsestrækning til at undgå ulykken. Det fremgår også, at politiet ikke har haft kontakt til arbejdsgiver eller andre vedrørende afdødes arbejdsforhold.

På baggrund af ovenstående vurderede Arbejdstilsynet, at det ikke helt klart kunne udelukkes, at der ved ulykken var sket en overtrædelse af arbejdsmiljøloven, fx i forhold til planlægning af arbejdet. Arbejdstilsynet har derfor i efteråret 2017 undersøgt ulykken.

Resultatet af ulykkesundersøgelsen er, at Arbejdstilsynet ikke har kunnet konstatere en overtrædelse af arbejdsmiljøloven.

### **Nr. 16 (02. december 2014)**

#### **Hændelsesforløb**

Afdøde, som arbejdede i et rengøringsfirma, mistede herredømmet over sin bil, der skred sidelæns og væltede om på taget. Afgik ved døden på stedet. Afdøde kørte i egen bil.

#### **Arbejdstilsynets tidligere vurdering af dødsulykken**

Dødsulykken blev ikke undersøgt eller vurderet af Arbejdstilsynet på ulykkestidspunktet, fordi Arbejdstilsynet på daværende tidspunkt ikke fulgte systematisk op på arbejdsrelaterede dødsulykker i trafikken.

#### **Arbejdstilsynets nye vurdering af dødsulykken**

Ifølge politirapporten er dødsulykken formentligt sket på grund af akut hjertesvigt kombineret med høj fart. Der var ingen vidner til ulykken.

Arbejdstilsynets vurdering er på baggrund af politirapporten, at der er tale om en udefrakommende omstændighed, som hverken afdøde eller afdødes arbejdsgiver havde del i og det kan derfor helt klart udelukkes, at ulykken skyldtes en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.

#### **Nr. 17 (05. december 2104)**

##### **Hændelsesforløb**

Afdøde var sammen med kollegaer i bil på vej til et møde, og i forbindelse med kødannelse på motorvej påkørtes de bagfra af en lastbil med efterspændt sættevogn (med last), der kørte med høj fart.

##### **Arbejdstilsynets tidligere vurdering af dødsulykken**

Dødsulykken blev ikke undersøgt eller vurderet af Arbejdstilsynet på ulykkestidspunktet, fordi Arbejdstilsynet på daværende tidspunkt ikke fulgte systematisk op på arbejdsrelaterede dødsulykker i trafikken.

##### **Arbejdstilsynets nye vurdering af dødsulykken**

Der er indhentet politirapporter i 2017. Det fremgår blandt andet af disse, at dødsulykken skyldes, at lastbilschaufføren ikke bremsede op ved kødannelsen og derved påkørte flere biler bagfra.

På baggrund af ovenstående er det Arbejdstilsynets vurdering, at der ift. afdøde er tale om en udefrakommende omstændighed, som hverken afdøde eller afdødes arbejdsgiver havde del i og det kan derfor helt klart udelukkes, at ulykken skyldtes en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.

#### **Nr. 18 (28. april 2015) - kategori B**

##### **Hændelsesforløb**

Afdøde, som var kordegn, var på vej hjem fra korprøver, da afdøde af ukendte årsager kørte over i modsatte vejbane og ramte en anden bilist.

##### **Arbejdstilsynets tidligere vurdering af dødsulykken**

Dødsulykken blev ikke undersøgt eller vurderet af Arbejdstilsynet på ulykkestidspunktet, fordi Arbejdstilsynet på daværende tidspunkt ikke fulgte systematisk op på arbejdsrelaterede dødsulykker i trafikken.

##### **Arbejdstilsynets nye vurdering af dødsulykken**

Da det ikke helt klart kan udelukkes, at der er sket en overtrædelse af arbejdsmiljøloven, har Arbejdstilsynet undersøgt ulykken.

Resultatet af ulykkesundersøgelsen er, at Arbejdstilsynet ikke har kunnet konstatere en overtrædelse af arbejdsmiljøloven.

### **Nr. 19 (03. juni 2015) - kategori B**

#### **Hændelsesforløb**

Afdøde, som var sikkerhedsvagt, var en tidlig morgen på vej hjem til virksomheden for at stille firmabilen efter endt vagt. Afdøde, der var alene i bilen, trak af ukendte årsager over i den modkørende vejbane og kolliderede derved frontalt med en modkørende bil. Afdøde afgik ved døden på stedet.

#### **Arbejdstilsynets tidligere vurdering af dødsulykken**

Arbejdstilsynet undersøgte ikke ulykken, men vurderede den ud fra politirapporten på ulykkestidspunktet. Vurderingen var, at der ikke var noget der tydede på en overtrædelse af arbejdsmiljøloven og at der ikke var nogen sammenhæng mellem dødsulykken og det at afdøde var på arbejde.

#### **Arbejdstilsynets nye vurdering af dødsulykken**

Årsagen til, at afdøde umotiveret trak over i modkørende banehalvdel, er uklar. Det fremgår af politirapporten, at afdøde kørte for stærkt.

Da det ikke helt klart kan udelukkes, at der er sket en overtrædelse af arbejdsmiljøloven, har Arbejdstilsynet i efteråret 2017 undersøgt ulykken.

Resultatet af ulykkesundersøgelsen er, at Arbejdstilsynet ikke har kunnet konstatere en overtrædelse af arbejdsmiljøloven.

### **Nr. 20 (15. august 2015)**

#### **Hændelsesforløb**

Afdøde, som var transportchauffør, påkørte i forbindelse med parkering af sin lastbil på rasteplads en blokvogn/særtransport, der var parkeret længere fremme i samme vognbane. På blokvognens lad lå en vindmøllevinge, som ragede ud fra blokvognens bagende. Afdøde påkørte vingen, som gik igennem førerhuset, hvorved chaufføren omkom på stedet.

Vindmøllevingen var angiveligt afmærket med rotorblink, bagudvendt rød lygte og cylinderrefleks. Blink og lygter var ikke tændt under parkering, ligesom særtransportens følgebiler holdt parkeret et andet sted end ved blokvognen.

#### **Arbejdstilsynets tidligere vurdering af dødsulykken**

Arbejdstilsynet undersøgte ikke ulykken, men den blev vurderet ud fra politirapporten.

Der var Arbejdstilsynets vurdering, at der på baggrund af det fremsendte rapportmateriale ikke skulle foretages videre i sagen. Arbejdstilsynet lagde navnlig

vægt på, at der ikke var formodning for, at der var begået en strafbar overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen. Der blev henvist til, at der var tale om en påkørsel på offentlig vej, som var omfattet af færdselsloven, og at der ikke var konstateret tekniske mangler ved de i ulykken involverede køretøjer, som kunne have indflydelse på uheldets opståen eller forløb.

#### **Arbejdstilsynets nye vurdering af dødsulykken**

Arbejdstilsynets vurdering er, at der er tale om en udefrakommende omstændighed, som hverken afdøde eller afdødes arbejdsgiver havde del i og det kan derfor helt klart udelukkes, at ulykken skyldtes en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.

### **Nr. 21 (14. september 2015)**

#### **Hændelsesforløb**

Afdøde var på vej til opsamling af kollega i varebil, på vej mod arbejde. Afdødes bil kolliderede med en lastbil med betonelementer, hvorved varebilen blev klemmt under lastbilens lad og betonelementer.

#### **Arbejdstilsynets tidligere vurdering af dødsulykken**

Dødsulykken blev ikke undersøgt eller vurderet af Arbejdstilsynet på ulykkestidspunktet, fordi Arbejdstilsynet på daværende tidspunkt ikke fulgte systematisk op på arbejdsrelaterede dødsulykker i trafikken.

#### **Arbejdstilsynets nye vurdering af dødsulykken**

Det fremgår af politirapporten, at årsagen til færdselsulykken ikke er fundet. Lastbilchaufføren husker intet om ulykken og sagen er henlagt hos politiet. Endvidere er der intet i politirapporten, som tyder på kørefejl, høj fart eller tidspres hos afdøde.

På baggrund af sagens samlede oplysninger er det Arbejdstilsynets vurdering, at der er tale om en udefrakommende omstændighed, som hverken afdøde eller afdødes arbejdsgiver havde del i og det kan derfor helt klart udelukkes, at ulykken skyldtes en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.

### **Nr. 22 (11. oktober 2015)**

#### **Hændelsesforløb**

Afdøde blev påkørt af en spøgelsesbilist, som kørte i det forkerte spor på motorvejen. Både afdøde og spøgelsesbilisten afgik ved døden.

#### **Arbejdstilsynets tidligere vurdering af dødsulykken**

Dødsulykken blev ikke undersøgt eller vurderet af Arbejdstilsynet på ulykkestidspunktet, fordi Arbejdstilsynet på daværende tidspunkt ikke fulgte systematisk op på arbejdsrelaterede dødsulykker i trafikken.

### **Arbejdstilsynets nye vurdering af dødsulykken**

Der er indhentet politirapporter i 2017, og det fremgår af disse, at dødsulykken skyldes en spøgelsesbilist, der kørte frontalt ind i afdøde.

På baggrund af ovenstående, er det Arbejdstilsynets vurdering, at der er tale om en udefrakommende omstændighed, som hverken afdøde eller afdødes arbejdsgiver havde del i og det kan derfor helt klart udelukkes, at ulykken skyldtes en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.

### **Nr. 23 (15. oktober 2015) - kategori B**

#### **Hændelsesforløb**

Ulykken skete på en offentlig vej lige uden for byggeplads, som var hegnet ind. Afdøde befandt sig ude i siden af vejen, da afdøde blev ramt af en bakkende lastbil, som kørte med varer til byggepladsen. Afdøde var almindelig byggepladsarbejder, og havde ikke til opgave at hjælpe med at modtage varer og dirigere trafikken uden for byggepladsen.

#### **Arbejdstilsynets tidligere vurdering af dødsulykken**

Arbejdstilsynet undersøgte ulykken på ulykkestidspunktet uden at afgive reaktioner, da der ikke vurderedes at være sket en overtrædelse af arbejdsmiljøloven. Det kunne ikke i forbindelse med undersøgelsen oplyses, om afdøde havde et arbejdsrelateret ærinde på vejen, og spørgsmålet blev heller ikke berørt af politiet.

#### **Arbejdstilsynets nye vurdering af dødsulykken**

Arbejdstilsynets vurdering er fortsat, at der er tale om en udefrakommende omstændighed, som hverken afdøde eller afdødes arbejdsgiver havde del i, og det kan derfor helt klart udelukkes, at ulykken skyldtes en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.