



NOTAT

April 2018

Redegørelse om Arbejdstilsynets revurdering af 23 dødsulykker i trafikken i perioden 2012-2015

J.nr.20175200407

KUI

ARS

1. Indledning

I det følgende redegøres indledningsvis for baggrunden for Arbejdstilsynets revurdering af de 23 dødsulykker. Herefter præsenteres konklusionen på revurderingen af de pågældende ulykker. Endelig gives der en beskrivelse af de vurderingskriterier, Arbejdstilsynet har lagt til grund for vurderingen af, om ulykken kunne vurderes på det foreliggende grundlag, eller om ulykken skulle genoptages og undersøges af Arbejdstilsynet. Det bemærkes for god ordens skyld, at spørgsmålet om eventuelle overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen, ikke har betydning for muligheden for at få arbejdsskadeerstatning. For at en ulykke kan anerkendes som en arbejdsskade er det alene en betingelse, at arbejdstageren var på arbejde, da ulykken skete.

I vedlagte bilag er hændelsesforløbet for hver af de 23 sager kort beskrevet, ligesom Arbejdstilsynets tidligere og nye vurdering af dødsulykkerne fremgår.

2. Baggrund

Fagbladet 3F bragte i juni 2017 en artikel om, at enken efter en lastbilchauffør, der blev dræbt i en trafikulykke i arbejdstiden i 2013, havde fået en erstatning på knap 1 mio. kroner. Arbejdstilsynet valgte i 2013, hvor ulykken skete, at henlægge dødsulykken med henvisning til, at der var tale om en trafikulykke.

Artiklen udløste i juni 2017 en række spørgsmål fra medlemmer af Beskæftigelsesudvalget om Arbejdstilsynets praksis i forhold arbejdsrelaterede dødsulykker i trafikken. I besvarelsen af spørgsmålene oplyste beskæftigelsesministeren, at ministeren på baggrund af afgørelsen i den konkrete erstatningssag havde bedt Arbejdstilsynet om at revurdere den konkrete sag fra 2013. Beskæftigelsesministeren bad samtidig Arbejdstilsynet om at revurdere de øvrige arbejdsrelaterede dødsulykker i trafikken i perioden 2012-2015.

Arbejdstilsynet har i alt revurderet 23 dødsulykker i trafikken i perioden 2012-2015 med udgangspunkt i den praksis, der er gældende i dag. En dødsulykke, der skete nytårsaften 2011/2012, er taget med i vurderingen.

Den praksis, som dødsulykkerne er revurderet efter, har været gældende siden 1. januar 2016. Arbejdstilsynet har således med virkning fra 1. januar 2016 systematisk fulgt op på arbejdsrelaterede dødsulykker i trafikken og undersøger dødsulykker i trafikken, hvor det ikke helt klart – på baggrund af det foreliggende materiale

om ulykken (politirapporter mv.) – kan udelukkes, at der er sket en overtrædelse af arbejdsmiljøloven.

3. Konklusion

Arbejdstilsynet har foretaget en revurdering af 23 dødsulykker i perioden 2012-2015. For 22 sager gælder det, at der i forbindelse med revurderingen ikke er kommet nye oplysninger frem, der peger på, at der er sket en overtrædelse af arbejdsmiljøloven. Det betyder, at Arbejdstilsynets tidligere vurderinger af sagerne efter arbejdsmiljøloven er uændrede. For én sag, som er fra februar 2014, gælder det, at Arbejdstilsynet formentlig ville have afgivet en reaktion, hvis ulykken var blevet undersøgt efter Arbejdstilsynets nuværende praksis på området.

Af de 23 sager, som Arbejdstilsynet har revurderet, har der i fem sager været gennemført en ulykkesundersøgelse på virksomhederne i efteråret 2017. Det skyldes, at Arbejdstilsynet ud fra den tidligere vurdering af sagen ikke helt klart har kunnet udelukke, at der er sket en overtrædelse af arbejdsmiljøloven. I 18 sager er der ikke gennemført en undersøgelse, fordi det allerede ud fra det foreliggende materiale i sagen kunne udelukkes, at der i forbindelse med ulykkerne var sket en overtrædelse af arbejdsmiljøloven, der falder inden for Arbejdstilsynets praksis.

4. Vurderingskriterier for dødsulykkerne

Vurderingen af de 23 dødsulykker har helt overordnet taget udgangspunkt i to kriterier (A og B), som beskrives nedenfor.

A: Dødsulykker, hvor det helt klart allerede på baggrund af det foreliggende materiale kan udelukkes, at der er sket en overtrædelse af arbejdsmiljøloven, der falder inden for Arbejdstilsynets praksis.

Hvis det af politiets rapporter klart har fremgået, hvad årsagen til dødsulykken har været, og denne årsag har været udefrakommende omstændigheder, som afdøde ikke har haft del i, eller årsagen klart *ikke* har været relateret til arbejdet, har Arbejdstilsynet vurderet, at det helt klart allerede på det foreliggende grundlag kunne udelukkes, at der er sket en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, der falder inden for Arbejdstilsynets praksis. Arbejdstilsynet har derfor ikke undersøgt disse ulykker yderligere.

Som eksempler kan nævnes følgende situationer:

- Afdøde er blevet påkørt af spøgelsesbilist.
- Dødsulykken skyldes alene, at der lokalt har været glat føre.
- Afdøde er blevet påkørt bagfra i kø.
- Afdøde er kørt ind i væltet træ eller tabt last (fra andre), der har ligget på vejen.

- Dødsulykken skyldes uforsvarlig teknisk stand af køretøjet, som er omfattet af transport- og færdselsmyndighedernes regulering og kompetence.

Af de 23 revurderede sager falder 18 inden for kategori A.

B: Dødsulykker, hvor det *ikke* allerede på baggrund af det foreliggende materiale helt klart kan udelukkes, at der er sket en overtrædelse af arbejdsmiljøloven, der falder inden for Arbejdstilsynets praksis.

De dødsulykker, hvor det ikke helt klart har kunnet udelukkes, at der kan være sket en overtrædelse af arbejdsmiljøloven i forbindelse med dødsulykken, er i efteråret 2017 blevet undersøgt af Arbejdstilsynet. Undersøgelsen er sket med udgangspunkt i Arbejdstilsynets nuværende praksis for undersøgelse af dødsulykker i trafikken.

Af de 23 revurderede sager falder 5 inden for kategori B.

Arbejdstilsynet har i fire af de undersøgte sager ikke kunnet konstatere en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, der falder inden for Arbejdstilsynets praksis.

I en enkelt af de fem sager er det Arbejdstilsynets vurdering, at hvis ulykken var blevet undersøgt efter Arbejdstilsynets nye praksis på området, ville Arbejdstilsynet formentlig have afgivet en reaktion. Der henvises til redegørelsens sag nr. 13.

Det kan i forhold til den pågældende sag oplyses, at Arbejdstilsynet har undersøgt sagen ved at tale med arbejdsgiveren, og at tilsynet ved undersøgelsen på virksomheden kunne konstatere, at virksomheden siden ulykken har arbejdet systematisk for at forebygge, at lignende ulykker kan ske. Det er Arbejdstilsynets vurdering, at virksomheden i dag har et højt forebyggelsesniveau i arbejdsmiljøarbejdet.