



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
[lov@ft.dk](mailto:lov@ft.dk)

Karsten Hønge  
[Karsten.Honge@ft.dk](mailto:Karsten.Honge@ft.dk)

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T +45 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748

8. november 2017

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 11. oktober 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 24 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Hønge (SF).

J.nr. 20175200395

**Spørgsmål nr. 24:**

Vil ministeren på baggrund af artiklen i Avisen.dk ”73.000 arbejdsulykker ikke anmeldt af chefen” oplyse følgende:

- Hvordan fordeler de 73.000 arbejdsulykker sig på brancher?
- Hvor stor en del af de 73.000 sager med manglende anmeldelse af arbejdsulykker fra arbejdsgiveren har ført til sanktioner mod arbejdsgiveren, herunder i hvilken størrelsesorden?
- I hvor stor en del af de 73.000 sager er der tale om gentagelsestilfælde, hvor arbejdsgiveren tidligere har undladt at anmelde en arbejdsulykke?

[https://www.avisen.dk/73000-arbejdsulykker-ikke-anmeldt-af-chefen\\_465232.aspx](https://www.avisen.dk/73000-arbejdsulykker-ikke-anmeldt-af-chefen_465232.aspx).

**Svar:**

Lad mig starte med at slå fast, at det er helt afgørende for mig er, at skaden bliver anmeldt, så de mennesker, der kommer til skade eller bliver syge af deres arbejde, får den erstatning, de er berettiget til. Det fremgår i den forbindelse tydeligt af lovgivningen, at arbejdsgiver har pligt til at sikre, at arbejdsskader anmeldes, og den pligt skal arbejdsgiverne selvfølgelig overholde.

Arbejdstilsynet har løbende fokus på at sikre, at arbejdsgiverne anmelder alle relevante arbejdsulykker. Arbejdstilsynet har bl.a. et samarbejde i gang med parterne i Arbejds miljørådet om en kampagne, der skal øge virksomhedernes opmærksomhed på at anmelde de arbejdsulykker, der sker.

Som det fremgår af udtalelsen fra Arbejdstilsynet nedenfor, går udviklingen den rigtige vej, således at en stadigt større del af arbejdsulykkerne bliver anmeldt af arbejdsgiverne.

Det er imidlertid vigtigt at fastholde fokus på området, og jeg er derfor tilfreds med, at der som nævnt er en kampagne undervejs, som skal skærpe arbejdsgivernes opmærksomhed på at få anmeldt arbejdsulykker. Derudover er der – som jeg tidligere har orienteret udvalget om – blevet lanceret en mere brugervenlig version af det elektroniske anmeldesystem (EASY) i juni 2017, der blandt andet skal gøre det nemmere for arbejdsgiverne at anmelde arbejdsulykker.

Jeg har til brug for besvarelsen af det konkrete spørgsmål indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, der har oplyst følgende:

”Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) har oplyst, at der fra den 11. februar 2003, hvor Arbejdstilsynets og AES’ (tidl.: Arbejdsskadestyrelsen) fælles anmeldesystem for arbejdsulykker ’EASY’ blev taget i drift og frem til den 16. juni 2017 er anmeldt ca. 1,2 mio. arbejdsulykker.

AES har oplyst, at:

- Ca. 94 pct. af de anmeldte arbejdsulykker er anmeldt af arbejdsgiver, der efter arbejdsmiljøloven og arbejdsskadesikringsloven er forpligtet til at sikre, at en arbejdsulykke anmeldes, når kriterierne for anmeldelse er opfyldt.
- Ca. 73.000 svarende til ca. 6 pct. af arbejdsulykkerne er anmeldt af andre end arbejdsgiveren. Det er for eksempel arbejdsulykker anmeldt af læger, fagforeninger, organisationer, tilskadekomne selv eller andre.
- Andelen af arbejdsulykker, der er anmeldt af andre end arbejdsgiver, er faldet gennem hele perioden. I 2016 udgjorde arbejdsulykker, der ikke er anmeldt af arbejdsgiveren, ca. 2 pct.
- Der er fra 11. februar 2003 til 16. juni 2017 anmeldt arbejdsulykker for mere end 1.000 forskellige branchekoder.

### **Fordeling på brancher**

I tabel 1 er en oversigt over de 10 brancher, hvor arbejdsulykker i særlig grad er blevet anmeldt af andre end arbejdsgivere. Det bemærkes, at Danmarks Statistik indførte en ny inddeling af virksomheder i brancher i 2008. Det medførte nye branchekoder. Det er derfor ikke muligt at følge udviklingen i antal anmeldelser for alle branchen gennem hele perioden. Oversigten tager afsæt i de brancher, hvor det har været muligt at se udviklingen gennem hele perioden. Tabellen viser, at det hovedsageligt er i brancher med mange ansatte og derfor mange arbejdsulykker, hvor ulykkerne anmeldes af andre end arbejdsgiver. Der er i oversigten ikke taget højde for antal beskæftigede inden for de enkelte brancher.

**Tabel 1. Oversigt over top 10 brancher med flest anmeldelser anmeldt af andre end arbejdsgiver i perioden 11. februar 2003 til 16. juni 2017 (afgrænset til brancher, hvor udviklingen for antal anmelder kan følges for hele perioden)**

| Nr. | Branche  |
|-----|--|
| 1   | Plejehjem  |
| 2   | Generelle offentlige tjenester                                 |
| 3   | Tømrer- og bygningsnedkervirksomhed                            |
| 4   | Vejgodstransport (Vognmandsvirksomhed)                         |
| 5   | Folkeskoler o.lign.  |
| 6   | Hospitaler   |
| 7   | Døgninstitutioner for voksne med psykisk eller fysisk handicap |
| 8   | Almindelig rengøring i bygninger                               |
| 9   | VVS- og blikkenslagerforretninger                              |
| 10  | El-installation  |

Kilde: Arbejdstilsynet

### **Sanktioner mod arbejdsgiver**

Der kan udstedes en bøde, hvis virksomheden ikke anmelder en arbejdsulykke til AES, eller hvis Arbejdstilsynet giver et påbud om at anmelde en arbejdsulykke, og virksomheden ikke efterkommer påbuddet. Det bemærkes, at AES’ mulighed for at

udstede administrative bødeforelæg for manglende eller sen anmeldelse af en arbejdsulykke blev indført den 1. juli 2012. Tabel 2 viser derfor antallet af registrerede sanktioner over for virksomheder for manglende eller for sen anmeldelse af en arbejdsulykke i perioden 2013-2016. Til sammenligning viser tabellen derfor også kun påbud om anmeldelse af ulykker fra Arbejdstilsynet for perioden 2013-2016.

**Tabel 2. Antal administrative bødeforelæg (AES) og antal påbud mv. (AT) for manglende eller for sen anmeldelse**

| År   | Antal administrative bødeforelæg (AES) | Antal påbud, inkl. strakspåbud (AT) |
|------|--|-------------------------------------|
| 2013 | 36                                     | 23                                  |
| 2014 | 10                                     | 23                                  |
| 2015 | 15                                     | 17                                  |
| 2016 | 41                                     | 13                                  |

Kilde: Arbejdstilsynet og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

For bøder tilkendt efter arbejdsskadesikringsloven er bødetaksten for sen eller manglende anmeldelse af en arbejdsulykke som udgangspunkt 5.000 kr. for førstegangsforsøelser og 10.000 kr. i gentagelsestilfælde. Den generelle bødestørrelse for manglende efterkommelse af påbud fra Arbejdstilsynet om formelle forhold som manglende anmeldelse er 10.000 kr. Der er ikke givet bøder om dette i perioden.

### **Gentagelsestilfælde**

Af de ca. 73.000 arbejdsulykker, der i perioden 11. februar 2003 til 16. juni 2017 blev anmeldt af andre end arbejdsgiver, er der i ca. 13.000 af tilfældene ikke et CVR-nummer og derved ikke en kendt arbejdsgiver.

Med afsæt i antallet af anmeldelser med et registreret CVR-nummer er der ca. 29 pct. af virksomhederne, der mere end én gang har haft en arbejdsulykke, der er blevet anmeldt af andre end arbejdsgiver. Det bemærkes, at andelen af virksomheder, hvor arbejdsulykker mere end én gang er blevet anmeldt af andre end arbejdsgiver, er faldet gennem perioden fra at udgøre ca. en fjerdedel i 2004-2006 til at udgøre ca. 14 pct. i 2015 og 2016.

De arbejdsgivere, der optræder flere gange, er store, offentlige arbejdspladser som fx kommuner, regioner, amter, politi og forsvar. Dette skal ses i sammenhæng med, at disse arbejdspladser har mange ansatte og dermed flere arbejdsulykker end små virksomheder.

Der kan være flere årsager til, at en arbejdsulykke anmeldes af andre end arbejdsgiver, for eksempel at arbejdsgiver ikke er bekendt med ulykken og/eller skaden, at tilskadekomne har skiftet arbejdsplads før skadens følger blev kendt, eller at andre eksempelvis har nået at anmelde skaden før arbejdsgiveren.”

Venlig hilsen

Troels Lund Poulsen