



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

4. maj 2017

Besvarelse af spørgsmål 73 ad L 41 stillet af udvalget den 4. april 2017 efter ønske fra Eva Kjer Hansen (V).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministeren bedes redegøre for indholdet af de afgørelser, domme og bøder der er givet, jf. den manuelle gennemgang af feedbackblanketterne, som oplyst i ministerens besvarelse af L 41 – spørgsmål 71.

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet følgende bidrag fra Justitsministeriet, som jeg kan henholde mig til.

”Justitsministeriet har til brug for bidraget til Erhvervsministeriet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmål nr. 73 indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK), som har oplyst følgende:

”1. Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 71 vedrørende lovforslaget, er Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) ikke i besiddelse af statistiske oplysninger om antal sager med rejste tiltaler mv., hvor der er indgået oplysninger fra en hvidvaskunderretning.

For at besvare spørgsmålet om, i hvilket omfang og hvordan oplysninger fra underretninger, som Hvidvasksekretariatet har sendt til en politikreds, bliver anvendt, gennemgik sekretariatet manuelt de senest registrerede 500 feedbackblanketter, som vedlægges, når en efterretning videregives fra sekretariatet til f.eks. en politikreds til brug for efterfølgende feedback til sekretariatet om, hvordan den pågældende efterretning har været anvendt.

Som det også fremgår af besvarelsen, er undersøgelsesmetoden behæftet med ret stor usikkerhed, hvilket bl.a. skyldes,

at der er stor forskel på, hvordan politikredsene anvender feedbackblanketterne.

2. Som oplyst i besvarelsen af spørgsmål nr. 71 vedrørende lovforslaget er der i 87 feedbackblanketter fra bl.a. politikredsene angivet, at efterretninger fra Hvidvasksekretariatet har indgået i strafferetlige afgørelser i form af (fældende) domme, bøder, frifindelser eller anden afgørelse på feedbacktidspunktet.

Tilbage melding om indholdet af de enkelte afgørelser, herunder om tiltalerejsning og det nærmere resultat heraf, er ikke en del af den nuværende ordning med feedbackblanketter, og der kan således ikke umiddelbart ud fra oplysningerne i de 87 blanketter oplyses herom.

3. I feedbackblanketterne findes en rubrik til angivelse af det sagsnummer, som efterretningen har været behandlet under i politikredsen, Rigspolitiet eller SØIK.

Det er til en vis grad muligt for SØIK ud fra opslag i bl.a. Kriminalregisteret (KR) at konstatere, om sagen med tilknytning til det angivne sagsnummer er afsluttet ved dom eller anden afgørelse, og hvad resultatet heraf har været.

Der er imidlertid stor forskel på, hvordan denne rubrik er anvendt i de modtagne blanketter. F.eks. er der i nogle blanketter angivet det undersøgelsesnummer, som efterretningen i første omgang har været registreret under i politikredsen, mens der i andre blanketter er angivet sagsnummeret på et hovedforhold (i et sagskompleks med flere forhold) i en straffedom, hvor efterretningen ses at vedrøre et andet forhold i dommen end hovedforholdet. For en stor del af sagernes vedkommende er der således tale om sagskomplekser med flere forhold.

Det er bl.a. af den grund behæftet med en ret stor usikkerhed at anvende denne metode til at undersøge, hvad indholdet er af de enkelte afgørelser, som der er meldt tilbage om i de omtalte 87 feedbackblanketter. Det er imidlertid SØIK's vurdering, at denne metode i mangel af andre informationskilder er den mest hensigtsmæssige til at besvare spørgsmålet.

Det bemærkes i den forbindelse, at SØIK vurderer, at en høring af politikredsene ikke umiddelbart vil kunne sikre nævneværdigt mere valide data, da kredsene må antages at ville skulle benytte samme fremgangsmåde som SØIK ved oplys-

ningen af sagerne. Der vil således næppe ved f.eks. en manuel gennemgang af de fysiske sagsakter i politikredsene kunne udledes yderligere om, i hvilke af flere forhold i et sagskompleks efterretningen fra Hvidvasksekretariatet har indgået.

4. Med disse forbehold kan SØIK ud fra opslag i KR mv., jf. ovenfor, oplyse følgende om, hvad de 87 afgørelser, som er omtalt i besvarelsen af spørgsmål nr. 71 vedrørende lovforslaget, vedrører:

Dokumentfalsk (straffelovens § 171)	2
Grov narkohandel mv. (straffelovens § 191)	4
Tyveri (straffelovens § 276)	1
Underslæb (straffelovens § 278)	4
Bedrageri (straffelovens § 279)	29
Databedrageri (straffelovens § 279 a)	2
Mandatsvig (straffelovens § 280)	1
Afpresning (straffelovens § 281)	1
Skyldnersvig (straffelovens § 283)	1
Groft skattesvig (straffelovens § 289)	3
Hæleri (straffelovens § 290)	8
Uagtsomt hæleri (straffelovens § 303)	1
Overtrædelse af kontantforbud (hvidvasklovens § 2)	22
Kan ikke umiddelbart konstateres ved opslag i KR mv.	8
I alt	87

Det bemærkes, at det for en stor del af sagernes vedkommende ikke er muligt at oplyse om, hvilken straf der ved afgørelsen er blevet fastsat for det pågældende forhold, idet der er tale om en fælles straf for flere forhold til samtidig påkendelse.””””

Med venlig hilsen

Brian Mikkelsen