



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

23. december 2016

Besvarelse af spørgsmål 10 ad L 40 stillet af udvalget den 5. december 2016 efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12

1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren stille ændringsforslag, der – som efterspurgt af bl.a. Forbrugerombudsmanden og Forbrugerrådet TÆNK – sikrer en videreførelse af de formuleringer, som markedsføringsloven anvender i dag, og dermed en mere tekst- og direktivnær implementering, som er afgørende for, om der er tale om en ulovlig handelspraksis, jf. lovforslagets §§ 4-8, skal være, at den pågældende handelspraksis er ”egnet til mærkbart at forvride” forbrugernes økonomiske adfærd, og ikke som foreslået et krav om, at den pågældende handelspraksis ”væsentligt forvrider eller vil kunne forventes væsentligt at forvride” forbrugernes økonomiske adfærd? I benægtende fald bedes ministeren yde lovteknisk bistand til udarbejdelse af et sådant ændringsforslag.

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

evm@evm.dk

www.evm.dk

Svar:

Som der også er redegjort for mit svar på Erhvervs-, Vækst og Eksportudvalgets spørgsmål 4 og 9 ad L 40, så mener jeg, at de foreslåede formuleringer sikrer en fuldstændig tekst- og direktivnær implementering af direktivet om urimelig handelspraksis.

Regeringens lovforslag følger anbefalingen fra flertallet i Markedsføringslovsudvalget, og det foreslås derfor, at markedsføringsloven på dette punkt formuleres så direktivnært som muligt ved at afskrive ordlyden i den danske oversættelse af direktivet. Det følger således af direktivets artikel 5, stk. 2, litra b), at en handelspraksis er urimelig, hvis den ”...væsentligt forvrider eller kan forventes væsentligt at forvride den økonomiske adfærd i forhold til produktet hos gennemsnitsforbrugeren... ”.

Jeg har ikke nogen grund til at tro, at direktivets danske oversættelse ikke skulle være korrekt, og jeg må endnu engang understrege, at der med den ændrede ordlyd ikke er tiltænkt en ændring af retstilstanden. Det er tilmed min opfattelse, at lovforslagets formulering er i fuld overensstemmelse med intentionen bag direktivet.

På den baggrund kan jeg ikke støtte et eventuelt ændringsforslag.

Når der ønskes et ændringsforslag, kan det teknisk udformes således:

”Ændringsforslag stillet [dato]

Ændringsforslag

Til 2. behandling af

Lov om markedsføring [L40]

1) § 8, stk. 1, affattes således:

»Det er en betingelse for at der er handlet i strid med §§ 4-7, at den pågældende handelspraksis er egnet til mærkbart at forvride den økonomiske adfærd hos gennemsnitsforbrugeren, eller hvis den pågældende handelspraksis rettes mod en særlig gruppe af forbrugere, hos et gennemsnitligt medlem af denne gruppe.«

2) § 8, stk. 2, affattes således:

»En handelspraksis, som den erhvervsdrivende med rimelighed må formode kun er egnet til mærkbart at forvride den økonomiske adfærd hos en klart identificerbar gruppe af forbrugere, der er særligt sårbare over for denne praksis eller det omhandlede produkt herunder på grund af mentale eller fysiske handicap, alder eller godtroenhed, vurderes det med udgangspunkt i et gennemsnitligt medlem af denne gruppe.«

[Ændring af formuleringen ”væsentligt forvrider” til formuleringen ”egnet til mærkbart at forvride”]

Bemærkninger

Til nr. 1.

Det foreslås at ændre formuleringen ”væsentligt at forvride” til formuleringen ”egnet til mærkbart at forvride”, således at det er en betingelse for, at der er handlet i strid med §§ 4-7, at den pågældende handelspraksis er egnet til mærkbart at forvride forbrugernes økonomiske adfærd på markedet.

Der er alene tale om en sproglig ændring, og ikke en materiel ændring.

Til nr. 2.

Det foreslås at ændre formuleringen ”væsentligt at forvride” til formuleringen ”egnet til mærkbart at forvride”, således at en handelspraksis, som den erhvervsdrivende med rimelighed må formode kun er egnet til mærkbart at forvride den økonomiske adfærd hos en klart identificerbar gruppe

af forbrugere, der er særligt sårbare over for denne praksis eller det omhandlede produkt, herunder på grund af mentale eller fysiske handicap, alder eller godtroenhed, vurderes med udgangspunkt i et gennemsnitligt medlem af denne gruppe

Der er alene tale om en sproglig ændring, og ikke en materiel ændring.”

Med venlig hilsen

Brian Mikkelsen