



JUSTITSMINISTERIET

Civilafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 17. november 2016
Kontor: Procesretskontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2016-0037-0162
Dok.: 2122258

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 3 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven (L 20), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. november 2016. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

Søren Pind

/

Lars Solskov Lind

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 3 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven (L 20):

”Kan ministeren redegøre for, hvordan sagsomkostningerne som hovedregel skal fordeles mellem parterne i en civil retssag, hvor parterne har benyttet sagkyndig bevisførelse, og kan ministeren oplyse om, hvilke undtagelser der kan være til denne hovedregel?”

Svar:

Reglerne om sagsomkostninger i civile sager findes i retsplejelovens kapitel 30.

Det er udgangspunktet, at den tabende part skal erstatte modparten de udgifter, som retssagen har påført modparten, medmindre parterne har aftalt andet, jf. retsplejelovens § 312, stk. 1.

Som sagsomkostninger erstattes i henhold til retsplejelovens § 316, stk. 1, de udgifter, der har været fornødne til sagens forsvarlige udførelse. Udgifter til advokatbistand eller bistand fra en person, der i medfør af § 260, stk. 5, erhvervsmæssigt eller i medfør af § 260, stk. 6, repræsenterer en part, erstattes med et passende beløb, og øvrige udgifter erstattes fuldt ud.

Det foreslås med lovforslaget, at sagens parter i de tilfælde, hvor parterne i henhold til den foreslåede bestemmelse i retsplejelovens § 209 a med retens tilladelse har valgt at supplere eller erstatte syn og skøn med sagkyndig bistand fra egne eksperter, uanset sagens udfald selv skal betale de udgifter, som parterne har afholdt til sagkyndig bistand fra egne eksperter.

Retten vil dog undtagelsesvis kunne beslutte, at en part, som på uforsvarlig måde har foranlediget bl.a. unyttig bevisførelse, skal erstatte modpartens udgifter herved, selv om parten vinder sagen, jf. retsplejelovens § 318, stk. 1. Bestemmelsen vil f.eks. kunne anvendes i tilfælde, hvor en part har forsøgt at træne en sag med overflødige spørgsmål til en sagkyndig, og hvor modparten er blevet påført udgifter til imødegåelse heraf.

I det omfang, der som led i bevisførelsen i en civil sag er afholdt syn og skøn, fastsættes den endelige fordeling af parternes udgifter hertil ved sagens afslutning efter reglerne i retsplejelovens kapitel 30. Der foreslås ikke med lovforslaget ændringer heraf.