



Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
sm@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr.

2016 - 8264

Doknr.

464926

Dato

18-04-2017

Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg har d. 5. april 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 26 (ad L 150) til børne- og socialministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

Spørgsmål nr. 26:

Ministeren bedes definere, hvilke typer sager der kan være enkle og entydige, jf. forslaget § 1, nr. 13. Feks. inden for stomi- og kontinenspleje er der tale om vidt forskellige og komplekse brugersituationer, hvor behovet for et hjælpemiddel kan variere fra bruger til bruger, selv om det basale behov synes at være det samme (tømning af blære/tarm).

Svar:

Ved enkle og entydige sager forstås sager, hvor borgerens funktionsnedsættelse er åbenbar og hjælpebehovet relativt entydigt. Som eksempler kan nævnes en borger med et synshandicap, der søger om en blindestok, en borger med vandladningsproblemer, der søger om katetre, eller en borger med nedsat gangfunktion, der søger om en rollator. Det vil i øvrigt være op til den enkelte kommune at vælge, om den ønsker at gøre brug af den forenklede sagsbehandlingsprocedure og i hvilke sager.

Det bemærkes, at den forenklede sagsbehandlingsprocedure ikke ændrer på betingelserne for støtte til hjælpemidler og forbrugsgoder, ligesom der fortsat vil skulle ydes støtte til det bedst egnede og billigste hjælpemiddel. Hvis en borger mener, at pågældende ikke har fået bevilget det hjælpemiddel, der er bedst egnet og billigst i forhold til at afhjælpe funktionsnedsættelsen, kan der klages til Ankestyrelsen. Dette gælder, uanset om kommunen har anvendt den forenklede sagsbehandlingsprocedure eller ej.

Med venlig hilsen

Mai Mercado