



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

5. april 2017

Besvarelse af spørgsmål 54 ad L 121 stillet af udvalget den 14. marts 2017 efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Hvem skal varetage hensyn til situationer, hvor der er uoverensstemmelser imellem 2 kommuners kommuneplaner? Hvordan vil ministeren reagere på, at nabokommuner gør indsigelse imod en plan om udlæg af et aflastningscenter i en nabokommune? Vil ministeren varetage dette hensyn igennem call in i henhold til § 3?

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Redegørelsen for et nyt aflastningscenter eller udvidelse af et eksisterende skal sendes i en særskilt høring hos nabokommunerne. Denne høring vil kunne bruges som indgang til en konstruktiv dialog med nabokommunen.

Hvis en kommune fremsætter indsigelse efter § 28, stk. 1, mod nabokommunens planlægning for et aflastningsområde, har indsigelsen veto-virkning, dvs. kommunalbestyrelsen kan ikke vedtage planen, før der er opnået enighed med den kommunalbestyrelse, der har fremsat indsigelsen.

Hvis der ikke kan opnås enighed mellem kommunerne, kan spørgsmålet efter § 28, stk. 2, indbringes for erhvervsministeren, som hvis der fortsat ikke kan opnås enighed, træffer beslutning om, hvorvidt planforslaget skal vedtages eller ændres.

Med venlig hilsen

Brian Mikkelsen