



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 12. februar 2017

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 2 til L111, forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Kompenserende marine virkemidler ved etablering eller udvidelse af havbrug), stillet den 31. januar 2017 af Miljø- og Fødevareudvalget.

Spørgsmål nr. 2 til L111

”Ministeren bedes kommentere henvendelse af 26/1-17 fra Leif Richter, Horsens, jf. L 111 - bilag 4 (intern henvendelse).”

Svar

Leif Richter giver i sin henvendelse udtryk for, at den fremsendte korrespondance mellem Miljøstyrelsen og en havbrugsvirksomhed tyder på, at havbrugsvirksomheden forsøger at presse Miljøstyrelsen i en sag om miljøgodkendelse af havbrug.

Jeg har forelagt sagen for Miljøstyrelsen, som har oplyst følgende:

”Det er ikke usædvanligt, at der i styrelsens dialog med ansøgvirksomheder kan være forskellige opfattelser af, hvordan regelgrundlagets balance mellem beskyttelsen af miljø og menneskers sundhed på den ene side og virksomhedernes udviklingsmuligheder på den anden side skal tolkes.”

I henvendelsen fremstår desuden det synspunkt, at afrapporteringen af to tidligere projekter ikke klart skulle have vist, at muslinger og tang kan anvendes som kompensation for udledninger fra havbrug. Denne tolkning af de to nævnte projektrapporter er ensidig. I den forbindelse kan bl.a. henvises til rapporten Marine Virkemidler fra 2016, der er en beskrivelse af virkemidlernes effekter og status for vidensgrundlag, udarbejdet af bl.a. Aarhus Universitet og DTU. I rapporten sammenfattes det videnskabelige belæg for, at marine virkemidler, såsom muslingeopdræt og tangdyrkning, kan anvendes til at fjerne næringsstoffer fra havet. Det fremgår heraf, at muslingeopdræt kan fjerne næringsstoffer med en sådan effektivitet, at det helt eller delvist kan kompensere for næringsstoffudledningen fra et havbrug.

Desuden kritiseres det i henvendelsen, at der i lovforslag L111 henvises til tal, der alene er gældende for Skive Fjord, og som dermed ikke er gældende for f. eks. Kattegat. I bemærkninger til lovforslag L111 oplyses de skønnede udgifter forbundet med kompensationsopdræt af muslinger. Tallene refereres fra en rapport om marine virkemidler udgivet af Aarhus Universitet, DCE, som lovforslaget tydeligt henviser til med titel, årstal og udgiver. I den nævnte rapport er data baseret på et storskalaforsøg fra Skive Fjord. Forsøget fra Skive Fjord giver det hidtil bedste grundlag for at beregne effekten og omkostninger forbundet med dyrkning af muslinger som kompenserende marint virkemiddel.

For muslingeopdræt og tangdyrkning oplyses det i rapporten udgivet af Aarhus Universitet, DCE, at ”Virkemidlet er testet i danske farvande og datagrundlaget er tilstrækkeligt omfattende til, at virkemidlet vurderes operationelt/klar til anvendelse i egnede områder.” Det tilføjes, at ”Der kan

være behov for tekniske afklaringer og optimal placering, og at der kan kræves supplerende undersøgelser eller faglig vurdering, men at virkemidlerne er teoretisk og praktisk dokumenteret". Det sidste citat er gengivet i bemærkningerne til lovforslag L111 for netop at understrege, at beregninger fra Skive Fjord-forsøget ikke kan overføres direkte til andre områder.

Det eksakte produktionsgrundlag og de eksakte omkostninger forbundet med muslingeproduktion i et givent hav- eller kystområde vil således skulle vurderes konkret i hvert enkelt tilfælde, og det kan i nogle tilfælde være nødvendigt at udføre undersøgelser til dokumentation af disse forhold. Ved ansøgning om godkendelse af et havbrug med vilkår om kompenserende marine virkemidler vil det være ansøgers opgave at dokumentere, at det valgte virkemiddel vil kunne få den ønskede kompenserende effekt med virkemidlets aktuelle placering m.v.

Esben Lunde Larsen

/

Michel Schilling