



Til lovforslag nr. L 96

Folketinget 2016-17

Betænkning afgivet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 7. december 2016

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringselskaber

(Dækning af krav fra danske forsikringstagere i det liechtensteinske forsikringselskab Gable Insurance AG under konkurs)

[af erhvervsministeren (Brian Mikkelsen)]

1. Ændringsforslag

Erhvervsministeren har stillet 3 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 6. december 2016 og var til 1. behandling samme dag. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget.

Dispensation fra Folketingets forretningsorden

Udvalget indstiller, at der dispenseres fra bestemmelsen i Folketingets forretningsordens § 13, stk. 1, om, at der skal gå 30 dage fra lovforslagets fremsættelse, til det kan vedtages ved 3. behandling. *Udvalget* indstiller, at der dispenseres fra bestemmelsen i Folketingets forretningsordens § 8 a, stk. 2, om, at der skal gå 2 dage fra offentliggørelsen af betænkningen, til lovforslaget kommer til 2. behandling, og fra bestemmelsen i § 13, stk. 1, således at 3. behandling kan finde sted tidligere end 2 dage efter 2. behandling.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og erhvervsministeren sendte den 2. december 2016 dette udkast til udvalget, jf. ERU alm. del – bilag 57. Den 5. december 2016 sendte erhvervsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget, jf. ERU alm. del – bilag 59.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse fra Danske BOLIGadvokater. Er-

hvervsministeren forventes at kommentere henvendelsen over for udvalget inden 2. behandling af lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 5 spørgsmål til erhvervsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret med undtagelse af 1 spørgsmål, som forventes besvaret inden 2. behandling af lovforslaget. 1 af udvalgets spørgsmål og erhvervsministerens svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Udvalget indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Udvalget vurderer, at det er rimeligt at give de forsikringskunder, som i 4 uger op til Gable Insurance AG's konkurs har fået afslag eller delvis afslag fra Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS på dækning af en skade og ikke har nået at anke sagen til Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19. november 2016, mulighed for inden for 4 uger efter lovens ikrafttræden at anke til Ankenævnet for Forsikring og på baggrund af medhold eller delvist medhold at kunne blive dækket af Garantifondens midler.

Inuit Ataqaṭigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af erhvervsministeren, tiltrådt af udvalget:

Til § 1

1) I den under nr. 2 foreslåede § 5 a udgår i stk. 4 »før Gable Insurance AG's konkurs den 19. november 2016 og«. [Præcisering]

2) I den under nr. 2 foreslåede § 5 a udgår stk. 5. [Konsekvensrettelse som følge af ændringsforslag nr. 3]

3) I den under nr. 4 foreslåede § 6 a udgår stk. 2, og i stedet indsættes:

»Stk. 2. Krav, der følger af en klage over en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS, der er indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19. november 2016, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, anses som rettidigt anmeldt til Fonden. Tilsvarende anses klager over krav, der er blevet afvist af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS inden for de seneste 4 uger inden Gable Insurance AG's konkurs den 19. november 2016, og som er indbragt for Ankenævnet for Forsikring senest 4 uger efter lovens ikrafttræden, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, som rettidigt anmeldt til Fonden.

Stk. 3. Klager over Fondens afgørelser om udbetalinger, der indbringes for Ankenævnet for Forsikring i medfør af § 17, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, anses som rettidigt anmeldt til Fonden.«

[Ændring af tidsfrist for anmeldelse af afviste krav]

Bemærkninger

Til nr. 1

Med ændringsforslaget foretages der en korrektion i det med § 1, nr. 2, i det fremsatte lovforslag foreslåede § 5 a, stk. 4, således at »før Gable Insurance AG's konkurs den 19. november 2016 og« udgår. Hensigten med § 5 a, stk. 4, er, at Fonden, for så vidt angår andre forsikringer end ejerskifteforsikringer og byggeskadeforsikringer, skal dække de i §

5 a, stk. 1, nævnte krav, der er opstået, senest 4 uger efter at Fonden har givet meddelelse om Gable Insurance AG's konkurs til fordringshaverne. Idet formuleringen i lovforslaget er uklar, foreslås bestemmelsen korrigeret.

Til nr. 2

Med § 1, nr. 2, i det fremsatte lovforslag foreslås der indført en ny § 5 a i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber. Det foreslåede § 5 a, stk. 5, afskærer forsikringstagere i Gable Insurance AG fra at få dækning for krav, der er blevet afvist af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS, og hvor afgørelsen ikke er indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19. november 2016.

Med ændringsforslaget udgår det foreslåede § 5 a, stk. 5. Ændringen er en konsekvens af ændringsforslag nr. 3, hvor forsikringstageren får mulighed for at opnå dækning i Fonden, hvis Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS har afvist et krav fra forsikringstageren inden for de seneste 4 uger inden Gable Insurance AG's konkurs den 19. november 2016 og forsikringstageren indbringer afgørelsen for Ankenævnet for Forsikring senest 4 uger efter lovens ikrafttræden og får helt eller delvist medhold i klagen.

Til nr. 3

Med § 1, nr. 4, i det fremsatte lovforslag foreslås der indført en ny § 6 a i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber. Den foreslåede bestemmelse angiver, hvornår et krav senest skal være anmeldt til Fonden.

Med ændringsforslaget udgår det foreslåede § 6 a, stk. 2, og i stedet indsættes et nyt stk. 2 og 3. Det i ændringsforslaget foreslåede stk. 2, 1. pkt., og stk. 3, er en videreførelse af det allerede foreslåede stk. 2. Af lovtekniske årsager foreslås stykket delt op i to nye stykker. Med ændringsforslaget indsættes et nyt stk. 2, 2. pkt., som gør det muligt for forsikringstagere at få dækning i Fonden, hvis Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS har afvist krav fra forsikringstagerne inden for de seneste 4 uger inden Gable Insurance AG's konkurs den 19. november 2016 og de indbringer afgørelsen for Ankenævnet for Forsikring senest 4 uger efter lovens ikrafttræden og får helt eller delvist medhold i klagen.

Hans Kristian Skibby (DF) Mette Hjermind Dencker (DF) Jan Rytkjær Callesen (DF) Lise Bech (DF) Tilde Bork (DF) Dorthe Ullemose (DF) Torsten Schack Pedersen (V) Preben Bang Henriksen (V) Eva Kjer Hansen (V) Jacob Jensen (V) Erling Bonnesen (V) Jane Heitmann (V) Villum Christensen (LA) Joachim B. Olsen (LA) nfmd. Rasmus Jarlov (KF) Erik Christensen (S) Karin Gaardsted (S) Peter Hummelgaard Thomsen (S) Mette Reissmann (S) Morten Bødskov (S) fmd. Rasmus Horn Langhoff (S) Thomas Jensen (S) Pelle Dragsted (EL) Henning Hyllested (EL) René Gade (ALT) Christian Poll (ALT) Ida Auken (RV) Lisbeth Bech Poulsen (SF) Karsten Hønge (SF)

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Tjóðveldi (T)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Javnaðarflokkurinn (JF)	1
Alternativet (ALT)	10	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 96

Bilagsnr.	Titel
1	Fastsat tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
2	Udkast til betænkning
3	Ændringsforslag, fra erhvervsministeren
4	2. udkast til betænkning
5	Ændringsforslag, fra erhvervsministeren
6	3. udkast til betænkning
7	Henvendelse af 7/12-16 fra Danske BOLIGadvokater

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 96

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvad den normale klagefrist er for en forsikringstager, hvis denne er uenig i en sag med sit forsikringsselskab, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvor mange sager, Husejerens Forsikring har afvist siden den 19. november 2013, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvor mange sager, Husejerens Forsikring har afvist siden den 1. oktober 2016, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvad man har gjort fra regeringernes og myndighedernes side i forhold til den viden, man har haft siden maj 2015, om, at der var problemer med den måde, som forsikringerne blev markedsført på, og at forsikringerne blev solgt på forkert grundlag, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om at kommentere henvendelsen af 7/12-16 fra Danske BOLIGadvokater, til erhvervsministeren

Et af udvalgets spørgsmål og erhvervsministerens svar herpå

Spørgsmålet og svaret er optrykt efter ønske fra udvalget.

Spørgsmål 4, stillet af Hans Kristian Skibby (DF):

Hvad har man gjort fra regeringernes og myndighedernes side i forhold til den viden, man har haft siden maj 2015 om, at der var problemer med den måde som forsikringerne blev markedsført på, og at forsikringerne blev solgt på forkert grundlag.

Svar:

Finanstilsynet har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til, om tilsynets behandling af Husejernes Forsikrings Assurance Agentur A/S' (HFAA) markedsføring af deres forsikringsprodukter:

»Finanstilsynet greb ind i 2014 i en sag mod HFAA om deres information og markedsføring, bl.a. på baggrund af misvisende information om den danske Garantifond for Skadesforsikringsselskaber og en egen såkaldt »garantiløsning« (en reassuranceaftale og forhandlinger om en yderligere aftale). HFAA tilkendegav, at man ville rette materialet, og det var Finanstilsynets forståelse, at den tilkendegivelse ville blive effektueret.

I maj 2015 var der presseomtale af HFAA's markedsføring og på den baggrund anmodede Finanstilsynet, d. 2. maj 2015 HFAA om en redegørelse for, hvordan man havde tilrettet sit informationsmateriale og udbad sig dokumentation for selskabets »garantiløsning«.

Fra den 1. juni 2015 og frem til slutningen af juli 2015 var tilsynet gentagne gange i dialog med HFAA om indholdet af den fremsendte »garantiløsning« samt om tilretning af informationsmaterialet.

D. 14. august 2015 sendte Finanstilsynet et udkast til påbud og påtale vedr. markedsføringen af HFAA's »garantiløsning« og anden information i høring.

I slutningen af august 2015 udvidede tilsynet denne høring, idet tilsynet havde modtaget en klage over selskabets markedsføring og aftalevilkår.

I perioden fra dette tidspunkt og frem til d. 27. oktober 2015 modtog tilsynet en supplerende redegørelse og var derefter i dialog med HFAA om tilretning af selskabets informationsmateriale med henblik på at opfylde de krav til selskabets information, som fremgik af udkastet til påbud.

Sagen vedrørende selskabets markedsføring og information om dets »garantiløsning« blev afsluttet d. 27. oktober 2015 med, at tilsynet gav HFAA to påtaler for at have bragt vildledende information om deres »garantiløsning« og om kundernes retstilstand. HFAA havde på daværende tidspunkt fjernet al information om deres »garantiløsning« og oplyste således alene kunderne om, at de ikke var dækket af den danske Garantifond for Skadesforsikringsselskaber.«