



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 15. maj 2017
Enhed: AELSAM
Sagsbeh.: DEPPKH
Sagsnr.: SJ-STD-DEPPKH
Dok. nr.: 362851

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 8. maj 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 48 til sundhedsministeren i forbindelse med L 167 forslag til lov om ændring af sundhedsloven og lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 48:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 8. maj 2017 fra Ansatte Tandlægers Organisation, jf. L 167 - bilag 8.”

Svar:

I forbindelse med den del af henvendelsen, der drejer sig om behovet for odontologiske specialers kan jeg oplyse, at der i dag er to odontologiske specialer (ortodonti dvs. tandregulering og tand-, mund- og kæbekirurgi).

I forbindelse med den nævnte indstilling, som Sundhedsstyrelsen afgav til ministeriet i 2013, anbefalede Sundhedsstyrelsen, at ni ud af ti specialer ikke oprettes for nuværende. Det var Sundhedsstyrelsen vurdering, at der på længere sigt kan blive behov for etablering af nogle af de specialer, som arbejdsgruppen havde gennemgået.

Sundhedsstyrelsen har anbefalet, at der oprettes speciale i pæodonti. I forlængelse af Sundhedsstyrelsens indstilling vurderede ministeriet, at der ikke for nuværende oprettes odontologiske specialer bl.a. af hensyn til forholdet mellem de uddannelsesmæssige ressourcer og specialernes størrelse samt på baggrund af, at uddannelsesbehovet ikke ansås for tilstrækkeligt til at sikre fagligheden i en specialtandlægeuddannelse.

Derudover kan jeg oplyse, at kravene til tandlægers uddannelse er de samme uanset om tandlægerne er privatpraktiserende eller offentligt ansatte, og jeg kan desuden henvise til den fungerende sundhedsministers besvarelse af SUU L 167 – spm. 43.

I notat af 22. marts 2017 opridser Ansatte Tandlægers Organisation foreningens synspunkter i relation til de foreslåede frit-valgs-ordninger i L 167.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at formålet med lovforslaget er at give patientgrupperne en større indflydelse på egen behandling. Øget frit valg er således til gavn for borgerne, idet den enkelte får mulighed for frit at vælge det tandplejetilbud, som patienten oplever er af den bedste kvalitet, og som passer til patientens specifikke ønsker og behov.

Vedr. de økonomiske konsekvenser af lovforslaget, der adresseres i notatet, kan jeg henvise til den fungerende sundhedsministers besvarelse af SUU L 167 – spm. 1.

Jeg kan desuden henvise til den fungerende sundhedsministers besvarelse af SUU L 167 – spm. 5 vedr. kravene til privatpraktiserende tandlæger, der vælger at udbyde omsorgstandpleje.

Med venlig hilsen

Ellen Trane Nørby / Patrick Kofod Holm