

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 4. april 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 36 til L 153 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 36 til L 153:

Er det korrekt, at der er adskillige eksempler på, at Dublintilbagesendelser er blevet suspenderet til specifikke lande for at beskytte asylansøgere – ikke landenes asylsystemer? Er der eksempler på, at andre EU-lande har national lovgivning, der gør, at de kan afvise asylansøgere?

Svar:

1. Danmark har – ligesom de øvrige EU-lande – ikke overført asylansøgere til Grækenland efter reglerne i Dublinforordningen, siden Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i sin dom af 21. januar 2011 i sagen *M.S.S. mod Grækenland og Belgien* slog fast, at det var i strid med artikel 3 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention at tilbagesende klageren til de forhold, som Grækenland tilbød asylansøgere generelt.

Herudover er der eksempler på, at modtagne Dublinsager fra bestemte lande og/eller tvangsmæssige udsendelser til bestemte lande er blevet stillet i bero, indtil der er blevet skabt klarhed over den aktuelle situation i asylsystemet i landet. Der kan i den forbindelse henvises til f.eks. Ungarn eller Bulgarien.

2. For så vidt angår spørgsmålet om lovgivning i andre EU-lande om afvisning af asylansøgere ved grænsen, kan det oplyses, at Norge, Slovenien og Østrig har sådanne regler.

Lovforslag nr. L 153 om muligheden for i en krisesituation at afvise asylansøgere ved grænsen har inspiration fra de norske regler om afvisning på grænsen, som er beskrevet under pkt. 2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

I forhold til den østrigske model bemærkes det, at den bygger på et andet hjemmelmæssigt grundlag end den foreslåede danske nødbremse, idet der i forhold til iværksættelsen af den østrigske såkaldte nødforordning henvises til de

11. april 2017

Asyl og Visum
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 5641
Akt-id 220918

grunde, der er nævnt i TEUF artikel 72 for at fravige sekundær EU-ret. Således forudsættes det, at der foreligger en situation, hvor landet på grund af et stort migrations- og flygtningepres ser sig nødsaget til at afvise asylansøgere på grænsen for derved at opretholde lov og orden og beskytte den indre sikkerhed ("ordre public").

Den østrigske nødforordning skal ses i sammenhæng med den øvre grænse ("asylloft") på 35.000 asylansøgere for 2017, som Østrigs regering fastsatte i januar 2016. Selv om det ifølge forarbejderne til nødforordningen ikke vil være det specifikke tal/asylloft i sig selv, som vil kunne begrunde en afvisning af asylansøgere, synes forslaget at hvile på en forudsætning om, at 35.000 asylansøgere i 2017 betragtes som en grænse, som, hvis den overskrides, vil medføre en situation, som vil bringe den offentlige orden mv. i fare.

Den slovenske model gør det muligt for regeringen i tilfælde af en pludselig og ukontrolleret tilstrømning, der truer den offentlige orden og den indre sikkerhed, at fremsætte et forslag til vedtagelse af den slovenske nationalforsamling om at indføre en afvisningsprocedure ved grænsen i en periode på seks måneder med mulighed for forlængelse i yderligere seks måneder.

Inger Støjberg

/

Moya-Louise Lindsay-Poulsen