


Skatteministeriet

10. marts 2017
J.nr. 16-1644685

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 137 - Forslag til Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love (Forenkling af regler om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 5 af 1. marts 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Karsten Lauritzen

/ Annemette Ottosen



Spørgsmål

Vil ændringerne i dækningsrækkefølgen have betydning for antallet af sager, der skal behandles, og i forlængelse heraf for inddrivelsesprovenuet?

Svar

Ændringerne i dækningsrækkefølgen har ikke betydning for antallet af sager, der skal behandles, og har som sådan ikke betydning for inddrivelsesprovenuet.

Lovforslaget ændrer ikke ved udgangspunktet for, i hvilken rækkefølge gældsposter dækkes ved indbetalinger fra en skyldner. Som hidtil dækkes bøder først, herefter underholdsbidrag og dernæst andre gældsposter.

Med lovforslaget foreslås bl.a. en række forenklinger af mere teknisk karakter af reglerne om dækningsrækkefølgen, der har til formål at fastsætte klarere og enklere regler for restanceinddrivelsesmyndighedens anvendelse af overskydende beløb. Forenklingerne indebærer, at et overskydende beløb kan anvendes til dækning af andre gældsposter, der er under inddrivelse på anvendelsestidspunktet, men en sådan dækning vil dog som udgangspunkt forudsætte, at gældsposten kunne have været omfattet af den type af inddrivelsesindsats, som det overskydende beløb stammer fra.

Overskydende beløb ved nedskrivning af en gældspost kan eksempelvis opstå, fordi fordringshaveren, efter at der er gennemført inddrivelse og dækning på en gældspost, bliver opmærksom på, at gældsposten er sendt til inddrivelse med for højt et beløb på grund af fejl i opgørelsen af gældsposten, eller fordi der er sket dobbeltdækning, idet skyldneren har indbetalt det skyldige beløb på en gældspost direkte til fordringshaveren og samtidig har afdraget på samme gældspost ved indbetalinger til restanceinddrivelsesmyndigheden.

Endvidere foreslås en bemyndigelsesbestemmelse, der giver skatteministeren adgang til at fastsætte nærmere regler om dækningsrækkefølgen ved opskrivning af en gældspost. Det vil sige situationer, hvor en gældspost ved sin overdragelse til restanceinddrivelsesmyndigheden er oplyst med for lille et beløb, og fordringshaveren senere overdrager en ny gældspost – en såkaldt opskrivningsfordring – på det resterende beløb.

De foreslåede forenklinger af reglerne om dækningsrækkefølgen er med til at sikre, at det nye system, som skal it-understøtte den fremtidige inddrivelse af gæld til det offentlige, er mindre komplekst end det suspenderede EFI-system. Det er således et vigtigt skridt i arbejdet med at få inddrivelsen på fode igen og sikre en effektiv inddrivelse.