

Bilag 2

Aktoversigt

Akter uden sagstilknytning

Akt nr.	Dato	Titel	Akt ID	#	Parter	Til	Kommentar
	31-01-2017	2016-05-19_Fra NAER til EU-rep Instruks til rådsarbejdsgruppe.docx	2763831	2			
	24-10-2016	dokumenter om havstrategi komité sag	2763832	3		Annette Schneider Nielsen (anschn@um.dk)	
	14-06-2016	Fjerde version af Kommissionens forslag til god miljøtilstand i havet	2763833	3		FYDIBOHF23SPDLT /CN=RECIPIENTS/CN=Lou2 (Louise Egeskov Østergaard (/O=SITEXCHANGE/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP); Line Groth Rasmussen (linras@um.dk); Maria Klint Thelander (Sagsbehandler, Analyse, forskning og digitalisering); Annette Schneider Nielsen (anschn@um.dk)	
	18-05-2016	FW: Taleberedskab GES Havstrategi (2) - revideret med ny dot om seabed	2763834	2		Ditte Mandøe Andreasen (diman@svana.dk); FYDIBOHF23SPDLT /CN=RECIPIENTS/CN=Lou2 (Louise Egeskov Østergaard (/O=SITEXCHANGE/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP)	
	18-05-2016	VS: Haster: Havstrategi - mødemateriale til Vibeke Pasternak	2763835	4		Annette Schneider Nielsen (anschn@um.dk)	

= antal relaterede dokumenter.

Den 1. februar 2017



Aktdetaljer

**Akttitel: 2016-05-19_Fra NAER til EU-rep Instruks til
rådsarbejdsgruppe.docx**

Aktnummer:

Akt ID: 2763831

Dato: 31-01-2017

Type: Intern

Original titel: 2016-05-19_Fra NAER til EU-rep Instruks til rådsarbejdsgruppe.docx

Dokumenter: [1] 2016-05-19_Fra NAER til EU-rep Instruks til rådsarbejdsgruppe.docx.msg
[2] 2016-05-19_Fra NAER til EU-rep Instruks til rådsarbejdsgruppe.docx

Den 1. februar 2017

Til:

Fra: Maria Klint Thelander (makbj@mfvm.dk)

Titel: 2016-05-19_Fra NAER til EU-rep Instruks til r?dsarbejdsgruppe.docx

Sendt: 31-01-2017 10:28:19

Bilag: 2016-05-19_Fra NAER til EU-rep Instruks til rådsarbejdsgruppe.docx;

e-post til:

Dato: 19. maj 2016

Att.: Line Groth Rasmussen

Kopi t.o.: Udenrigsministeriet EUK

[Dagsordenspunkt 1-5 udtaget]

6. Evt.

Havstrategidirektivet, kriterier for god miljøtilstand (evt. punkt).

Ny sag

Sagen er efter dansk ønske sat på som et evt. punkt på dagsordenen.

Havstrategidirektivet har til formål at skabe en ramme, inden for hvilken medlemslandene skal træffe de fornødne foranstaltninger til at opnå eller opretholde en god miljøtilstand i havmiljøet senest i år 2020. Hvert medlemsland skal hvert 6. år udarbejde dele af en havstrategi, som består af en basisanalyse af havmiljøets tilstand, en beskrivelse af god miljøtilstand og opstilling af en række miljømål (næste gang i 2018), et overvågningsprogram (næste gang i 2020) og et indsatsprogram (næste gang i 2021). Der er 11 såkaldte deskriptorer, der skal tages i betragtning ved beskrivelsen af god miljøtilstand: biodiversitet, ikke-hjemmehørende arter, fiskebestande, havets fødenet, næringsstoffer, havbundens tilstand, ændringer af hydrografen, forurenende stoffer, marint affald og undervandsstøj. Havstrategidirektivet har således en bredere tilgang til forvaltning af havmiljøet end både vandrammedirektivet og habitatdirektivet.

På baggrund af landenes første basisanalyse, beskrivelse af god miljøtilstand og miljømål vurderede Kommissionen i 2014, at der er behov for, at medlemslandene gør sig større anstrengelser, hvis de skal nå god miljøtilstand i 2020. Desuden blev det vurderet, at kvaliteten og den regionale koordinering af, hvordan "god miljøtilstand" defineres, skal forbedres væsentligt. På den baggrund, og på baggrund af den videnskabelige udvikling på området, har Kommissionen fremlagt et nyt forslag til afgørelse, som behandles i havstrategidirektivets forskriftkomité. Forslaget skal vedtages efter forskriftsproceduren med kontrol, hvilket betyder, at Kommissionen har vidtgående kompetencer til at få forslaget vedtaget. Som udgangspunkt skal der dog opnås kvalificeret flertal for forslaget i forskriftkomitéen.

Udkastet har efter det oplyste endnu ikke gennemgået Europa-Kommissionens interne konsultationsprocedure og er ikke formelt fremsat. Efter den oplyste tidsplan forventes forslaget sat til afstemning i havstrategidirektivets forskriftkomité den 15. juni 2016.

Det centrale i forslaget er en række fastlagte *kriterier*, hvor medlemslandene efterfølgende skal fastsætte såkaldte "*tærskelværdier*", der indikerer god miljøtilstand (fx den geografiske udbredelse af marsvin eller antallet af edderfugle) eller for en påvirkning (fx omfanget af marint affald eller af den negative påvirkning af havbunden). Tærskelværdierne skal fastsættes med egentlige talværdier, hvilket vurderes at være en skærpelse i forhold til direktivet og den gældende beslutning fra 2010, hvor niveauerne for god miljøtilstand kunne være mere kvalitative og beskrivende. Anvendelse af talværdier vil være med til at give en mere tydelig og præcis indikation af, om god miljøtilstand er opnået eller ej.

For to kriterier har Kommissionen allerede foreslået konkrete tærskelværdier:

- Omfanget af tabet af naturtyper på havbunden (det være sig pga. havneudvidelser, strandparker, råstofindvinding eller lignende aktiviteter, der enten fjerner eller befæster havbunden) må ikke overstige 5 % af en naturtypes naturlige udbredelsesareal.
- Tilstanden af en naturtype må være negativt påvirket fra menneskelige aktiviteter på maksimalt 30 % af en naturtypes naturlige udbredelsesareal (ovenstående påvirkninger samt andre forstyrrelser, såsom bundtrawling, invasive arter og eutrofiering).

Det vurderes, at forslaget vil få væsentlige administrative og økonomiske konsekvenser for erhvervslivet og staten. Beregningen af de økonomiske konsekvenser af forslaget er igangsat, men endnu ikke endeligt afklaret.

I forhold til fiskeri er det især forslaget om, at maksimalt 30 % af havbundens udbredte habitater må være påvirket af menneskeskabte aktiviteter, der vurderes at være kritisk på nuværende tidspunkt.

Naturstyrelsen arbejder aktivt i forskriftkomitéen, herunder i den etablerede like-minded gruppe på 14 lande [redacted] for at varetage danske synspunkter, herunder at bestemmelserne for menneskelig påvirkning af havbundens habitater på maksimalt 30 % udgår.

Dansk holdning:

Vi er fra dansk side blevet bekendt med, at der i regi af DG Miljø behandles en komité-sag om Europa-Kommissionens udkast til forslag til afgørelse om fastsættelse af kriterier og metodiske standarder for god miljøtilstand samt specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering i henhold til havstrategirammedirektivet (MFSO). Efter det oplyste er det planen, at forslaget skal til afstemning i komitéen den 15. juni.

Fra dansk side har vi en række problemer med Kommissionens forslag til afgørelse, men vi vil her i dag især gøre opmærksom på et element af forslaget, som kan få meget store konsekvenser for EU's fiskere, og som bekymrer os særdeles meget.

Som vi forstår det, foreslår Kommissionen, at maksimalt 30 % af de udbredte habitattyper i EU's farvande må være påvirket af menneskelige aktiviteter. Det betyder altså, at Kommissionen foreslår, at ca. 70 % af havbunden i EU's farvande skal være upåvirket. Det betyder dermed også, at Kommissionen foreslår, at der skal være et forbud mod eksempelvis bundtrawling på 70 % af bundhabitaterne.

Bundtrawling er i dag en meget udbredt og lovlig fiskemetode i EU's farvande, og et sådant forbud vil derfor efter vores opfattelse have helt uoverskuelige konsekvenser for EU's fiskeflåder.

Vi finder det fra dansk side helt uforståeligt, at man fra Kommissionens side mener, at det er muligt at fastsætte så vidtrækkende bestemmelser i et teknisk kriteriepapir, med hjemmel i havstrategi rammedirektivets hjemmel om, at Kommissionen kan fastsætte ikke-væsentlige ændringer af i de kriterier og metodiske standarder, som medlemsstaterne skal anvende i medfør af direktivet, jf. havstrategi rammedirektivets artikel 9, stk. 3. Med så indgribende bestemmelser bør Kommissionen som minimum udarbejde en konsekvensanalyse af forslaget, så medlemslandene har et ordentligt grundlag at træffe beslutninger på.

Samtidigt er vi helt uforstående overfor, hvordan et sådant forbud hænger sammen med den fælles fiskeripolitikens målsætninger om et bæredygtigt fiskeri, der bidrager til både miljøbeskyttelse og økonomiske, sociale og beskæftigelsesmæssige fordele og til fødevarerforsynings-sikkerheden.

Vi gør med den fælles fiskeripolitik allerede rigtigt meget for bæredygtigheden og balancen mellem forskellige hensyn.

Fra dansk side håber vi derfor, at vi her i rådsarbejdsgruppen kan være med til at skabe opmærksomhed i medlemslandene om dette meget alvorlige forslag fra Kommissionen. Samti-

dig håber vi, at også DG Mare vil gå konstruktivt ind i sagen for at sikre en balanceret løsning.

Miljø- og Fødevareministeriet, NaturErhvervstyrelsen / Lisbet Nielsen



Aktdetaljer

Den 1. februar 2017

Akttitel: dokumenter om havstrategi komité sag Aktnummer:

Akt ID: 2763832
Dato: 24-10-2016
Type: Indgående
Original titel: dokumenter om havstrategi komité sag
Dokumenter: [1] dokumenter om havstrategi komité sag.msg
[2] UDKAST_Rammenotat_24-10-2016_til_anette.docx
[3] Resume_DK af MSFD CTTEE juni 2016.docx

Til: Annette Schneider Nielsen (anschn@um.dk)
Fra: Ditte Mandøe Andreasen (diman@svana.dk)
Titel: dokumenter om havstrategi komité sag
Sendt: 24-10-2016 13:36:42
Bilag: UDKAST_Rammenotat_24-10-2016_til_anette.docx; Resume_DK af MSFD CTTEE juni 2016.docx;

Kære Annette.

Hermed som aftalt. Bemærk, at rammenotatet er i udkast, og blot er til dit eget brug.
Held og lykke med jeres møde med DG Mare.

Venlig hilsen

Ditte Mandøe Andreasen
Fuldmægtig cand.tech.soc.
Naturbeskyttelse
93 58 81 24 | diman@svana.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning | Haraldsgade 53 | 2100 København Ø | Tlf. 72 54 20 00 | svana@svana.dk | www.svana.dk

NATURSTYRELSEN ER NU DELT I TO

1. juli 2016 blev Naturstyrelsen delt i to: Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA), som er statslig myndighed på vand- og naturområdet, og Naturstyrelsen (NST), som forvalter Miljø- og Fødevareministeriets skov- og naturarealer og gennemfører projekter til gavn for biodiversitet og friluftsliv.
Besøg SVANA på www.svana.dk
Besøg Naturstyrelsen på www.nst.dk



Miljø- og
Fødevareministeriet

UDKAST

SVANA/Naturbeskyttelse
Sags.nr.: SVANA-405-00008
Dato: 24. oktober 2016

**RAMMENOTAT TIL EU MILJØSPECIALUDVALGET / SPECIALUDVALGET FOR
FØDEVARE-, LANDBRUGS- OG FISKERISPØRGSMÅL I EU /
EU-UDVALGET SAMT TIL EU-PROCEDURE INTERNT I REGERINGEN**

Kommissionens forslag til afgørelse om fastsættelse af kriterier og metodiske standarder for god miljøtilstand samt specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering, samt ophævelse af afgørelse 2010/477/EU. (Komitesag).

Resumé

Kommissionen har med hjemmel i havstrategidirektivet fremlagt et forslag til ny afgørelse vedrørende, hvilke konkrete kriterier og metodiske standarder medlemslandene skal anvende, når de vurderer, om der er god miljøtilstand i havmiljøet. Endvidere indeholder forslaget specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering af havmiljøet.

Det centrale i forslaget er et krav om øget regional koordinering, og at der for en lang række af kriterierne efterfølgende skal fastsættes såkaldte "tærskelværdier". Tærskelværdierne skal hovedsageligt fastsættes via samarbejde i de regionale havkonventioner – for Danmarks vedkommende er det i OSPAR (for Nordsøen) og HELCOM (for Østersøen). I enkelte tilfælde skal tærskelværdierne fastsættes i et uformelt samarbejde mellem alle EU-medlemsstater – det gælder for undervandsstøj, marint affald og forstyrrelse/tab af havbunden. Kommissionens forslag er udtryk for en mere stringent tilgang til vurdering af god miljøtilstand og er på mange områder en skærpelse af den nuværende afgørelse fra 2010 (2010/477/EU), som ikke stillede krav om fastsættelse af tærskelværdier. Afgørelsen kan endvidere vise sig at blive en skærpelse af vandrammedirektivet og habitatdirektivet/fuglebeskyttelsesdirektivet, idet det på nogle områder forudsættes, at man vurderer de samme arter, naturtyper eller miljøfarlige stoffer.

Forslaget vurderes at ville hæve beskyttelsesniveauet i Danmark på en række områder. Forslaget vurderes samtidig at kunne få væsentlige økonomiske og administrative konsekvenser for både staten og erhvervslivet.

Forslaget forventes sat til afstemning i havstrategidirektivets forskriftkomité den 10. november 2016 og skal vedtages efter forskriftsproceduren med kontrol.

Regeringen kan støtte forslaget i sin nuværende form, idet der lægges afgørende vægt på, at forslaget ikke indeholder krav om kvantitative tærskelværdier.

Baggrund

Havstrategidirektivet (Direktiv 2008/56/EF) har til formål at skabe en ramme, inden for hvilken medlemslandene skal træffe de fornødne foranstaltninger til at opnå eller opretholde en god miljøtilstand i havmiljøet senest i år 2020. Hvert medlemsland skal hvert 6. år udarbejde dele af en havstrategi, som består af en analyse af havmiljøets tilstand, en beskrivelse af god miljøtilstand og opstilling af en række miljømål (næste gang i 2018), et overvågningsprogram (næste gang i 2020) og et indsatsprogram (næste gang i 2021).

Forslaget til afgørelse kommer på baggrund af landenes første basisanalyse, beskrivelse af god miljøtilstand og miljømål, ud fra hvilke Kommissionen vurderede behov for, at medlemslandene gør sig større anstrengelser og øger den regionale koordinering, hvis målet om god miljøtilstand i 2020 skal nås.

På den baggrund har Europa-Kommissionen fremlagt et nyt forslag til afgørelse, der skal erstatte Europa-Kommissionens afgørelse af 1. september 2010 om kriterier og metodiske standarder for god miljøtilstand i havområder (2010/477/EU).

Forslaget er udarbejdet med hjemmel i havstrategidirektivets artikel 9, stk. 3 og artikel 11, stk. 4 og skal vedtages efter forskriftproceduren med kontrol. Forskriftkomitéen under havstrategidirektivet træffer således afgørelse i sagen efter forskriftprocedure med kontrol (artikel 5a i Rådets afgørelse 1999/468/EF, som ændret ved Rådets afgørelse 2006/512 af 17. juli 2006), jf. art. 25, stk. 2 i havstrategidirektivet.

Hvis der i forskriftudvalget er kvalificeret flertal for forslaget, udsteder Europa-Kommissionen beslutningen, når Europa-Parlamentet og Rådet har gennemført en legalitetskontrol af forslaget inden for tre måneder. Opnås der ikke kvalificeret flertal i forskriftudvalget, forelægger Europa-Kommissionen sagen for Rådet og underretter samtidig Europa-Parlamentet. Hvis der i Rådet er kvalificeret flertal imod et forslag, skal Europa-Kommissionen behandle sagen på ny. Vedtager Rådet forslaget med kvalificeret flertal, eller udtaler Rådet sig ikke inden en frist på højst to måneder, kan Europa-Kommissionen udstede beslutningen, når Europa-Parlamentet har gennemført en legalitetskontrol af forslaget inden for fire måneder fra Europa-Kommissionens forelæggelse.

Forslaget forventes sat til afstemning i havstrategidirektivets forskriftkomité den 10. november 2016.

Formål og indhold

Formålet med forslaget er at sikre konsistens mellem landenes implementering af havstrategidirektivet og at sikre sammenlignelighed på tværs af havregioner. Forslaget angiver konkrete kriterier og metoder, der skal anvendes til at vurdere, om havmiljøet er i god tilstand. Endvidere angiver forslaget, hvilke elementer i havmiljøet der skal overvåges.

Det centrale i forslaget er et krav om øget regional koordinering, og at der for en lang række af kriterierne efterfølgende skal fastsættes såkaldte "tærskelværdier". Tærskelværdierne skal hovedsageligt fastsættes via samarbejde i de regionale havkonventioner – for Danmarks vedkommende er det i OSPAR (for Nordsøen) og HELCOM (for Østersøen). I enkelte tilfælde skal

tærskelværdierne fastsættes i et uformelt samarbejde mellem EU-medlemsstaterne under den såkaldte Common Implementation Strategy – det gælder for undervandsstøj, marint affald og forstyrrelse/tab af havbunden. Her vil Marine Strategy Coordination Group (MSCG) være det koordinerende forum. MSCG består af repræsentanter fra medlemslandene, havkonventionernes sekretariater og de europæiske interesseorganisationer, der har anmodet om at blive medlem.

Ved fastsættelse af tærskelværdier, forudsætter Kommissionen, at niveauer, der allerede er fastsat i havkonventionerne, bringes i anvendelse. De kvantitative tærskelværdier, som fastsættes i de regionale havkonventioner vil således komme til at spille en afgørende betydning for de enkelte landes implementering af havstrategidirektivet.

For mange af emnerne foreslår Kommissionen, at der under det uformelle EU-samarbejde (Common Implementation Strategy) fastsættes fælles EU-retningslinjer for, hvordan tærskelværdierne skal anvendes. Det vil sige, at man i fællesskab skal blive enige om, i hvor høj grad, de fastsatte tærskelværdier skal opnås, for at der samlet set er opnået god miljøtilstand inden for et emne.

Under direktivets 11 deskriptorer/emner indeholder forslaget 42 kriterier, der er opdelt i 29 såkaldte *primære* og 13 *sekundære* kriterier, hvor det angives, at de primære kriterier *skal* anvendes, mens de sekundære kriterier kan anvendes som supplement, dog *skal* de anvendes hvis der er risiko for at god miljøtilstand ikke kan opnås/opretholdes inden for det specifikke emne. I praksis vil dette betyde, at også de sekundære kriterier kan blive obligatoriske.

Tærskelværdierne skal som udgangspunkt fastsættes tids nok til at kunne anvendes i den basisanalyse, som skal fremsendes til Kommissionen i oktober 2018. Hvis dette ikke er muligt, skal de fastsættes så hurtigt som muligt derefter. Der er dog mulighed for, at et medlemsland i særlige tilfælde kan vurdere, at det ikke er relevant at anvende et bestemt kriterie. I så fald skal Europa-Kommissionen have forelagt en begrundelse herfor.

Forslaget lægger ligeledes op til, at der skal foreligge en vurdering af god miljøtilstand vedr. eutrofiering i kystvande og miljøfarlige stoffer i territorialfarvande, som ellers er dækket af vandrammedirektivet.

Ved manglende opnåelse af tærskelværdierne skal medlemslandene vurdere, om det er nødvendigt at iværksætte nye indsatser, eller om det er nødvendigt at iværksætte yderligere undersøgelser.

Europa-Parlamentets udtalelser

Europa-Parlamentet vil få forelagt det endelige forslag til afgørelse som et led i forskriftproceduren med kontrol med henblik på legalitetskontrol.

Nærhedsprincippet

Der er tale om gennemførelsesforanstaltninger til en allerede vedtaget retsakt. Det er derfor regeringens vurdering, at det følger heraf, at forslaget er i overensstemmelse med nærhedsprincippet.

Gældende dansk ret

Havstrategidirektivet er implementeret i dansk ret ved lov om havstrategi (LBK nr. 1582 af 10/12/2015). Jf. havstrategilovens § 16, nr. 1, 2 og 4 har miljø- og fødevareministeren hjemmel til at fastsætte nærmere regler om analysemetoder, kriterier og metodiske standarder i en bekendtgørelse. Det fremgår af lovforslaget, at § 16 bl.a. vil blive anvendt til at gennemføre komitéretsakter eller andre tekniske forudsætninger, som skal lægges til grund for de enkelte dele af havstrategierne.

Konsekvenser

1. Lovgivningsmæssige konsekvenser

En vedtagelse af forslaget giver ikke anledning til ændringer i havstrategiloven. Det vurderes derimod, at forslaget vil have betydning for fortolkningen af havstrategidirektivets forpligtelser, som skærpes, hvis forslaget vedtages.

2. Statsfinansielle og administrative konsekvenser for det offentlige:

Som led i forslaget skal der udvikles og vedligeholdes regionale grænseværdier for god miljøtilstand på en lang række områder. Endvidere skal der udarbejdes og vedligeholdes regionale lister over relevante arter, naturtyper, stoffer mv. Dette arbejde vil kræve en væsentlig opnormering af den danske indsats i arbejdet i de regionale havkonventioner. De forøgede udgifter for staten hertil vurderes at være ca. 34 mio. kr. i 2017-2022 og derefter ca. 6 mio. kr. pr. år.

Som led i forslagets gennemførelse vurderes der behov for at ændre/udvide statens overvågning af havets natur og miljø (fx visse arter, naturtyper, miljøfarlige stoffer, marint affald). Samtidig vil der være et behov for, at den øgede mængde/nye type data skal lagres i nye/tilpassede databaser og anvendes i havstrategiernes enkelte dele, hvilket forventes at forøge udgifterne til at udarbejde havstrategierne. Der kan endvidere være øgede udgifter til afrapportering til Europa-Kommissionen. Vurderingen af de forøgede udgifter til overvågning, databaser mv. vurderes at være 41 mio. kr. i 2017-2020 og derefter ca. 6 mio. kr. pr. år.

Samtidig vil der være udgifter for staten i forbindelse med iværksættelse af nødvendige indsatser, fx udpejning af beskyttede havområder. Udgifterne hertil er meget vanskelige at estimere på nuværende tidspunkt, men et foreløbigt skøn for perioden 2017-2022 lyder på ca. 18 mio. kr. Derudover kan der fx være omkostninger til fiskerikontrol. Disse omkostninger vil blandt andet afhænge af de tærskelværdier, der skal fastsættes for havbunden, samt implementeringen heraf, men udgifterne kan blive betydelige.

Det vurderes endvidere, at forslaget kan medføre øgede administrative konsekvenser for staten i forbindelse med udstedelse af tilladelser, da det må forventes, at værdierne for god miljøtilstand i havmiljøet i højere grad skal indgå i vurderingerne, når der gives konkrete tilladelser til aktiviteter på havet. Dette forventes at være relevant for projekter, der skal undergå en VVM (Vurdering af Virkninger på Miljøet) eller en Natura 2000-konsekvensvurdering. Disse udgifter vurderes at være begrænsede, men kan være væsentlige for større infrastrukturprojekter.

Der vurderes ikke at være administrative konsekvenser for kommunerne og regionerne.

3. Økonomiske og administrative konsekvenser for virksomhederne

Kommentar [MAKBJ1]: Seneste tal jeg så for dette var 20 mio. kr. i 2017-2022 og derefter ca. 2 mio. kr. årligt.

Er 18 det rigtige tal?

Ved udøvelse af erhvervsaktiviteter, der påvirker havmiljøet, skal der fremover tages hensyn til de kvantitative grænseværdier for god miljøtilstand, der fastsættes. Dermed er der potentielt væsentlige økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.

Fiskeri

Der skal i henhold til forslaget fastlægges en tærskelværdi for den maksimale menneskelige påvirkning af forskellige naturtyper, hvilket kan få betydelige konsekvenser for især fiskeri med bundslæbende redskaber (bundtrawl).

Et tidligere udkast fra Kommissionen foreslog, at maksimalt 30 pct. af hver naturtype måtte være negativt påvirket. Denne værdi er nu udgået af forslaget, og de økonomiske konsekvenser vil afhænge af de tærskelværdier man kan blive enige om på Unions-niveau i et samarbejde mellem medlemslandene. Dermed kan andre medlemslandes ambitionsniveauer være med til at påvirke det danske indsatsbehov.

Desuden kan forslaget, som følge af eventuelt øgede kontrolkrav, medføre eventuelle meromkostninger på ca. 20.000 kr. pr. fiskefartøj til anskaffelse af nyt VMS-udstyr (satellit-udstyr). I dag er der kun krav om, at fartøjer over 12 meter har VMS-udstyr om bord. Hertil kommer eventuelle merudgifter til hyppigere afsendelse af VMS-signaler ved fiskeri i nærheden af beskyttede områder.

Byggeri og råstofindvinding på havet

Der skal med forslaget fastsættes en tærskelværdi for det maksimale tab af forskellige naturtyper, hvilket på sigt kan medføre negative konsekvenser for anlæg på havet der inddrager havbund (fx anlæg af offshore industrier, infrastrukturprojekter, inddæmninger m.v.) og råstofindvinding. Et tidligere udkast fra Kommissionen foreslog, at maksimalt 5 pct. af hver naturtype måtte forsvinde. Denne værdi er nu udgået af forslaget, og de økonomiske konsekvenser vil afhænge af den beslutning, der skal træffes på Unions-niveau i et samarbejde mellem medlemslandene. En begrænsning på 5 pct. for hver naturtype vil være begrænsende for den danske råstofindvinding på to af havets naturtyper.

Udledning af næringsstoffer

En begrænsning af muligheden for at udlede næringsstoffer som følge af forslaget kan særligt medføre konsekvenser for marine kilder (akvakultur). Som udgangspunkt håndteres landbaserede kilder (landbrug og andre virksomheder) via allerede gældende mål under vandrammedirektivet. På grund af uklarhed om fremtidige regionalt fastsatte tærskelværdier kan det dog ikke udelukkes, at der kan være konsekvenser for landbaserede kilder.

Miljøfarlige stoffer

Restriktive tærskelværdier for koncentration af miljøfarlige stoffer vurderes specifikt at kunne medføre økonomiske konsekvenser for offshore olie-gassektoren. Ved akutte forureningshændelser må omkostninger til øget overvågning af effekterne på arter og naturtyper påregnes, og disse kan eventuelt tænkes at tilfalde forurenere.

Marint affald

Tærskelværdier for udbredelse, sammensætning og mængder af marint affald vil sandsynligvis få konsekvenser for en række sektorer, da der er mange kilder til affald og mikro-affald i havet.

Omfanget afhænger af de tærskelværdier, der fastsættes på EU-niveau, og de valgte indsatser.

Impulsstøj

Tærskelværdier for impulsstøj i havet kan i yderste konsekvens resultere i, at vigtige indsamlingsteknikker og boremetoder i flere typer af erhverv ikke kan anvendes. Sektorer der især påvirkes af eventuelle ændrede regler vil være olie-, gas- og vindmølleindustrien, geofysiske selskaber, samt infrastrukturprojekter m.v. Sektorerne skal påregne merudgifter, idet planlægning og udførelse af støjende aktiviteter kan blive besværliggjort. En skærpelse af de danske støjregler (så de fx tilnærmes de tyske) vil samtidig medføre væsentligt forøgede omkostninger til opførelse af havvindmøller.

Vedvarende støj

Tærskelværdier for vedvarende undervandsstøj kan i yderste konsekvens påvirke skibstrafikken (udstyr, ruter mv.), samt anlægsarbejde og råstofindvinding (tilrettelæggelse af arbejdet, tidsplan, udstyr mv).

Anlægsprojekter

Generelt må yderligere udgifter i forbindelse med VVM-redegørelser samt eventuelle effektundersøgelser under anlægsfasen forventes for den enkelte bygherre. Erhvervets administrative omkostninger vurderes generelt at være begrænsede. Såfremt der for større projekter, som Femern Bælt-forbindelsen, rejses krav om opdateret VVM-redegørelse efter fastlæggelsen af tærskelværdier, kan det medføre forsinkelse projekter og dermed meget betydelige merudgifter.

4. Samfundsøkonomiske konsekvenser

Opnåelse af god miljøtilstand i havet vil have en positiv værdi for fiskerierhvervet, der lever af at udnytte havets ressourcer, idet et sundt havmiljø vil bidrage til at skabe sunde økosystemer og fiskebestande. Endvidere kan turisterhvervet opleve en positiv effekt af et rent og mangfoldigt havmiljø, da havet er en væsentlig turistattraktion i Danmark.

Små lokalsamfund, primært små fiskersamfund, kan blive væsentligt negativt påvirket som følge af de erhvervsøkonomiske konsekvenser, der følger af afgørelsen.

5. Konsekvenser for beskyttelsesniveauet og andre konsekvenser

Forslaget skønnes at have positiv virkning for beskyttelsesniveauet af havmiljøet i Danmark, idet der som konsekvens af afgørelsen vil blive fastsat mere klare og præcise forpligtelser i forhold til vurderingen af god miljøtilstand. Det betyder, at det i højere grad vil være muligt at vurdere, om de iværksatte indsatser er tilstrækkelige til at opnå god miljøtilstand. Forslaget vurderes således at kunne udløse krav om en skærpelse af de danske indsatser på en række områder.

Da der skal foreligge en vurdering af god miljøtilstand vedr. eutrofiering i kystvande og miljøfarlige stoffer i territorialfarvande (som ellers er dækket af vandrammedirektivet) kan brugen af undtagelsesbestemmelser under vandrammedirektivet udgøre en udfordring for opnåelse af havmiljømålene, idet havstrategidirektivet ikke indeholder de samme undtagelsesbestemmelser.

Mange af de arter og naturtyper, der skal fastsættes grænseværdier for, er underlagt beskyttelse i medfør af habitatdirektivet og fuglebeskyttelsesdirektivet, hvor der ikke er en ultimativ deadline for

opnåelse af gunstig bevaringsstatus. Afgørelsen kan indirekte komme til at betyde en skærpelse af habitat- og fuglebeskyttelsesdirektiverne, idet det på nogle områder forudsættes, at man vurderer de samme arter og naturtyper under havstrategidirektivet, hvor der er krav om god miljøtilstand i 2020.

Endvidere vil der være en forpligtelse for Danmark til at anvende de grænseværdier, der fastsættes i HELCOM og OSPAR samt på Unions-niveau i implementeringen af de danske havstrategier.

Høring

Rammenotatet har endnu ikke været i høring.

Generelle forventninger til andre landes holdninger

Foreløbige tilkendegivelser i forskriftkomitéen tyder på nogen kritik af forslaget, men at medlemslandene vil arbejde konstruktivt med henblik på at finde et kompromis, der vil kunne opnå kvalificeret flertal.

Regeringens foreløbige generelle holdning

Det er regeringens holdning, at forslaget er for vidtgående i forhold til at stille krav om kvantitative tærskelværdier, og at Europa-Kommissionen muligvis overskrider sit mandat i direktivet. Endvidere finder regeringen, at det regionale samarbejde i højere grad skal baseres på frivillighed og vil derfor foreslå en større fleksibilitet i forslaget. Samtidig finder regeringen, at forslaget ikke på tilstrækkelig vis tager hensyn til, at der på en række områder, som fx marint affald, undervandsstøj og havbunden endnu ikke findes tilstrækkelig videnskabelig dokumentation til at fastsætte tærskelværdier. Regeringen finder det heller ikke acceptabelt, at andre EU-direktiver indirekte kan blive skærpet med denne afgørelse.

Endvidere finder regeringen, at de statsfinansielle og erhvervsøkonomiske konsekvenser af forslaget kan blive uacceptabelt høje.

Regeringen kan således ikke støtte forslaget i sin nuværende form.

Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.

Indstilling

Det indstilles, at man fra dansk side støtter forslaget, idet man lægger afgørende vægt på, at forslaget ikke indeholder krav om kvantitative tærskelværdier.

Endvidere lægges der afgørende vægt på:

- at forslaget holder sig inden for de juridiske rammer i havstrategidirektivet, herunder lægges der afgørende vægt på, at medlemslandene selv kan vælge, m der skal anvendes kvantitative grænseværdier, trends eller kvalitative beskrivelser af god miljøtilstand.
- At der ikke skal fastlægges konkrete tærskelværdier for tab af naturtyper, forstyrrelse af naturtyper, vedvarende støj og marint affald.

- At den brede tilgang til god miljøtilstand i havmiljøet under havstrategidirektivet ikke må betyde, at kravene under andre direktiver indirekte skærpes og at brugen af undtagelser under disse direktiver besværliggøres. Her tænkes sætligt på indsatsprogrammer af hensyn til opnåelse af god tilstand i kystvande, fx næringsstof-indsatser, som vandrammedirektivet regulerer, samt arter og naturtyper under habitat- og fuglebeskyttelsesdirektivet.
- At de økonomiske konsekvenser af forslaget for statens havovervågningsprogram vil være neutrale, set i forhold til udgifterne i 2016.

Ligeledes indstilles:

Det indstilles endvidere, at Folketingets Europaudvalg orienteres ved vedlagte notat.



Resumé af møde i havstrategidirektivets forskriftkomité 29. juni 2016

Kommissionen beskrev indledningsvist den videre proces for sit forslag til afgørelse om kriterier og metodiske standarder for god miljøtilstand og overvågning af havmiljøet. En væsentlig ændring er, at der alligevel planlægges en offentlig høring af forslaget, hvorfor afstemningen er udsat. Tidsplanen ser pt. således ud:

- Sommer 2016: Intern høring i Kommissionen. (Interservice consultation).
- Ultimo august: Formelt forslag offentliggøres og sendes i 4 ugers offentlig høring. Medlemmer af komitéen vil også modtage forslaget. (Feedback mechanism).
- Oktober/november 2016: Afstemning i forskriftkomitéen. Forslaget fremsendes til komitéen to uger før mødet. (Committee vote).
- Vinter 2016/2017: Kontrolperiode i Europa Parlamentet og Rådet. (Scrutiny period).
- Primo 2017: Afgørelsen vedtages formelt af Kommissionen. (Adoption).

Kommissionen fortalte, at der på næste møde i oktober/november 2016 vil være en relativ kort diskussion og derefter afstemning.

Kommissionen havde inden mødet identificeret en række hovedpunkter, som drøftelsen på mødet tog udgangspunkt i. Det er DK's indtryk, at Kommissionen gav en række indrømmelser på mødet på væsentlige områder, men at man fortsat ikke er i mål i forhold til DK's mandat.

Fastsættelse af tærskelværdier på unions-niveau:

██████████ udtrykte stærk bekymring over det obligatoriske krav om at fastsætte tærskelværdier, hvilket man ikke mente, der er juridisk grundlag for i direktivet. ██████████ støttede ██████████ i, at tærskelværdier er problematisk, dog primært pga. tidsperspektivet (deadline 2018/2024) og det regionale samarbejde, som ikke fungerer godt i alle havkonventioner. ██████████ (som deltog i drøftelserne om forslaget for første gang), støttede ██████████ og udtrykte generel reservation for forslaget.

██████████ fortalte, at man accepterer anvendelsen af tærskelværdier generelt, men at det er inkonsekvent, at nogle tærskelværdier skal fastsættes på unions-niveau. ██████████ foreslog derfor, at det fremgår, at alle tærskelværdier skal fastsættes enten på unions, region eller subregionalt niveau.

Kommissionen forklarede, at årsagen til, at nogle tærskelværdier skal fastsættes på unions-niveau er, at der er tale om nye emner (undervandsstøj, marint affald og havbunden), der endnu ikke er modne til kun at blive fastsat regionalt. Kommissionen uddybede endvidere, at det, at tærskelværdier fastsættes på unionsniveau, blot betyder, at man samarbejder på unionsniveau – tærskelværdierne kan godt være forskellige for de enkelte regioner eller subregioner. Kommissionen foreslog en ny sætning, der skulle præcisere dette: *"This means that even if the process to establish threshold values takes*

place at Union level, this may result in the setting of different threshold values, specific to a region, subregion or subdivision”.

Endvidere blev følgende sætning indsat ved alle kriterier, hvor der skal fastsættes tærskelværdier på unions-niveau: *“Member States shall cooperate at Union level to establish threshold values, taking into account regional or subregional specificities.”*

██████ udtrykte tilfredshed med denne nye beskrivelse. ██████ udtrykte generel reservation vedr. fastsættelse af tærskelværdier på unionsniveau. ██████ spurgte til, hvordan samarbejdet på unionsniveau med tærskelværdier for havbunden tænkes at foregå. Kommissionen svarede, at det forventes at foregå under Common Implementation Strategy (CIS) og derfor bør indarbejdes i arbejdsprogrammet for arbejdsgrupperne.

Den juridiske binding af tærskelværdier.

Kommissionen anerkendte, at flere lande igennem processen har udtrykt bekymring om, hvilken juridisk status fastsatte tærskelværdier på regionalt niveau vil få. Derfor foreslog de en ny sætning indsat i præamblen, der understreger, at tærskelværdierne først er juridisk bindende for det enkelte land, når tærskelværdierne rapporteres til Kommissionen som en del af landets direktivimplementering: *“Once established at Union, regional or subregional level, threshold values will only become part of Member States’ sets of characteristics for good environmental status when they are reported to the Commission as part of Member States’ reporting under article 9(2) or 17(3) of Directive 2008/56/EC.”*

██████ udtrykte stor tilfredshed med denne formulering, men spurgte samtidig Kommissionen, om det så også betyder at et land kan undlade at anvende en tærskelværdi fastsat på regionalt eller unionsniveau – med en passende begrundelse overfor Kommissionen, jf. forslagets artikel 3. 1 – og stadig være i overensstemmelse med reglerne i afgørelsen? Kommissionen svarede, at det afhæng af, om landet i øvrigt implementerer direktivet tilstrækkeligt.

██████ udtrykte også stor tilfredshed med formuleringen og anmodede om, at den også indsættes i en af artiklerne. ██████████ støttede dette.

Tidsfrister for fastsættelse af tærskelværdier (2018 så vidt muligt og senest i 2024).

██████ udtrykte stor bekymring og reservation vedr. tidsperspektivet for fastsættelse af tærskelværdier i 2018 og 2024. ██████ støttede ██████ i, at selve direktivet ikke anvender termen tærskelværdier, men derimod ”miljømål”.

Kommissionen foreslog, at 2024 slettes som ultimativ deadline for fastsættelse af tærskelværdier og erstattes af *“as soon as possible”*. ██████████ støttede dette og udtrykte stor tilfredshed med, at Kommissionen var imødekommende på dette punkt.

Fastsættelse af tærskelværdier i forhold til en referencetilstand (art 4)

Der var en længere diskussion af, hvordan det beskrives, at en tærskelværdi er en grænse mellem en god og en mindre god/dårlig tilstand – men uden at der sættes lighedstegn mellem imødekommelse af tærskelværdien og imødekommelse af god miljøtilstand (god miljøtilstand er den samlede vurdering). Flere lande ønskede ikke, at tærskelværdierne skal sættes i relation til en ”referencetilstand” eller en ”tilstand uden menneskelig aktivitet”. Der blev ikke opnået enighed om en formulering.

Impact assessment

Formanden forklarede, at der ikke er nogen forpligtelse til at udarbejde en impact assessment. Han pointerede endnu en gang, at hvis landene implementerer den nuværende afgørelse fra 2010 tilfredsstillende, vil det ikke være dyrere med det nye forslag.

██ understregede, at man stadig mente, at der skulle udarbejdes en impact assessment og at de miljømæssige og socio-økonomiske konsekvenser af forslaget burde vurderes. ██ bad om at se en argumentation for, at Kommissionen ikke skal udarbejde en impact assessment.

Sekundære kriterier

Kommissionen præsenterede et nyt forslag til definition af sekundære kriterier: *“Secondary criteria means a criterion to be used, where necessary, when the marine environment is at risk of not achieving or not maintaining good environmental status for that particular criterion. The use of a secondary criterion is to be decided by each MS, except where specified otherwise in the Annex.”*

██ udtrykte reservation overfor definitionen, og ønsker ”substitute or complement primary criterion” tilbage i definitionen. Det skal endvidere være mere fleksibelt for det enkelte land, om sekundære kriterier skal anvendes. ██ støttede. ██ var heller ikke tilfreds med Kommissionens definition. Der blev ikke opnået enighed om en formulering.

Aggregation rules

██ foreslog en sætning om behovet for at fastsætte fælles ”aggregation rules” – altså regler om, hvordan tærskelværdierne til sammen danner vurderingen af, om havmiljøet er i god miljøtilstand: *“whether GES is achieved is determined through the application of integration rules that are to be agreed (for each descriptor) at Union level, taking into account Union legislation and regional and subregional methods”*. ██ beskrev det som ”the missing link” i fastsættelsen af god miljøtilstand. Uden sådanne regler vil landene få forskellige vurderinger af god miljøtilstand, selv med samme tærskelværdier og overvågningsresultater.

Flere lande, herunder ████████ støttede, at der var behov for at man i fællesskab overvejer integration rules, men kunne ikke støtte, at det skulle være en del af denne afgørelse. ██ var usikker på, om integration rules var måden at fastsætte god miljøtilstand på.

Kommissionen ville arbejde videre med en mulig formulering.

Drøftelse af udvalgte kriterier

Efter gennemgangen af hovedpunkterne var der nedslag vedr. enkelte kriterier.

D3C3:

██ ønskede, at kriteriet slettes. ████████ ønskede, at det bliver sekundært. ██ ønskede det slettet, men kunne acceptere, at det bliver sekundært. ██ støttede, at kriteriet fortsat er primært.

D1:

██ kan ikke acceptere, at man skal fastsætte tærskelværdier for habitat/fuglebeskyttelses-arter og ønsker at de nationale habitat-vurderinger kan anvendes. Det fremgik som om, at dette var et afgørende punkt for ██ ██ udtrykte generel reservation ift. deadlines om opnåelse af gunstig bevaringsstatus (ingen deadline) vs. opnåelse af god miljøtilstand (i 2020) for de samme arter. ██ støtter ikke, at havstrategidirektivet strammer habitatdirektivets regler. Kommissionen forklarede, at det nødvendigvis må være sådan, at de naturtyper og arter, der anvendes i implementeringen af

havstrategidirektivet skal opnå god miljøtilstand i 2020 – også selv om der er tale om arter/naturtyper under habitatdirektivet.

D5C2:

På baggrund af spørgsmål fra [REDACTED] forklarede Kommissionen, at der ikke vil være krav om at fastsætte tærskelværdier for eutrofiering i kystvande, hvis kravet ikke i forvejen findes i vandrammedirektivet. [REDACTED] bad om, at dette blev præciseret i en fodnote.

Afslutningsvist afgav en række lande i hovedoverskrifter deres bekymringer til udvalgte kriterier/metoder/enheder mv., men der var ikke tid til at gennemgå alle landes kommentarer, og [REDACTED] fik ikke mulighed for at fremføre yderligere kommentarer til kriterierne, som dog er fremsendt til Kommissionen inden mødet.

Formanden afsluttede med at udtrykke, at han ønsker en konsensus-beslutning i komitéen, men at han ikke var sikker på, at det kan lade sig gøre, da nogle lande har reservationer i forhold til essensen af forslaget, nemlig fastsættelse af tærskelværdier.

Samlet vurdering af forhandlingssituationen

Den samlede vurdering af forhandlingssituationen er følgende:

- [REDACTED] kan generelt ikke støtte forslaget grundet indførelse af kravet om obligatorisk fastsættelse af tærskelværdier. [REDACTED] er også bekymret over dette, men er muligvis stillet tilfreds, da de har fået indrømmelser vedr. tidsfristerne. [REDACTED] har ét afgørende punkt vedr. fastsættelse af tærskelværdier for arter og naturtyper under habitatdirektivet. [REDACTED] Et blokerende mindretal skal udgøre 35 %.
- [REDACTED] udtrykker, at der er enkelte udestående punkter tilbage, men at man stort set er i mål. [REDACTED] var dog meget insisterende på, at "aggregation rules" ikke skal være en del af afgørelsen, hvilket måske kan være et afgørende punkt [REDACTED]
- [REDACTED] har tidligere udtrykt stor utilfredshed med forslaget, men deltog ikke aktivt i drøftelserne på dette møde, hvilket kan indikere, at de stort set er tilfredse.
- [REDACTED] støtter forslaget, men mener, at det er blevet så udvandet og fleksibelt, at det stort set ikke giver "added value" i forhold til den nuværende afgørelse fra 2010.
- [REDACTED] støtter forslaget.
- Flere [REDACTED] udtrykker både bekymring men også anerkendelse af de indrømmelser Kommissionen har givet. Det er derfor usikkert, hvor de står.



Aktdetaljer

Akttitel: Fjerde version af Kommissionens forslag til god miljøtilstand i havet

Aktnummer:

Akt ID: 2763833

Dato: 14-06-2016

Type: Indgående

Original titel: Fjerde version af Kommissionens forslag til god miljøtilstand i havet

Dokumenter: [1] Fjerde version af Kommissionens forslag til god miljøtilstand i havet.msg
[2] CTTEE_14-2016-03_Proposal for a Commission Decision on GES criteria-V4 FINAL.pdf (MEDTAGES IKKE)
[3] MSFD_GESDecision_AnnexIII_DK_Comments.xlsx (MEDTAGES IKKE)

Den 1. februar 2017

Til: FYDIBOHF23SPDLT /CN=RECIPIENTS/CN=Lou2 (Louise Egeskov Østergaard (/O=SITEXCHANGE/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP), Line Groth Rasmussen (linras@um.dk), Maria Klint Thelander (makbj@mfv.dk), Annette Schneider Nielsen (anschn@um.dk))
Fra: Ditte Mandøe Andreassen (diman@svana.dk)
Titel: Fjerde version af Kommissionens forslag til god miljøtilstand i havet
Sendt: 14-06-2016 23:44:10
Bilag: CTTEE_14-2016-03_Proposal for a Commission Decision on GES criteria-V4 FINAL.pdf; MSFD_GESDecision_AnnexIII_DK_Comments.xlsx;

Kære alle.

Så er 4. version af Kommissionens forslag allerede på gaden.

Bemærk, at Kommissionen denne gang beder om skriftlige kommentarer på vores største kritikpunkter FØR mødet (punkt 1 nedenfor). Endvidere tænker jeg, at de ønsker en vejledende afstemning på mødet, jf. punkt 2 nedenfor. (DK må stemme i mod (samtidig med at vi tager parlamentarisk forbehold tænker jeg), da vores afgørende punkter fortsat ikke er imødekommet):

1. *In order to facilitate conclusive discussions at the meeting, please let us know of your remaining main points, if any, in advance of the Committee meeting and at the latest by 24 June 2016,*
2. *Discuss the attached draft during the Committee meeting and come to a conclusion as to the future of this initiative.*

Maria – vil du sende dokumentet rundt til den danske myndighedskreds? Evt. med frist for bemærkninger på mandag 20/6.

Jeg bemærker følgende i det opdaterede forslag ved en meget hurtig gennemlæsning:

- Kommissionen har kun taget de af vores bemærkninger ind, som de "kan lide".
- I recital nr. 11 fremgår det, at man for tilstands-elementer kan anvende "pressure-based threshold values as proxies". Dette kan evt. bidrage til at reducere de økonomiske konsekvenser ift. habitatovervågning – evt. kun i en indledende fase, det er ikke helt klart.
- Recital 15. Det fremgår endnu tydeligere at hver enkelt tærskelværdi ikke er lig med god miljøtilstand, dette er med til at give lidt fleksibilitet: "Threshold values therefore do not, by themselves, necessarily constitute Member States' determinations of good environmental status."
- Bemærk dog recital 16, som omvendt er strammet op: "Where a Member State does not meet a threshold values, set in accordance with this Decision, for a particular criterion, this should be an indication that further action is necessary."
- Art. 3.2 er strammet op – konsekvenser af det, bør overvejes: "Where this Decision does not set criteria, methodological standards, specifications or standardised methods for monitoring and assessment, including for spatial and temporal aggregation of data, Member States shall endeavour to use, where practical and appropriate, those developed at international, regional or subregional level, such as in the relevant Regional Sea Conventions."
- Deskriptor 5 og 8: Kystvande/territorial farvande fremgår fortsat af forslaget.
- Tidligere kriterie D1C5 er omdøbt til D6C4 og de 5 % er udgået, men tærskelværdien skal fastsættes regionalt.
- Tidligere kriterie D1C6 er omdøbt til D6C5 – de 30 % er udgået, men tærskelværdien skal fastsættes regionalt, og der må ikke være mere påvirkning end den baseline der blev anvendt i 2012.
- Antal bentske habitater er steget fra 18 til 22.

Venlig hilsen

Ditte Mandøe Andreassen

Fuldmægtig | Naturbeskyttelse
+45 93 58 81 24 | diman@nst.dk

Miljø- og Fødevarerministeriet

Naturstyrelsen | Haraldsgade 53 | 2100 København Ø | Tlf. +45 72 54 30 00 | nst@nst.dk | www.naturstyrelsen.dk

NATURSTYRELSEN BLIVER DELT I TO

Fra 1. juli 2016 bliver Naturstyrelsen delt i to. Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA), som er overordnet statslig myndighed på vand- og naturområdet, og Naturstyrelsen (NST), som skal forvalte Miljø- og Fødevarerministeriets skov- og naturarealer og gennemføre projekter til gavn for biodiversitet og friluftsliv.

Læs mere om delingen på www.nst.dk/opdeling

Fra: Ditte Mandøe Andreassen

Sendt: 7. juni 2016 11:49

Til: Signe Jung-Madsen; Morten Brozek; Lone Munk Søderberg; Ulrik Christian Berggreen; Marie-Louise Krawack; Lone Reersø Hansen; Kim Rægaard (Naturerhvervstyrelsen) (kimrae@naturerhverv.dk); Agnete Sigurd

Cc: Lisbet Ølgaard; Thomas Skovgaard Mortensen

Emne: Kommentarer til fjerde version af Kommissionens forslag til god miljøtilstand i havet

Kære alle.

Denne mail er blot for at advare jer om, at jeg sender jer 4. udgave af Kommissionens forslag til afgørelse om god miljøtilstand torsdag den 16. juni med **frist for bemærkninger torsdag den 23/6**. Der vil ikke være mulighed for at udskyde fristen og bemærkningerne skal som vanligt indskrives på engelsk i det excel-dokument jeg medsender i bestillingen.

Jeg vil derfor allerede nu bede jer sætte tid af til opgaven.

Venlig hilsen

Ditte Mandøe Andreasen

Fuldmægtig | Naturbeskyttelse

+45 93 58 81 24 | diman@nst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Naturstyrelsen | Haraldsgade 53 | 2100 København Ø | Tlf. +45 72 54 30 00 | nst@nst.dk | www.naturstyrelsen.dk

NATURSTYRELSEN BLIVER DELT I TO

Fra 1. juli 2016 bliver Naturstyrelsen delt i to. Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA), som er overordnet statslig myndighed på vand- og naturområdet, og Naturstyrelsen (NST), som skal forvalte Miljø- og Fødevareministeriets skov- og naturarealer og gennemføre projekter til gavn for biodiversitet og friluftsliv.

Læs mere om delingen på www.nst.dk/opdeling



Aktdetaljer

Akttitel: FW: Taleberedskab GES Havstrategi (2) - revideret med ny dot om seabed

Aktnummer:

Akt ID: 2763834

Dato: 18-05-2016

Type: Indgående

Original titel: FW: Taleberedskab GES Havstrategi (2) - revideret med ny dot om seabed

Dokumenter: [1] FW Taleberedskab GES Havstrategi (2) - revideret med ny dot om seabed.msg
[2] Taleberedskab GES Havstrategi (2).docx

Den 1. februar 2017

Til: Ditte Mandøe Andreasen (diman@svana.dk), FYDIBOHF23SPDLT /CN=RECIPIENTS/CN=Lou2 (Louise Egeskov Østergaard (/O=SITEXCHANGE/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP))
Fra: Annette Schneider Nielsen (anschn@um.dk)
Titel: FW: Taleberedskab GES Havstrategi (2) - revideret med ny dot om seabed
Sendt: 18-05-2016 15:01:57
Bilag: Taleberedskab GES Havstrategi (2).docx;

... fortsat

ANNETTE SCHNEIDER / ANSCHN@UM.DK
ENVIRONMENT COUNSELLOR
MOBILE +32 (0)478 78 24 52

THE PERMANENT REPRESENTATION OF DENMARK TO THE EU
PERMANENT REPRESENTATION OF DENMARK TO THE EUROPEAN UNION / B-1040 BRUXELLES
PHONE +32 (0)2 233 0801 / EU.UM.DK

From: Annette Schneider Nielsen
Sent: 18 May 2016 15:01
To: Vibeke Pasternak Jørgensen
Cc: Christel Ann-Sophie Maertens; Line Groth Rasmussen
Subject: Taleberedskab GES Havstrategi (2) - revideret med ny dot om seabed

NOTAT



Miljø- og
Fødevareministeriet
Naturstyrelsen

Naturbeskyttelse
J.nr.
Ref. diman
Den 17. maj 2016

**Taleberedskab til møde med Kommissionen om komitésag vedr.
fastsættelse af god miljøtilstand og overvågning i medfør af
havstrategidirektivet**

Legal basis:

- We are concerned that the general content, wording and scope of the draft Commission Decision on Good Environmental Status (GES) goes beyond a technical revision and the legal basis in the Marine Strategy Framework Directive which only empowers the Commission to make non-essential amendments.
- In particular, we are concerned about the obligation to establish quantitative threshold values for good environmental status, where it could reasonably be argued such an obligation doesn't exist in current legislation agreed by Council.
- The threshold values already set by the Commission will have severe socio-economic impacts and is not considered as "non-essential", which is the legal frame of the decision.

Additional cost burdens:

- The revised decision will create significant additional cost burdens for monitoring and reporting on a number of Member States. This is contrary to the original objective of the revision.
- The revised decision is expected to have significant socio-economic impacts on different sectors, especially on fisheries.
- DK has carried out an analysis of the impacts on fisheries, in areas fished today. It shows that if 70 % of the seabed are to be kept free of impacts from anthropogenic pressures (in this analysis bottom trawling), this could affect catch values in the order of 25-144 million Euro per year (best-worst case) for Danish fishermen in EU waters.

Way forward:

- We note that in spite of the scheduled voting in mid of June the latest draft is still an unofficial version which has not been in interservice consultation in the Commission, e.g. in DG Mare.
- The Commission should amend the proposal in order to stay within the legal framework of the Directive.

- The Commission should carry out an impact assessment, hence the initiative is expected to have significant socio-economic impacts.



Aktdetaljer

Akttitel: VS: Haster: Havstrategi - mødemateriale til Vibeke Pasternak Aktnummer:

Akt ID: 2763835

Dato: 18-05-2016

Type: Indgående

Original titel: VS: Haster: Havstrategi - mødemateriale til Vibeke Pasternak

Dokumenter: [1] VS Haster Havstrategi - mødemateriale til Vibeke Pasternak.msg
[2] Taleberedskab GES Havstrategi.docx
[3] Orienteringsnotat_GES_12-05-2016.docx
[4] CTTEE_13-2016-03_Proposal for a Commission Decision on GES criteria-V3 C....pdf (MEDTAGES IKKE)

Den 1. februar 2017

Til: Annette Schneider Nielsen (anschn@um.dk)
Cc: Adam Billing (adbi@mfvm.dk), Anders Mikkelsen (ami@mfvm.dk), Hanne Lauger (halau@mfvm.dk), Anne-Mette Hjortebjerg Lund (anhlu@svana.dk), Lisbet Ølgaard (lioel@svana.dk), Jesper Wulff Pedersen (jwp@mfvm.dk), Jane Pedersen (janepe@um.dk), Henrik Hedeman Olsen (hehol@mfvm.dk), Maria Klint Thelander (makbj@mfvm.dk), Line Groth Rasmussen (linras@um.dk), Thomas Skovgaard Mortensen (thsko@svana.dk), Rikke Reumert Schaltz (rirc@svana.dk)
Fra: Ditte Mandøe Andreasen (diman@svana.dk)
Titel: VS: Haster: Havstrategi - mødemateriale til Vibeke Pasternak
Sendt: 18-05-2016 09:07:37
Bilag: Taleberedskab GES Havstrategi.docx; Orienteringsnotat_GES_12-05-2016.docx; CTTEE_13-2016-03_Proposal for a Commission Decision on GES criteria-V3 C....pdf;

Kære Annette.

Hermed bud på talepunkter til dit møde om komitesagen vedr. havstrategidirektivet og god miljøtilstand. Jeg vedhæfter også orienteringsnotat godkendt af miljø- og fødevareministeren og Kommissionens forslag for en god ordens skyld.

Venlig hilsen

Ditte Mandøe Andreasen
Fuldmægtig | Naturbeskyttelse
+45 93 58 81 24 | diman@nst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet
Naturstyrelsen | Haraldsgade 53 | 2100 København Ø | Tlf. +45 72 54 30 00 | nst@nst.dk | www.naturstyrelsen.dk

NATURSTYRELSEN BLIVER DELT I TO

Fra 1. juli 2016 bliver Naturstyrelsen delt i to. Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA), som er overordnet statslig myndighed på vand- og naturområdet, og Naturstyrelsen (NST), som skal forvalte Miljø- og Fødevareministeriets skov- og naturarealer og gennemføre projekter til gavn for biodiversitet og friluftsliv.

Læs mere om delingen på www.nst.dk/opdeling

Fra: "Jonas Fredsted Villadsen (MFVM-DEP)" <jofvi@mfvm.dk>

Dato: 17. maj 2016 kl. 20.13.08 CEST

Til: Lisbet Ølgaard <lioel@nst.dk>, Ditte Mandøe Andreasen <diman@nst.dk>, Rikke Reumert Schaltz <rirc@nst.dk>

Cc: "Henrik Hedeman Olsen (MFVM-DEP)" <hehol@mfvm.dk>, "anschn@um.dk" <anschn@um.dk>, "Jane Pedersen" <janepe@um.dk> (janepe@um.dk) <janepe@um.dk>, "linras@um.dk" <linras@um.dk>, "Anders Mikkelsen (MFVM-DEP)" <ami@mfvm.dk>, "Hanne Lauger (MFVM-DEP)" <halau@mfvm.dk>, "Jesper Wulff Pedersen (MFVM-DEP)" <jwp@mfvm.dk>, "Adam Billing (MFVM-DEP)" <adbi@mfvm.dk>, "Maria Klint Thelander (MFVM-DEP)" <makbj@mfvm.dk>

Emne: Haster: Havstrategi - mødemateriale til Vibeke Pasternak

Kære Ditte, Lisbeth og Rikke,

Som I nok har hørt skal Vibeke Pasternak i morgen mødes med Ierne og kommissionen for at fremføre Danske synspunkter i forhold vores havstrategisag. Som anført nedenfor skal vi a.s.a.p. have fremsendt instruks bestående af 3-4 danske hovedbudskaber samt jeres orienteringssag som baggrund.

Vil I inden i morgen kl 930 fremsende disse hovedbudskaber på engelsk til Annette Schneider på Reppen. Annette har vi fået et tidspunkt for mødet? Hvis det er for sent, må du råbe højt.

De bedste hilsner,

Jonas

Fra: Jonas Fredsted Villadsen (MFVM-DEP)

Sendt: 17. maj 2016 17:09

Til: Ditte Mandøe Andreasen

Cc: Line Groth Rasmussen; Henrik Hedeman Olsen (MFVM-DEP); 'Annette Schneider Nielsen'; Anders Mikkelsen (MFVM-DEP); Jesper Wulff Pedersen (MFVM-DEP)

Emne: SV: Havstrategi - mødemateriale til Vibeke?

Kære Ditte,

Tænker at vi blot sender orienteringsnotatet - og en tre fire hovedbudskaber.

Har du mulighed for at levere disse budskaber på engelsk asap?

De bedste hilsner,

Jonas

Fra: Annette Schneider Nielsen [<mailto:anschn@um.dk>]

Sendt: 17. maj 2016 16:21

Til: Jonas Fredsted Villadsen (MFVM-DEP)

Cc: Line Groth Rasmussen; Henrik Hedeman Olsen (MFVM-DEP)

Emne: Havstrategi - mødemateriale til Vibeke?

Hej Jonas

Mødet bliver muligvis uden attache og kun ved DPR. Og det bliver - som I nok har hørt fra Anders og Jesper - allerede onsdag.

Hvis attache skal med bliver det nok Line, der går med.

Hvornår regner I med vi får materiale til Vibeke? Tidspunktet onsdag kendes ikke – men worst case bliver det jo AM!

Annette

ANNETTE SCHNEIDER / ANSCHN@UM.DK

MILJØRÅD/ENVIRONMENT COUNSELLOR

DIRECT +32 (0)2 233 08 01

GSM +32 (0)478 78 24 52

THE PERMANENT REPRESENTATION OF DENMARK TO THE EU

PERMANENT REPRESENTATION OF DENMARK TO THE EUROPEAN UNION / B-1040 BRUXELLES

PHONE +32 (2) 233 0811 / EU.UM.DK

NOTAT



Miljø- og
Fødevareministeriet
Naturstyrelsen

Naturbeskyttelse
J.nr.
Ref. diman
Den 17. maj 2016

Taleberedskab til møde med Kommissionen om komité-sag vedr. fastsættelse af god miljøtilstand og overvågning i medfør af havstrategidirektivet

Legal basis:

- We are concerned that the general content, wording and scope of the draft Commission Decision on Good Environmental Status (GES) goes beyond a technical revision and the legal basis in the Marine Strategy Framework Directive which only empowers the Commission to make non-essential amendments.
- In particular, we are concerned about the obligation to establish quantitative threshold values for good environmental status, where it could reasonably be argued such an obligation doesn't exist in current legislation agreed by Council.
- The threshold values already set by the Commission will have severe socio-economic impacts and is not considered as "non-essential", which is the legal frame of the decision.

Additional cost burdens:

- The revised decision will create significant additional cost burdens for monitoring and reporting on a number of Member States. This is contrary to the original objective of the revision.
- The revised decision is expected to have significant socio-economic impacts on different sectors, especially on fisheries.
- DK has carried out an analysis of the impacts on fisheries. It shows that if 70 % of the seabed are to be kept free of impacts from anthropogenic pressures (in this analysis bottom trawling), this would affect catch values in the order of 25-144 million Euro per year (best-worst case) for Danish fishermen in EU waters.

Way forward:

- We note that in spite of the scheduled voting in mid of June the latest draft is still an unofficial version which has not been in interservice consultation in the Commission, e.g. in DG Mare.
- The Commission should amend the proposal in order to stay within the legal framework of the Directive.
- The Commission should carry out an impact assessment, hence the initiative is expected to have significant socio-economic impacts.

NOTAT



Miljø- og
Fødevareministeriet
Naturstyrelsen

Naturbeskyttelse
Ref. DIMAN
Den 9. maj 2016

Notat om EU-Kommissionens forslag til afgørelse om fastsættelse af god miljøtilstand og overvågning af havet

Problemstilling

EU-Kommissionen har med hjemmel i havstrategidirektivet og som led i de igangværende forhandlinger med medlemslandene fremlagt sit tredje udkast til en ny afgørelse om, hvilke konkrete kriterier og metodiske standarder medlemslandene skal anvende, når de vurderer, om der er god miljøtilstand i havmiljøet. Forslaget indeholder også specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering af havmiljøet. Naturstyrelsen vurderer, at forslaget er udtryk for en vis imødekommelse af den kritik, der kommer fra medlemslandene, men at det fortsat er en skærpelse af den nuværende afgørelse fra 2010 (2010/477/EU). Naturstyrelsen vurderer endvidere, at forslaget også er en skærpelse af selve havstrategidirektivet, og det er Naturstyrelsens vurdering, at der ikke med sikkerhed er hjemmel til at Kommissionen kan fastsætte en sådan skærpelse. Forslaget vurderes at ville hæve beskyttelsen af havmiljøet men samtidig også at kunne få væsentlige administrative og økonomiske konsekvenser for staten og erhvervslivet.

Baggrund

Havstrategidirektivet har til formål at skabe en ramme, inden for hvilken medlemslandene skal træffe de fornødne foranstaltninger til at opnå eller opretholde en god miljøtilstand i havmiljøet senest i år 2020. Hvert medlemsland skal hvert 6. år udarbejde dele af en havstrategi, som består af en basisanalyse af havmiljøets tilstand, en beskrivelse af god miljøtilstand og opstilling af en række miljømål (næste gang i 2018), et overvågningsprogram (næste gang i 2020) og et indsatsprogram (næste gang i 2021). Der er 11 såkaldte deskriptorer, der skal tages i betragtning ved beskrivelsen af god miljøtilstand: biodiversitet, ikke-hjemmehørende arter, fiskebestande, havets fødenet, næringsstoffer, havbundens tilstand, ændringer af hydrografien, forurenende stoffer, marint affald og undervandsstøj. Havstrategidirektivet har således en bredere tilgang til forvaltning af havmiljøet end både vandrammedirektivet og habitatdirektivet.

På baggrund af landenes første basisanalyse, beskrivelse af god miljøtilstand og miljømål vurderede Kommissionen i 2014, at der er behov for, at medlemslandene gør sig større anstrengelser, hvis de skal nå god miljøtilstand i 2020. Desuden blev det vurderet, at kvaliteten og den regionale koordinering af, hvordan "god miljøtilstand" defineres, skal forbedres væsentligt. På den baggrund, og på baggrund af den videnskabelige udvikling på området, har Kommissionen fremlagt et nyt forslag til afgørelse, som behandles i havstrategidirektivets forskriftkomité, der består af embedsmænd fra hvert enkelt medlemsland. Forslaget skal vedtages efter forskriftsproceduren med kontrol, hvilket betyder at Kommissionen har vidtgående kompetencer til at få forslaget vedtaget. Som udgangspunkt skal der dog opnås kvalificeret flertal for forslaget i forskriftkomitéen.

Udkastet har endnu ikke gennemgået Europa-Kommissionens interne konsultationsprocedure og er ikke formelt fremsat. Efter den oplyste tidsplan forventes forslaget sat til afstemning i havstrategidirektivets forskriftkomité den 15. juni 2016.

Formål med og indhold af forslaget

Formålet med forslaget er at sikre konsistens mellem landenes implementering af havstrategidirektivet og at sikre sammenlignelighed på tværs af havregioner. Forslaget angiver konkrete kriterier og metoder, som medlemslandene i fællesskab skal anvende til at vurdere, om havmiljøet er i god tilstand. Endvidere angiver forslaget, hvilke elementer i havmiljøet der skal overvåges samt i nogle tilfælde også, hvor ofte det skal overvåges.

Det centrale i forslaget er række fastlagte *kriterier*, hvor medlemslandene efterfølgende skal fastsætte såkaldte "*tærskelværdier*", der indikerer god miljøtilstand (fx den geografiske udbredelse af marsvin eller antallet af edderfugle) eller for en påvirkning (fx omfanget af marint affald eller af den negative påvirkning af havbunden). Tærskelværdierne skal fastsættes med egentlige talværdier, hvilket vurderes at være en skærpelse i forhold til direktivet og den gældende beslutning fra 2010, hvor niveauerne for god miljøtilstand kunne være mere kvalitative og beskrivende. Anvendelse af talværdier vil være med til at give en mere tydelig og præcis indikation af, om god miljøtilstand er opnået eller ej.

For to kriterier har Kommissionen allerede foreslået konkrete tærskelværdier:

- Omfanget af tabet af naturtyper på havbunden (det være sig pga. havneudvidelser, strandparker, råstofindvinding eller lignende aktiviteter, der enten fjerner eller befæster havbunden) må ikke overstige 5 % af en naturtypes naturlige udbredelsesareal.
- Tilstanden af en naturtype må være negativt påvirket fra menneskelige aktiviteter på maksimalt 30 % af en naturtypes naturlige udbredelsesareal (ovenstående påvirkninger samt andre forstyrrelser, såsom bundtrawling, invasive arter og eutrofiering).

For undervandsstøj og marint affald skal tærskelværdierne fastsættes i et samarbejde mellem alle EU-lande, mens de resterende tærskelværdier skal fastsættes via udviklingsarbejde i de regionale havkonventioner – OSPAR (for Nordsøen) og HELCOM (for Østersøen). Hvis der allerede foreligger anvendelige tærskelværdier i OSPAR og HELCOM skal disse anvendes. Der er således tale om en skærpelse af betydningen og forpligtelsen af det regionale samarbejde, der i de fleste tilfælde er politisk forpligtende og i vidt omfang har karakter af vejledning. De regionalt fastsatte tærskelværdier, som anvendes i implementeringen af havstrategidirektivet, vil blive juridisk bindende.

Forslaget indeholder 42 kriterier, der er opdelt i såkaldte *primære* og *sekundære* kriterier, hvor det angives, at de primære kriterier *skal* anvendes, mens de sekundære kriterier *kan* anvendes på baggrund af en nærmere vurdering. I praksis vil denne vurdering betyde, at også nogle af de sekundære kriterier kan blive obligatoriske. I ca. 14 tilfælde skal medlemslandene indledningsvist blive enige om en liste over, hvilke elementer der skal sættes tærskelværdier for (fx specifikke miljøfarlige stoffer eller specifikke dyrearter). Disse lister skal ligeledes fastsættes i et regionalt samarbejde ud fra allerede fastsatte rammer. Alt i alt vil der således skulle fastsættes en meget lang række af tærskelværdier.

Tærskelværdierne skal som udgangspunkt fastsættes tids nok til at kunne anvendes i den basisanalyse, som skal fremsendes til Kommissionen i oktober 2018. For kriterier, hvor der ikke kan fastsættes regionale lister eller tærskelværdier inden 2018 kan medlemslandene anvende nationalt fastsatte lister og tærskelværdier eller anvende trends, der beskriver en udvikling (oplyst i talværdier), forudsat at direktivets krav til regional koordination er overholdt og at fraværet af regionalt fastsatte

tærskelværdier begrundes behørigt overfor Kommissionen. Alle lister og tærskelværdier skal være fastsat senest med den tredje basisanalyse i 2024.

Det skal nævnes, at medlemslandene i helt særlige tilfælde kan overveje, at det ikke er passende at anvende et eller flere af kriterierne (og dermed heller ikke fastsætte tærskelværdier). Denne beslutning skal koordineres i de regionale havkonventioner og begrundes behørigt overfor Kommissionen.

Politiske, juridiske og økonomiske konsekvenser

Det vurderes, at det nationale politiske råderum til at implementere havstrategidirektivet vil blive indskrænket, idet forslaget klart sætter rammerne for, hvordan "god miljøtilstand" skal defineres. Endvidere angiver forslaget med tydelighed, at der skal opnås enighed om alle tærskelværdier medlemslandene i mellem, hvilket ligeledes er med til at indskrænke det nationale politiske råderum.

En vedtagelse af forslaget giver ikke anledning til ændringer i gældende dansk ret, men forslaget vil få betydning for fortolkningen af havstrategidirektivets/havstrategilovens forpligtelser, som vurderes at blive skærpet, hvis forslaget vedtages. Danmark har indtil nu hovedsageligt haft fokus på nationalt fastsatte miljømål og implementeret direktivet i form af en kvalitativ beskrivelse af god miljøtilstand eller trends og kun få kvantitative tærskelværdier. Hvis forslaget bliver vedtaget, vil der komme større fokus på opnåelse af "god miljøtilstand". Det fremgår således af forslaget, at hvis en medlemsstat ikke opnår tærskelværdierne i en grad, der svarer til god miljøtilstand, bør den igangsætte de nødvendige foranstaltninger eller udføre yderligere videnskabelige undersøgelser med henblik på at adressere dette (betragtning nr. 19 og artikel 4, stk. 4).

Forslaget vurderes således at ville hæve beskyttelsesniveauet for havmiljøet i Danmark, idet der vil komme en mere tydelig vurdering af tilstanden og dermed også af behovet for indsatser. Det politiske råderum til at fastsætte ambitionsniveauet og for hvilke områder, der skal iværksættes indsatser og regulering af erhvervslivet, kan dermed også blive indskrænket. Under forhandlingerne har Kommissionen tilkendegivet, at den ikke mener, at forslaget er udtryk for en skærpelse, idet der allerede består af et krav om at opnå god miljøtilstand i 2020.

Kommissionen ønsker generelt at skabe bedre sammenhæng til blandt andet vandramme-, habitat- og fuglebeskyttelsesdirektiverne, således at god miljøtilstand under havstrategidirektivet svarer til eksisterende standarder eller mål, hvor sådanne findes. Det foreslås, at Danmark støtter dette.

Det vurderes, at forslaget vil få væsentlige administrative og økonomiske konsekvenser for erhvervslivet og staten. Beregningen af de økonomiske konsekvenser af forslaget er igangsat men endnu ikke endeligt afklaret. Ministeren vil få forelagt en særskilt sag herom.

Det kan dog nævnes, at NaturErhvervstyrelsen har bedt DTU Aqua om at vurdere konsekvenserne af den ovenfor nævnte tærskelværdi på maksimalt 30 % påvirket areal, som i yderste konsekvens kan betyde, at 70 % af hver naturtype skal beskyttes. Analysen viser, at hvis 70 % af de befiskede arealer beskyttes mod fiskeri med bundsløbende redskaber vil det indebære reduktion i fangstværdier i et spænd (best case - worst case) fra 185 - 1.074 mio. kr. pr. år (dansk fiskeri) med det nuværende fiskerimønster (2015). En mere detaljeret analyse kræver oplysninger om, hvilke konkrete områder, der skal beskyttes. Afhængigt af hvor store reduktioner i landingerne der vil være som følge af lukningerne af fiskeriområder, vil der være afledte effekter i hele fiskeriets værdikæde.

I forhold til udledning af næringsstoffer kan det ikke udelukkes, at forslaget kan få konsekvenser for marine kilder (akvakultur). Der forudses umiddelbart ikke yderligere begrænsninger for erhvervslivet fra landbaserede kilder (landbrug), end hvad der allerede gælder i dag under vandrammedirektivet,

havstrategidirektivet og regionalt fastsatte reduktionsmål. Pga. uklarhed om mulige fremtidige beslutninger kan dette dog ikke med sikkerhed udelukkes. Endvidere kan brugen af undtagelsesbestemmelser under vandrammedirektivet blive besværliggjort, hvis udsættelse af frister under vandrammedirektivet bidrager til, at man ikke opnår de kvantitative tærskelværdier under havstrategidirektivet, idet direktiverne ikke indeholder de samme undtagelsesbestemmelser.

I forhold til offshore olie-gassektoren vurderer Miljøstyrelsen, at hvis der fremover skal fastsættes grænseværdier for hvor høje koncentrationer af et givet stof udledninger fra offshore olie/gas platforme må give anledning til i havet vil det kunne medføre økonomiske konsekvenser for sektoren. Det er ikke muligt at give et skøn over størrelsen heraf.

Det skal endvidere nævnes, at forslaget vil betyde væsentlige merudgifter til statens overvågning af havmiljøet og deltagelse i det regionale samarbejde i havkonventionerne i forbindelse med fastsættelse af de ovenfor beskrevne lister og tærskelværdier. Omkostningerne anslås foreløbigt til 6-8 mio. kr. om året. Det skal i den forbindelse bemærkes, at Kommissionen medio 2016 forventes at fremsende en vurderingsrapport af, hvorvidt det eksisterende danske overvågningsprogram er tilstrækkeligt dækkende i forhold til de nuværende regler.

Løsning

NST har den 16. februar 2016 sendt udkast til rammenotat og den 29. marts 2016 sendt udkast til strateginote til departementet, som angiver forslag til forhandlingsposition og videre proces.

Overordnet foreslås det, at Danmark bakker op om, at der sikres en forbedret regionalt koordineret tilgang med henblik på at opfylde direktivets formål om god miljøtilstand i havmiljøet samtidig med at nye byrder for den offentlige og private sektor begrænses.

I det udkast til rammenotat, som planlægges sendt i regeringskoordination, lægges der op til nedenstående danske prioriteter i forbindelse med forhandlingerne (- opdateret pba. nyeste version fra Kommissionen).

1. Det juridiske grundlag for en teknisk beslutning.

Forslaget bør holde sig inden for de juridiske rammer i direktivet, hvorefter Kommissionen ved kommissions-beslutninger kun kan ændre ikke-væsentlige elementer i direktivet. Fokusområder bør være:

- *Kravet om kvantitative tærskelværdier.*

Der kan stilles spørgsmålstegn ved, om Kommissionen har hjemmel til at fastsætte krav om kvantitative tærskelværdier. Det er ikke anført i direktivet, at god miljøtilstand skal beskrives kvantitativt. (Tværtimod fremgår det, at miljømål kan være enten kvalitative eller kvantitative). Det foreslås, at Danmark lægger afgørende vægt på, at god miljøtilstand kan defineres ud fra enten en talværdi, en trend eller en kvalitativ beskrivelse af tilstanden. Samtidig foreslås det, at Danmark arbejder for at begrænse det samlede antal af kriterier, primære såvel som sekundære, hvilket vil reducere omkostningerne for staten, herunder til overvågning. Specifikt bør Danmark lægge afgørende vægt på, at der ikke skal fastsættes tærskelværdier for marint affald, pga. manglende viden om kilder og mulige løsninger.

- *De allerede fastsatte tærskelværdier.*

Det foreslås, at Danmark lægger afgørende vægt på, at de to konkrete tærskelværdier, som Kommissionen har foreslået (hhv. max 5 % tab af naturtypers areal og 30 % negativ påvirkning af

naturtypers areal) helt skal udgå. Tærskelværdierne vurderes at kunne få væsentlig samfunds- og erhvervsøkonomisk betydning, særligt for fiskeriet og afledte erhverv.

- *Forholdet til andre direktiver.* Danmark bør lægge afgørende vægt på, at den brede tilgang til god miljøtilstand i havmiljøet under havstrategidirektivet ikke må betyde, at kravene under andre direktiver indirekte skærpes og at brugen af undtagelser under disse direktiver besværliggøres. I forlængelse heraf bør beslutningen respektere havstrategidirektivets definition af kystvande. (Havstrategidirektivet omfatter kun kystvande for de emner, der ikke allerede er dækket af vandrammedirektivet).
- *Regionale havkonventioners rolle*
Danmark støtter målsætningen om, at landene i de regionale havkonventioner skal beskrive god miljøtilstand i fællesskab, dog med friheden til at udarbejde enten tærskelværdier, trends eller kvalitative beskrivelser. Det er heller ikke politisk acceptabelt eller rimeligt, hvis beslutningen tillægger allerede besluttede regionale tærskelværdier bindende virkning. Her bør Danmark lægge afgørende vægt på, at direktivet giver medlemslandene adgang til i lyset af den nye kommissionsafgørelse at genbesøge tidligere regionalt vedtagne tærskelværdier, der ønskes anvendt til implementeringen af direktivet henblik på at afdække rækkevidden af forpligtelserne, og at der ikke vedtages bindende tærskelværdier før det videnskabelige grundlag er på plads.

Efter direktivet er det de enkelte medlemslande, som er forpligtet til efter den 6-årige cyklus at beskrive god miljøtilstand og fastsætte miljømål samt at indrapportere disse til EU-Kommissionen. I denne forbindelse skal de enkelte lande godtgøre, at deres indrapporteringer er regionalt koordineret, og EU-Kommissionen må forventes ved vurderingen af det enkelte medlemslands indrapportering at lægge vægt på landene følger de tærskelværdier, som måtte være vedtaget regionalt.

I tilfælde af at landene i de regionale havkonventioner ikke kan opnå enighed om fastsættelsen af tærskelværdier, så vil der de facto ikke være en regionalt koordineret tærskelværdi. Europa-Kommissionen vurderes således ikke at kunne hænge landene op på en bestemt forpligtelse. Det er uvist, hvordan en sådan situation vil blive håndteret af Europa-Kommissionen, hvis det gennem længere årrække viser sig ikke at være muligt for landene at fastlægge en regionalt koordineret tærskelværdi. Hvis der i et sådant tilfælde eksisterer en tidligere fastsat tærskelværdi, dvs. fastsat inden Kommissionsbeslutningen som en vejledende værdi, vurderes det som sandsynligt, at Europa-Kommissionen vil afkræve landene en særlig argumentation for, hvorfor denne værdi – som de tidligere selv har været med til at vedtage – ikke kan lægges til grund.

- *Anvendelsen af sekundære kriterier*
Anvendelsen af de sekundære kriterier er for nogle kriterier uklar. Det foreslås, at Danmark arbejder for, at de sekundære kriterier kan anvendes som supplement eller i stedet for de primære kriterier, og at anvendelsen af sekundære kriterier aftales i de regionale havkonventioner. Fravalget af sekundære kriterier bør ikke skulle begrundes overfor Kommissionen.

2. Det begrænsede videnskabelige fundament.

For flere af kriterierne mangler der fortsat videnskabeligt grundlag til at kunne fastsætte grænseværdier for god miljøtilstand. Dette er for eksempel tilfældet for marint affald, baggrundsstøj og naturtyper. Det vurderes, at der er kommet fleksibilitet i forslaget, til at man regionalt kan enes om på den baggrund at undlade at fastsætte tærskelværdier for sådanne kriterier. Det foreslås dog, at Danmark arbejder for, at kriteriet vedr. baggrundsstøj udgår eller at der i det mindste ikke skal fastsættes en kvantitativ grænseværdi (ønske fra Søfartsstyrelsen af hensyn til skibsfart, som reguleres

internationalt og fra Transportministeriet af hensyn til etablering af Femern Bælt-forbindelsen). Se ovenfor vedr. marint affald og naturtyper.

3. De økonomiske omkostninger.

Danmark vil arbejde for, at konsekvenserne for erhvervslivet bliver så begrænsede som muligt, jf. punkt 1 og 2 ovenfor.

Det foreslås endvidere, at Danmark lægger afgørende vægt på, at de økonomiske konsekvenser af forslaget for statens havovervågningsprogram vil være neutrale, set i forhold til udgifterne i 2016. Danmark vil endvidere arbejde for, at de administrative konsekvenser for staten bliver så begrænsede som muligt, jf. punkt 1 og 2 ovenfor.

Den videre proces

Afgørelsen skal vedtages efter forskriftproceduren med kontrol. Forskriftkomitéen under havstrategidirektivet træffer således afgørelse i sagen efter forskriftprocedure med kontrol (artikel 5a i Rådets afgørelse 1999/468/EF, som ændret ved Rådets afgørelse 2006/512 af 17. juli 2006), jf. art. 25, stk. 2 i havstrategidirektivet.

Hvis der i forskriftudvalget er kvalificeret flertal for forslaget, udsteder Europa-Kommissionen beslutningen, når Europa-Parlamentet har gennemført en legalitetskontrol af forslaget inden for tre måneder. Opnås der ikke kvalificeret flertal i forskriftudvalget, forelægger Europa-Kommissionen sagen for Rådet og underretter samtidig Europa-Parlamentet. Hvis der i Rådet er kvalificeret flertal imod et forslag, skal Europa-Kommissionen behandle sagen på ny. Vedtager Rådet forslaget med kvalificeret flertal, eller udtaler Rådet sig ikke inden en frist på højst to måneder, kan Europa-Kommissionen udstede beslutningen, når Europa-Parlamentet har gennemført en legalitetskontrol af forslaget inden for fire måneder fra Europa-Kommissionens forelæggelse.

Forslaget forventes sat til afstemning i havstrategidirektivets forskriftkomité den 15. juni 2016.

Naturstyrelsen arbejder aktivt i forskriftkomitéen, herunder i den etablerede like-minded gruppe på 14 lande () for at varetage danske synspunkter. Den danske fiskeriattaché i Bruxelles arbejder ligeledes aktivt for at tærskelværdien, for menneskelig påvirkning af havbundens habitater på maksimalt 30 %, udgår. Sagen er på dagsordenen på det uformelle havdirektørmøde i juni 2016, hvor eventuelle principielle udeståender kan bringes op.

Muligheden for et fælles ministerbrev til miljøkommissæren de 14 lande imellem har været drøftet, men der var på nuværende tidspunkt ikke stemning herfor. Naturstyrelsen vil igen sondere mulighederne herfor og evt. øvrige initiativer i forbindelse med næste møde i forskriftkomitéen den 19.-20.maj 2016. Alternativt kan en række danske ministre skrive til relevante kommissærer med det formål at forslaget får større opmærksomhed på tværs i Kommissionen.

Sagen vil komme i regeringskoordination inden afstemning i komitéen, som Kommissionen har oplyst skal finde sted den 15. juni 2016. Det skal nævnes, at ovenstående forslag til mandat sandsynligvis vil betyde, at Danmark stemmer i mod forslaget. Det vurderes meget vanskeligt at få kravet om at fastsætte kvantitative tærskelværdier ophævet, idet det er essensen i forslaget.

Det er vanskeligt at vurdere, hvor mange af landene i like-minded gruppen, der reelt vil stemme imod forslaget, når dette kommer til afstemning. Hvis alle landene vælger at stemme imod, vil der være et blokerende mindretal.