



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 12. marts 2017

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 107 til L 111, forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Kompenserende marine virkemidler ved etablering eller udvidelse af havbrug), stillet den 1. marts 2017 på vegne af Miljø- og Fødevarerudvalget.

Spørgsmål nr. 107 til L 111

"Vil ministeren kommentere præsentationen fra Danmarks Naturfredningsforening og Danmarks Sportsfiskerforbunds foretræde for udvalget den 1/3-17, jf. L 111 - bilag 12?"

Svar

Præsentationen fra Danmarks Naturfredningsforening og Danmarks Sportsfiskerforbund rejser en række punkter i forbindelse med lovforslag L 111, herunder en bekymring for, at en fremtidig etablering af havbrug i Kattegat medfører en risiko for problemer med lakselus.

Den rejste kritik af lovforslag L 111 er i vid udstrækning blevet kommenteret i Miljøstyrelsens høringsnotat af 8. november 2016. Jeg kan derfor henvise hertil. Herudover har jeg behandlet en del af de rejste kritikpunkter i mine besvarelser af tidligere stillede spørgsmål.

Med hensyn til bemærkning om, at L 111 er et brud på princippet om at fjerne forurening ved kilden, henviser jeg til Miljøstyrelsens høringsnotat.

Vedrørende den fremsatte bekymring for at kompensation ikke fjerner kvælstof og fosfor og iltforbrug lokalt, må jeg pointere, at kompenserende marine virkemidler i forbindelse med havbrug har til formål at reducere den samlede næringsstofbelastning i et eller flere kystvande eller havområder, som havbruget ellers ville medføre. Etablering af havbrug skal desuden ske under iagttagelse af anden regulering, f.eks. vil et havbrugs mulige påvirkning af et Natura2000-område skulle håndteres efter gældende regler. Lovforslag L 111 indeholder ikke forslag til ændring af denne praksis.

Det angives af Danmarks Naturfredningsforening og Danmarks Sportsfiskerforbund, at L 111 er konkurrenceforvridende overfor landbaserede anlæg. Hertil må jeg bemærke, at havbrug ikke er direkte sammenlignelige med landbaserede anlæg for opdræt af saltvandsfisk. Der er tale om to forskellige produktionsformer med produkter, der kan have forskellige markedsværdier, og som er underlagt forskellige krav. Dermed mener jeg ikke, at det giver mening at tale om konkurrenceforvridning. Herudover henviser jeg til min besvarelse af spørgsmål nr. 6.

./.

I præsentationen anføres at havbrug med kompenserende marine virkemidler kræver kæmpearealer af fælles hav. I denne forbindelse henviser jeg til Miljøstyrelsens høringsnotat samt til mine besvarelser af spørgsmålene nr. 39, 40, 42, 67, 74, 75 og 86.

././.

././ Det anføres desuden, at der ikke er "økologisk råderum" for fosfor. Jeg henviser til mine besvarelser af spørgsmålene nr. 13, 78 og 93

./ Der foreslås af Danmarks Naturfredningsforening og Danmarks Sportsfiskerforbund, at der fastsættes ens vilkår om fuld N- og P-kompensation for alle havbrug. Dette spørgsmål er behandlet i forbindelse min besvarelse af spørgsmål nr. 95. Herudover henviser jeg til Miljøstyrelsens høringsnotat.

././ Det bemærkes af de to organisationer, at kompensationsopdræt skal dokumenteres driftssikre under relevante forhold samt at de skal være underlagt løbende kontrol og tilsyn over sæsonen. Jeg har i mine besvarelser af spørgsmålene nr. 6 og 29 beskrevet, at ansøger/havbrugsejeren skal sikre, at de projekterede kompenserende marine virkemidler er udformet og placeret tilfredsstillende. Jeg har i ././ mine besvarelser af spørgsmålene nr. 29, 30, 31 og 46 behandlet spørgsmål vedr. tilsyn og kontrol. Jeg henviser i øvrigt til Miljøstyrelsens høringsnotat samt min besvarelse af spørgsmål nr. 99.

././ For så vidt angår de fremsatte bekymringer om, at etablering af havbrug i Kattegat kan medføre problemer med lakselus, henviser jeg til mine besvarelser af spørgsmålene nr. 14, 15, 64, 90, 94 og 106.

Esben Lunde Larsen

/

Michel Schilling