



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 12. marts 2017

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 103 til L 111, forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Kompenserende marine virkemidler ved etablering eller udvidelse af havbrug), stillet den 24. februar 2017 på vegne af Miljø- og Fødevarerudvalget.

### Spørgsmål nr. 103 til L 111

"Vil ministerens kommentere henvendelsen af 24/2-17 fra Danmarks Naturfredningsforening og Danmarks Sportsfiskerforbund, jf. L 111 - bilag 8?"

### Svar

Danmarks Naturfredningsforening bemærker i henvendelsen to hovedpunkter 1) at alle havbrug – eksisterende såvel som nye – bør have vilkår om fuld kompensation for deres kvælstof- og fosforudledning, samt 2) at lakselusproblematikken, og hvordan denne imødekommes ved godkendelse af havbrug, bør fremgå af lovforslagets bemærkninger. Herudover nævnes kort en række indvendinger mod havbrug, som det oplyses, at Miljø- og Fødevarerudvalget er bekendt med fra tidligere hørings svar og fra pressen mv.

Jeg forstår punkt 1) således, at der ønskes en generel skærpelse af gældende krav, således at alle havbrug, nye såvel som eksisterende havbrug, skal kompensere fuldt ud for deres udledning af både kvælstof og fosfor, også selvom denne vil kunne tillades inden for rammerne af lovgivningen om vandplanlægning og havstrategi. Dette er uden for rammerne af L 111, som alene vil give mulighed for at stille vilkår om kompenserende marine virkemidler, hvor en ansøgning om etablering eller udvidelse af et havbrug ellers måtte afslås under henvisning til lovgivningen om vandplanlægning eller havstrategi. Jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål 95 og vil herudover tilføje, at hvis alle havbrug skal kompensere fuldt ud også i områder, hvor det i dag er muligt at udlede næringsstoffer i overensstemmelse med lovgivningen om vandplanlægning og havstrategi, så vil det alt andet lige medføre en merudgift for havbrugserhvervet.

Det bemærkes tillige i henvendelsen, at der er udfordringer i at driftssikre kompensationsopdræt og i at sikre korrekt løbende kompensation samt kontrol og tilsyn. Jeg henviser her til min besvarelse af spørgsmål 30, der vedrører produktionsgrundlaget for muslinge- eller tangproduktion, samt mine besvarelser af spørgsmålene 27, 29, 31 og 46, der vedrører kontrol og tilsyn med havbrug med kompenserende marine virkemidler.

Med hensyn til punkt 2) vedr. problematikken om lakselus forstår jeg det sådan, at der tænkes på, at der kan være større risiko for problemer med lakselus, hvis havbrug etableres i Kattegat, hvor havvandets saltholdighed generelt er højere, end på de lokaliteter i de indre danske farvande, hvor der findes havbrug i dag. Hertil bemærker jeg, at lovforslag L 111 omhandler virkemidler, som vil kunne anvendes generelt og således ikke kun i specifikke havområder, såsom Kattegat. Problematikken om

lakselus har derfor ikke sammenhæng med L 111. Jeg henviser i øvrigt til mine besvarelser af  
.//. spørgsmålene 15, 90 og 94.

Esben Lunde Larsen

/

Michel Schilling