

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO 15. september 2016
SAGSNR.: 2016 - 2445
ID NR.: 419055

uibm@uibm.dk
njo@uibm.dk

Høring - over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af Flygtningenævnets sammensætning mv.)

Ved e-mail af 22. august 2016 har Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Advokatrådet bemærker indledningsvis, at det må give anledning til betænkeligheder, at de medlemmer, som efter den gældende ordning er indstillet af Dansk Flygtningehjælp, og de medlemmer, som gør tjeneste i Udenrigsministeriets departement, ifølge forslaget ikke længere skal være medlemmer af Flygtningenævnet.

Advokatrådet bemærker i den sammenhæng, at Flygtningenævnet er et domstolslignende organ, hvis opgave det er at træffe endelig afgørelse i ofte komplicerede sager af meget indgribende karakter. Både de af Advokatrådet og af Dansk Flygtningehjælp indstillede medlemmer er i deres funktion som nævnsmedlemmer 100 pct. uafhængige og er ikke undergivet nogen form for instruktionsbeføjelse fra de respektive indstillende organisationer. De pågældende er ikke ansat i eller på anden måde repræsentanter for de indstillende organisationer.

Denne uafhængighed er efter Advokatrådets opfattelse en naturlig modvægt overfor de medlemmer, som er udpeget af Integrationsministeriet, og disse medlemmers baggrund bidrager sammen med dommerne til at forstærke et samlet indtryk af Flygtningenævnet som en uafhængig instans.

I forlængelse heraf bemærkes i øvrigt, at da Flygtningenævnets sammensætning i 2002 blev ændret fra 5 til 3 medlemmer, blev udpegningsperioden samtidig forlænget, således at de pågældende kunne forblive indtil de fyldte 70 år. Det skete netop med henvisning til ønsket om at signalere uafhængighed.

Der kan derfor være grund til at se nærmere på spørgsmålet om, hvorvidt den gældende udpegningsperiode på 8 år, som i øvrigt også omfatter dommerne, er for

kort, navnlig set i lyset af, at hvervet som medlem af Flygtningenævnet kræver en stor viden og erfaring, som det tager tid at tilegne sig. Fastholdes ønsket om at begrænse antallet af medlemmer fra 5 til 3 kan der således være anledning til at overveje udpegningsperioden – også set i lyset af, at nævnets virksomhed forventes at skulle mere end fordobles i 2017.

Advokatrådet skal dernæst bemærke, at lovforslaget vil indebære, at Flygtningenævnet fremover kun sammensættes af tre medlemmer, når der træffes afgørelser. Alt andet lige vil sikkerheden for en korrekt afgørelse være højere, jo flere medlemmer der har været med til at træffe afgørelsen. Det kan derfor give anledning til betænkeligheder, hvis Flygtningenævnet fremover kun består af tre medlemmer i stedet for fem medlemmer. Dette skal også ses i sammenhæng med nævnsafgørelsernes meget indgribende karakter i forhold til klagerne samt den omstændighed, at det ikke er muligt at få prøvet Flygtningenævnets afgørelser ved domstolene.


Lovforslaget vil have den konsekvens, at den store faglighed og viden på det udlændingeretlige område, som både de medlemmer, der er indstillet af Dansk Flygtningehjælp, og de medlemmer, som gør tjeneste i Udenrigsministeriets departement, besidder, vil forsvinde. Det er Advokatrådets indtryk, at både de ansatte fra Udenrigsministeriet og de medlemmer, som er indstillet af Dansk Flygtningehjælp, bibringer nævnet en meget høj faglighed og viden om både de juridiske og faktiske forhold af betydning for behandlingen af asylsager. Dette har ikke kun betydning for kvaliteten af de afgørelser, som nævnet træffer, men også for nævnets funktionsmåde i det hele taget.

Samlet set skal Advokatrådet derfor opfordre til, at den nuværende sammensætning af Flygtningenævnet fastholdes.

Hvis det af politiske grunde findes påkrævet at ændre sammensætningen af Flygtningenævnet, således at Dansk Flygtningehjælp ikke længere skal indstille medlemmer til nævnet, kunne en alternativ løsning være, at en anden organisation tillægges indstillingsretten i stedet for. Det kunne f.eks. være Dansk Folkeoplysnings Samråd, som er en paraplyorganisation for 36 folkeoplysende organisationer, og som bl.a. er tillagt beføjelse til at indstille offentlighedsrepræsentanter til Dommerudnævnelserådet, jf. retsplejelovens § 43 b, stk. 4.

Andre organisationer kunne formentlig også være relevante at overveje, og Advokatrådet stiller sig gerne til rådighed med yderligere forslag hertil, hvis det ønskes.

Med venlig hilsen


Torben Jensen



København, den 15. september 2016.

Hørings svar over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af Flygtningenævnets sammensætning mv.)

Ved mail af 19. august 2016 har Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet (herefter benævnt Udlændingeministeriet) anmodet om Amnesty Internationals eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast.

Forslagets formål

Efter forslaget skal Dansk Flygtningehjælp ikke længere kunne afgive indstillinger til Udlændingeministeriet om beskikkelse af medlemmer af Flygtningenævnet.

Grunden er ifølge bemærkningerne, at det efter regeringens opfattelse kunne give anledning til *tvivl* om Flygtningenævnets uafhængighed, at Dansk Flygtningehjælp kan indstille medlemmer til nævnet.

Det fremgår videre, at det er afgørende for regeringen, at Flygtningenævnet ikke blot *fungerer* uafhængigt, men også *fremstår* uafhængigt.

Det understreges således, at lovforslaget ikke skal ses om et udtryk for, at regeringen finder, at der er problemer med *kvaliteten* af Flygtningenævnets arbejde - der er alene tale om risikoen for, at nogen måtte opleve *tvivl* om nævnets uafhængighed.

I bemærkningerne, side 7, 5. afsnit, om ændringerne i sammensætningen, fremgår dette på følgende vis: "*Flygtningenævnets opgaver vil i øvrigt blive bibeholdt, ligesom der ikke foreslås ændringer i den måde,*

hvorpå sagerne oplyses og behandles under nævnsmødet." (Vores fremhævelse).

Man må forstå det således, at der ikke er nogen konkret anledning - særligt, at der ikke er konkrete, negative problemer med kvaliteten af nævnets arbejde, som skal løses.

Dokumentation for problemet

Der er da heller ikke anført nogen form for *dokumentation* - statistisk eller på anden vis - vedrørende kvaliteten af Flygtningenævnets afgørelser, nævnets praksis set over tid, nævnets asylretlige vurderinger el.lign. (Disse oplysninger ville uden videre kunne fremskaffes). Det er alene spørgsmålet om, hvorvidt "man" kunne frygte, at "*nogen*" ville få den opfattelse, at der kunne rejses *tvivl* om Flygtningenævnets uafhængighed.

Dansk Flygtningehjælps rolle

Som kilde til denne *tvivl* angiver bemærkningerne det forhold, at Dansk Flygtningehjælp har indstillet ca. 25 ud af nævnets ca. 120 medlemmer) svarende til 1 medlem ud af de 5 medlemmer, som udgør et Flygtningenævn. Det er denne adgang til at *pege på* kvalificerede kandidater, der efter regeringens opfattelse bevirker, at der kan rejses *tvivl* om Flygtningenævnets uafhængighed. Ikke konkrete afgørelser eller begrundelser eller generelle vurderinger af forholdene i et givet land.

Det anføres i bemærkningerne, side 3, 6. afsnit, at regeringen finder, at Dansk



Flygtningehjælp indtager en dobbelrolle i forhold til Flygtningenævnets arbejde og virksomhed.

Efter regeringens opfattelse bringer det Dansk Flygtningehjælp i en dobbelrolle, at organisationens *egne medarbejdere* forestår rådgivning af asylansøgere i indkvarteringscentrene rundt om i landet, forestår åbenbart grundløs-samtaler og yder retshjælp i sager om afvisning eller overførsel til andre lande.

Amnesty bemærker, at det alt sammen er opgaver, som ikke har noget at gøre med den asylsagsbehandling, som foregår i Flygtningenævnet. Det er arbejde, som Dansk Flygtningehjælps egne medarbejdere har stået for i en årrække – i henhold til udlændingeloven – og efter aftale med skiftende regeringer.

Realiteten er, at Dansk Flygtningehjælp ikke har nogen "rolle" i forhold til Flygtningenævnets arbejde. Dansk Flygtningehjælp har indstillet en række personer – primært jurister – til Udlændingeministeriet, som derefter har beskikket de pågældende som medlemmer af nævnet. Dansk Flygtningehjælps rolle består alene i, at man har *foreslået* en række fagfolk til at sidde i nævnet. Personer, hvis faglige kunnen har kunnet bidrage til nævnets arbejde.

De medlemmer, som på denne måde er indstillet til Udlændingeministeriet, er uafhængige af Dansk Flygtningehjælp og har deres hovederhverv andre steder – som forskere på juridiske fakulteter og andre læreanstalter, juridiske medarbejdere i organisationer, myndigheder eller selvstændige. Fælles for dem er, at de er indstillet på grund af deres sagkundskab vedrørende flygtninge- og asylretlige spørgsmål.

Ingen instruktionsbeføjelser

Dansk Flygtningehjælp har ingen instruktionsbeføjelser eller indsigt i disse nævnsmedlemmers arbejde – hvordan medlemmerne vurderer og voterer i de sager, som de deltager i behandlingen af. Flygtningehjælps rolle er *udtømt* ved, at organisationen har bragt de pågældende medlemmer i forslag.

Efter Amnestys opfattelse fremstår det på den baggrund ikke velbegrundet, at der skulle kunne rejses tvivl om Flygtningenævnets uafhængighed alene med henvisning til, at Dansk Flygtningehjælp har indstillet et antal personer ud fra deres personlige kvalifikationer.

Amnesty International er dermed uenig i forslaget til nye sammensætning af nævnet, som efter vores opfattelse vil svække nævnets faglige bredde for at løse et postuleret, ikke dokumenteret problem.

Overvejelser om uafhængighed i øvrigt.

Man forstår af bemærkningerne til lovforslaget, at hovedproblemet med Flygtningenævnets uafhængighed, er, at de medlemmer, som er indstillet af Dansk Flygtningehjælp, ikke fremstår som uafhængige på grund af den oplevede eller formodede forbindelse til Dansk Flygtningehjælp. Det er ikke de rent faktiske forhold eller den dokumenterede praksis i nævnet, der er forslagets mål. Det er alene den oplevede (angivelige) afhængighed af Dansk Flygtningehjælp.

Ministerielle repræsentanter

Amnesty International finder det paradoksalt, at regeringen ikke finder, at en tilsvarende bekymring om (den oplevede) mangel på uafhængighed gør sig gældende



i forhold til Udlændingeministeriets medlemmer af Flygtningenævnet.

En del af de medlemmer, som møder i nævnet for Udlændingeministeriet, bruger den øvrige del af deres arbejdstid på at realisere, implementere og administrere den til enhver tid siddende regerings udlændingepolitik. Det forekommer ikke indlysende, hvorfor den principielle bekymring for den oplevede uafhængighed ikke gør sig gældende for de ministerielle repræsentanter.

Amnesty International er ikke bekendt med konkrete eksempler på, at Udlændingeministeriets medlemmer af nævnet har afgivet votum ud fra usaglige hensyn og kriterier, men finder desuagtet, at den principielle problemstilling må gøre sig gældende, ikke blot på tilsvarende måde, som for de medlemmer, der er indstillet af Dansk Flygtningehjælp – men om muligt med endnu større styrke: Hvor Dansk Flygtningehjælp ikke har nogen former for instruktions- eller ansættelsesmæssige beføjelser over for de medlemmer, som man har indstillet, gælder dette ikke for ministeriets medlemmer, hvis primære ansættelsessted er Udlændingeministeriet.

Overførsel af indstillingsretten til andre aktører

Godtager man påstanden om, at det rejser tvivl om Flygtningenævnets uafhængighed, at nogle medlemmer er beskikket efter indstilling fra Dansk Flygtningehjælp, kunne man overveje at fjerne det principielle problem ved at give indstillingsretten til en anden organisation end Dansk Flygtningehjælp.

Dansk Flygtningehjælp har selv peget på denne løsning. På denne måde kommer man uden om enhver tale om dobbeltroller,

og samtidig bevarer man muligheden for at inddrage en række personer, som repræsenterer en betydelig asylretlig sagkundskab.

Andre overvejelser om nævnets sammensætning.

Det fremgår yderligere, at regeringen – for at bevare "ligevægten" i Flygtningenævnet – vil tage Udenrigsministeriets medlemmer ud af nævnet sammen med de af Dansk Flygtningehjælp indstillede, således at nævnet fremover alene består af en dommer, en repræsentant for Advokatrådet og en repræsentant for Udlændingeministeriet.

Efter Amnesty Internationals opfattelse vil det svække nævnets faglige bredde at tage Udenrigsministeriets repræsentanter ud (sammen med de af Flygtningehjælpen indstillede). Hver gruppe bidrager med sin baggrundsviden – Udenrigsministeriet særligt med sin viden om oprindelseslandene og geopolitiske forhold - og faglige forudsætninger for at deltage i afgørelsen af sagerne.

I den forbindelse er det efter Amnestys opfattelse en styrke, at nævnet fremstår med en sammensætning og en bredde, der fremstår væsensforskellig fra første instans, og som er med til at understrege, at asylansøgeren – i klageinstansen – får en grundning og fuldt ud retssikkerhedsmæssigt forsvaret behandling, jf. bemærkningerne siden 6, 4. afsnit.

Amnesty International skal på den baggrund fraråde, at man reducerer Flygtningenævnet fra dets nuværende sammensætning – og tager Udenrigsministeriets repræsentanter ud sammen med de af Dansk Flygtningehjælp indstillede medlemmer.



Amnesty International, den 16. september,
2016.



Børnerådet

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet
Asyl og Visum
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Den 15.09.2016
J.nr. 3.5.6/amc

Høring om ændring af Flygtningenævnets sammensætning

Børnerådet er en stor tilhænger af afgørelsesmyndigheders uafhængighed. Det er Børnerådets interesse, at børns rettigheder respekteres, og at disse rettigheder tilgodeses i tilstrækkeligt omfang, når en asylsag behandles.

Børnerådet er ikke enig i opfattelsen af, at der vil ske den ønskede yderligere sikring af Flygtningenævnets uafhængighed ved at ændre sammensætningen, så Dansk Flygtningehjælp og Udenrigsministeriet ikke længere er repræsenteret i nævnet.

For det første vil der fortsat være embedsmænd i nævnet, idet Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet stadig vil være repræsenteret. Embedsmænd, som sidder i det ministerium, som Udlændingestyrelsen henhører under, og hvis afgørelse der klages over, når sagen kommer i Flygtningenævnet. Børnerådet foreslår, at dette imødegås ved at ændre ministeriets rolle til indstillingspart.

For det andet har repræsentanterne indstillet af Dansk Flygtningehjælp været med til at sikre bestemte faggruppers deltagelse i nævnet. Dansk Flygtningehjælp har indstillet en række personer, der ikke er ansat i Dansk Flygtningehjælp. Udlændingelovens § 53 tilkendegiver da også, at Flygtningenævnets medlemmer er uafhængige og ikke kan modtage eller søge instruktion fra den beskikkende eller indstillende myndighed eller organisation. Når denne mulighed fjernes, fjernes også muligheden for at fagpersoner, forskere med flere (som ikke er advokater), som har særlig ekspertise indenfor området, kan byde ind med deres særlige faglighed i nævnets afgørelser. Fagligheden som netop denne gruppe tilfører, bør derfor sikres på anden vis, såfremt det fastholdes, at Dansk Flygtningehjælp ikke længere kan indstille til nævnet. Børnerådet foreslår, at det sker ved at udpege en anden indstillingspart.

Afslutningsvist vil Børnerådet gerne fastslå, at det ikke har fundet anledning til at kritisere Flygtningenævnets sammensætning, som det fremstår på nuværende tidspunkt.



Børnerådet

Med venlig hilsen

Per Larsen
Formand for Børnerådet

Annette Juul Lund
Sekretariatschef

Hørings svar fra Bedsteforældre for Asyl vedrørende Udkast til Lov om ændring af Udlændingeloven (Ændring af Flygtningenævnets sammensætning mv.) (UIBM id:114267).

Bedsteforældre for Asyl er af den faste overbevisning, at en gennemførelse af det foreslåede vil betyde en særdeles markant svækkelse af retssikkerheden ved behandling af asylsager.

En tydelig og tilstræbt uafhængighed er helt afgørende for et domstolslignende organ, hvis afgørelser ikke kan appelleres. En sådan uafhængighed findes ikke i den foreslåede sammensætning, der i væsentlig større omfang end tidligere bliver domineret af medlemmer udpeget af den myndighed, der har det overordnede ansvar for integrationspolitikken. Det er vores opfattelse, at afskaffelsen af Dansk Flygtningehjælps ret til at udpege medlemmer i katastrofal grad skader nævnets troværdighed.

Det er helt ude af trit med de almindelige principper i et retssamfund, at der end ikke tilstræbes uvildighed og objektivitet. I Bedsteforældre for Asyl ser vi ændringen af nævnets sammensætning som et klart udtryk for, at det er de politiske holdninger hos et flertal i Folketinget, der så vidt muligt skal være afgørende for nævnets afgørelser. Og det har intet med retsstatens principper at gøre.

Bedsteforældre fraråder derfor så stærkt det er os muligt, at dette forslag nyder fremme.

Ole Bergmann
styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk



15.09.2016

Høring vedrørende forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af Flygtningenævnets sammensætning mv.)

Ministeriet har ved e-mail af 19. august 2016 til Dansk Flygtningehjælp anmodet om at modtage eventuelle bemærkninger til forslaget.

Dansk Flygtningehjælp sætter pris på muligheden for at fremkomme med bemærkninger.

Dansk Flygtningehjælp skal indledningsvist understrege, at vi naturligvis er enige med regeringen i, at det er helt afgørende, at Flygtningenævnet, der er endelig ankeinstans i asylsager, står som garant for at personer, der mener at de i deres hjemland er i risiko for forfølgelse, får en grundig og fuldt ud retssikkerhedsmæssigt forsvarlig behandling af deres asylsag i Danmark. Ligeledes er vi helt på linje med regeringen, når det i bemærkningerne fremhæves, at det er væsentligt, at Flygtningenævnet er sagkyndigt og med en høj grad af juridisk ekspertise, samt at Flygtningenævnet naturligvis både skal fungere og fremstå uafhængigt.

De af Dansk Flygtningehjælp indstillede medlemmer er blevet indstillet til at fungere som medlemmer af Flygtningenævnet på grundlag af deres store juridiske eller på anden vis yderst relevante ekspertise. Der kan således næppe herske tvivl om, at de personer i Danmark, der besidder den største ekspertise inden for udlændinge- og asylretten, er at finde blandt de af Flygtningehjælpen indstillede medlemmer. Blandt de af Flygtningehjælpen indstillede medlemmer er der desuden en betydelig viden om forholdene i de lande, som asylansøgere ofte kommer fra.

Ved udvidelsen af Flygtningenævnet i 2012 lagde man ifølge bemærkningerne da også netop vægt på at "Dansk Flygtningehjælp og

Udenrigsministeriet besidder således stor viden om de særlige spørgsmål, som er relevante på asylområdet" (lovforslagets pkt. 4.2.1).

Hvis man fjerner de af Dansk Flygtningehjælp og Udenrigsministeriet indstillede medlemmer fra Flygtningenævnet svækker man Nævnets kompetencer vedrørende både udlændinge- og asylret samt forholdene i de lande, som asylansøgere kommer fra. Kvaliteten af Flygtningenævnets behandling af sagerne risikerer dermed at blive forringet. Dette er naturligvis ikke hensigtsmæssigt og i direkte modstrid med ønsket om at sikre et sagkyndigt nævn med en høj grad af relevant ekspertise.

Lige som for de øvrige medlemmer af Flygtningenævnet gælder der for de af Dansk Flygtningehjælp indstillede medlemmer, at de ikke kan søge eller modtage instrukser. For de medlemmer, der er indstillet af Udlændinge-, Integrations-, og Boligministeriet og af Udenrigsministeriet, er der imidlertid et sideløbende almindeligt ansættelsesforhold mellem den indstillende myndighed og medlemmet af Nævnet. Dette er ikke tilfældet for de af Flygtningehjælpen indstillede medlemmer, hvilket vi mener helt klart styrker uafhængigheden. Ved udvidelsen af Flygtningenævnet i 2012 fremgår det netop vedrørende nævnsmedlemmernes udtrædelse af Nævnet, at de medlemmer der gør tjeneste i Justitministeriet og Udenrigsministeriet udtræder, hvis ansættelsen ophører, at medlemmer indstillet af Advokatrådet udtræder, hvis medlemmet deponerer sin advokatbestalling, hvorimod Dansk Flygtningehjælps indstilling er personlig og uafhængig af medlemmets organisatoriske tilknytning og eventuelle jobskifte (lovforslagets pkt. 4.2.2).

Så vidt Dansk Flygtningehjælp er bekendt, har der da heller aldrig blandt de øvrige nævnsmedlemmer, Nævnets sekretariat, de advokater der møder i Nævnet eller blandt de personer, hvis sager afgøres af Nævnet været rejst tvivl om de af Flygtningehjælpen indstillede medlemmers uafhængighed.

Det skal i øvrigt bemærkes, at ÅG- og Dublinsagerne, som er de sagstyper, hvor ansatte i Dansk Flygtningehjælp har været involveret forud for behandlingen i Nævnet, i langt de fleste tilfælde behandles af formanden alene. De af Flygtningehjælpen indstillede medlemmer tager således kun sjældent del i afgørelsen af disse sagstyper.

For Dansk Flygtningehjælp er det imidlertid ikke afgørende, hvorvidt vi som organisation, indstiller medlemmer til Flygtningenævnet. Som rettighedsbaseret organisation, er det derimod af allerstørste betydning for os, at afgørelserne i asylsager i Danmark træffes af et organ, der besidder de

rette kompetencer og repræsenterer den rette balance, således at afgørelserne er korrekte. At afgørelserne er endelige og ikke kan indbringes for domstolene understreger i meget høj grad behovet for korrekte afgørelser, som de berørte parter har tillid til.

Hvis der i Folketinget er enighed om, at det ikke længere er ønskeligt at have Dansk Flygtningehjælp til at indstille medlemmer til Flygtningenævnet, skal vi derfor opfordre til, at man undersøger muligheden for på anden vis at sikre, at den ekspertise som de af Flygtningehjælpen og UM indstillede medlemmer besidder, bevares hos Flygtningenævnet.

Med venlig hilsen



Andreas Kamm,
Generalsekretær
Dansk Flygtningehjælp
E-mail: andreas.kamm@drc.dk
Telefon direkte: 3373-5130

JJ

Udlændinge-, Integrations- og
Boligministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: uibm@uibm.dk og njo@uibm.dk

13. september 2016

**Vedrørende høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven
(Ændring af Flygtningenævnets sammensætning mv.)**

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

Ved e-mail af 19. august 2016 har Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovenstående lovforslag.

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

Det fremsendte udkast giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

Med venlig hilsen

J.nr. 2016-112-0575
Sagsbehandler
Hanne L. Høimark
Direkte 3319 3215

Hanne L. Høimark



Udlændinge-, Integrations –
og Boligministeriet
Att.: Niklas Velling Johansen
Høringssvaret er fremsendt pr.
e-mail til: uibm@uibm.dk og
njo@uibm.dk.

København, den 16. september 2016

Vedr.: Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af Flygtningenævnets sammensætning mv.)

DIGNITY - Dansk Institut mod Tortur ønsker hermed at takke Udlændinge-, Integrations – og Boligministeriet (UIBM) for anmodningen af 19. august 2016 om en udtalelse om ovennævnte udkast til lovforslag. Vi vil indledningsvis fremhæve vigtigheden af at sikre en korrekt og retssikkerhedsmæssig forsvarlig behandling af ansøgninger om asyl, som indgives til Udlændingestyrelsen og eventuelt til Flygtningenævnet som ankeinstans af flygtninge, herunder torturofre, som ofte står i en sårbar situation med begrænsede ressourcer og eventuelt med risiko for forfølgelse i deres hjemland.

1. Flygtningenævnets uafhængighed

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det er regeringens opfattelse, at Dansk Flygtningehjælp, som indstiller eksterne fageksperter til nævnet, indtager en "dobbelrolle" i forhold til Flygtningenævnets arbejde, og at der derfor rejses tvivl om nævnets uafhængighed.¹

DIGNITY er enig med regeringen i, at det er afgørende at sikre, at Flygtningenævnet som et domstolslignende organ fungerer og fremstår uafhængigt. DIGNITY mener dog ikke, at Dansk Flygtningehjælps nuværende indstillingsret, som ikke kan anvendes til at indstille egne medarbejdere til nævnet, truer nævnets

¹ Bemærkningerne til udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af Flygtningenævnets sammensætning mv.), afsnit 1, s.3 og afsnit 2.2 s. 7.

DIGNITY
Dansk Institut Mod Tortur
Bryggervangen 55
2100 København Ø

Tel. +45 33 76 06 00
Fax +45 33 76 05 10

info@dignityinstitute.dk
www.dignityinstitute.dk

CVR nr. 69735118
P-nr. 1002304764
EAN 5790000278114
LOK nr. 5790001376147

Danske Bank Nr.
4183-4310821209



uafhængighed. Uafhængigheden fra de indstillende organisationer eller myndigheder fremgår direkte af Udlændingelovens § 53, stk. 3:

"Flygtningenævnets medlemmer er uafhængige og kan ikke modtage eller søge instruktion fra den beskikkende eller indstillende myndighed eller organisation."

Endvidere indstiller Dansk Flygtningehjælp nævnsmedlemmer personligt, og hvervet som nævnsmedlem ophører således ikke, selvom medlemmet måtte ændre organisatorisk tilknytning, f.eks. i form af jobskifte.

Vi ønsker endvidere at påpege, at der snarere kan rejses tvivl om Flygtningenævnets uafhængighed på grund af de af UIBM indstillede medlemmer, som er i et almindeligt ansættelsesforhold med det selv samme ministerium, som varetager et overordnede forhold til Udlændingestyrelsen, hvis afgørelser der klages over.

Endelig vil vi fremhæve, at tilliden til Flygtningenævnet og opfattelsen af dets uafhængighed kunne styrkes ved at flytte nævnets sekretariatet fra UIBM, som i dag stiller sekretariatsbetjening til rådighed, jfr. udlændingelovens § 53, stk. 13.

2. Flygtningenævnets kompetence til at behandle asylsager forringes

Ad. Endelighedsbestemmelsen

Flygtningenævnets afgørelser i asylsager er endelige og kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed eller domstolene, jf. udlændingelovens § 56, stk. 8. Denne retstilstand kan i sig selv anses for at være problematisk i forhold til en effektiv beskyttelse af asylansøgerees rettigheder, og den bliver efter vores mening yderligere betænkelig, når den faglige ekspertviden om asylret, forholdene i hjemlandene og andre relevante emner fjernes fra nævnet. Ved udvidelsen af Flygtningenævnet i 2013 med medlemmer indstillet af Dansk Flygtningehjælp og fra Udenrigsministeriet var det ligeledes det retssikkerhedsmæssige perspektiv, der var afgørende, jf. følgende svar fra daværende Justitsminister, Morten Bødskov, på spørgsmål fra Folketinget:

"Med forslaget styrkes Flygtningenævnets fortsatte virke som garant for, at udlændinge, der indgiver ansøgning om asyl i Danmark, får en grundig og fuld ud retssikkerhedsmæssig forsvarlig behandling af deres asylansøgning. Endvidere underbygges Flygtningenævnets



rolle som et sagkyndigt nævn af domstolslignende karakter med en høj grad af faglig ekspertise.”²

Ad. Kompetent asylbehandling

Ved udvidelsen af Flygtningenævnet i 2013 fremhævede den forrige regering, at derved ”styrkes retssikkerheden og nævnet får tilføjet en ekspertise”³ og ”endvidere underbygges Flygtningenævnets rolle som et sagkyndigt nævn af domstolslignende karakter med en høj grad af faglig ekspertise.”⁴

Dansk Flygtningehjælp har indstillet eksperter med særlig viden om asylret og relateret områder, herunder om de særlige forhold for ofre for tortur, fra bl.a. uafhængige institutioner, herunder Københavns Universitet, Aarhus Universitet, Dansk Institut for Internationale Studier og Institut for Menneskerettigheder. Denne særlige ekspertise er ligeledes blevet understøttet af den bevilling til kurser mv., som var en del af lovpakken i 2013,⁵ og som desuden er blevet anvendt til kompetenceudvikling af nævnets øvrige medlemmer. Det er bekymrende, at disse eksperter med deres omfattende viden om asylret ikke længere kan stå til rådighed for nævnet.

Udenrigsministeriet har ligeledes indstillet medlemmer fra ministeriets departement, som har indgående viden om internationale forhold, der er relevante for Flygtningenævnets asylbehandling. Det er ligeledes bekymrende, at denne specialviden ikke kan være til rådighed for nævnet.

I løbet af det seneste år har FN komiteer gentagne gange kritiseret Flygtningenævnet, herunder i sager vedrørende manglende iværksættelse af torturundersøgelser og manglende identifikation af torturofre i asylprocessen.⁶ DIGNITY er bekymret for, at den nye sammensætning af nævnet ikke vil besidde den tilstrækkelige fagkompetence til at imødekomme denne kritik og ændre praksis. DIGNITY ønsker derfor at foreslå, at samtlige medlemmer af flygtningenævnet gennemgår et grundlæggende introduktionskursus vedrørende tortur, konsekvenser af tortur og torturofres typiske reaktioner i en

² Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven, af 31. maj 2012 (L180), Spørgsmål fra Folketinget, Spørgsmål nr. 50.

³ Betænkning over Forslag til lov om ændring af udlændingeloven af 31. maj 2012, vedrørende lovforslag 180, Afsnit 4, s. 3.

⁴ Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven, af 31. maj 2012 (L180), bemærkninger til lovforslaget, afsnit 1 1, s. 5

⁵ Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven, af 31. maj 2012 (L180), bemærkninger til lovforslaget, afsnit 8, s. 29

⁶ FNs Torturkomites eksamination af Danmark, (CAT/C/DEN/6-7) para. 23 og FNs Menneskerettighedskomites eksamination af Danmark, (CCPR/C/DKN/CO/6), para. 34



forhørssituation. DIGNITY stiller gerne vores specialviden indenfor dette område til rådighed.

Afsluttende bemærkninger

DIGNITY er enig med regeringen i, at Flygtningenævnet skal fungere og fremstå uafhængigt. Vi er dog bekymrede for, at fjernelse af fagekspertisen i nævnet vil have negative retssikkerhedsmæssige konsekvenser for asylansøgere, herunder torturofre. DIGNITY anbefaler således, at:

- Dansk Flygtningehjælp fortsat kan indstille medlemmer til Flygtningenævnet, og at Udenrigsministeriet fastholder deres plads i nævnet. Såfremt det fortsat er regeringens ønske at fjerne Dansk Flygtningehjælps indstillingsret, bør denne overføres til en anden organisation, således at den nødvendige fagekspertise i nævnet bevares.
- UIBM bør ikke kunne indstille medlemmer til Flygtningenævnet og nævnets sekretariat bør placeres uafhængigt af ministeriet.

Med venlig hilsen

Karin Verland
Direktør

| FLYGTNINGENÆVNET |

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato: 6. september 2016
J nr.: 16/181324-001
Sagsbehandler: b020764

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet har ved brev af 19. august 2016 anmodet Flygtningenævnet om en udtalelse vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af Flygtningenævnets sammensætning mv.).

Lovforslaget med tilhørende bemærkninger har været drøftet på møder i Flygtningenævnets formandskab og i koordinationsudvalget.

Flygtningenævnet skal i den anledning udtale følgende:

Ad lovforslagets § 1, nr. 1:

Af den foreslåede bestemmelse fremgår, at der ved nævnets behandling af en sag foruden formanden eller en af næstformændene og en advokat medvirker et medlem, der gør tjeneste i Udlændige-, Integrations- og Boligministeriets departement, dog ikke Flygtningenævnets sekretariat. Forslaget medfører således, at nævnet fremover alene består af tre medlemmer, og at Dansk Flygtningehjælp og Udenrigsministeriet ikke længere skal indstille medlemmer til nævnet. Derefter vil nævnet være sammensat på samme måde som i perioden 1. juli 2002 til 1. januar 2013.

Både i forbindelse med lovændringen i 2002, jf. lovforslag nr. L 152 af 28. februar 2002, samt ved lovændringen i 2012, jf. lovforslag L 180 af 26. april 2012 udtalte Flygtningenævnet, at de hensyn, der lå bag de foreslåede ændringer i sammensætningen af Flygtningenævnet, beroede på politiske overvejelser og henhørte under Folketinget.

Flygtningenævnet finder fortsat, at dette er tilfældet. Flygtningenævnet har derfor ikke bemærkninger til den foreslåede ændring af nævnets sammensætning fra fem til tre medlemmer.

Flygtningenævnet skal dog bemærke, som ligeledes anført i Flygtningenævnets høringssvar af 6. marts 2002, at nævnet med den nuværende sammensætning med fem medlemmer har fungeret godt og hensigtsmæssigt. Det er fortsat erfaringen, at det er en styrke og giver bredde i nævnets arbejde, at en flerhed af synspunkter indgår i beslutningsprocessen.

Ad almindelige bemærkninger afsnit 3.2:

Flygtningenævnet har noteret sig, at det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, afsnit 3.2, side 9, at regeringen finder, at de gældende genbeskikkelsesregler, hvorefter formanden i lighed med de øvrige medlemmer alene kan genbeskikkes for én periode på 4 år, ikke i

Adelgade 11-13
1304 København K

Telefon: +45 3392 3334
Telefax: +45 3920 4505

E-mail: fn@fn.dk
Hjemmeside: www.fn.dk

tilstrækkeligt omfang tilgodeser de særlige krav, der stilles til varetagelsen af formandshvervet, herunder sikrer den fornødne kontinuitet i Flygtningenævnets opgavevaretagelse.

På denne baggrund har regeringen foreslået, at Flygtningenævnets formand udover den i § 53, stk. 4, 2. pkt., nævnte ret til genbeskikkelse for en periode på 4 år får ret til genbeskikkelse for en periode på yderligere 4 år.

Nævnet er enig i formålet med lovforslaget og kan tilslutte sig, at nævnets formand kan beskikkes for en yderligere periode.

Der henvises til sagsnr. 2016 - 4185.

Med venlig hilsen



Bloch Andersen

Foreningen af Udlændingeretsadvokater FAU

Udlændinge- Integrations-
og Boligministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
E-mail: njo@uibm.dk

15. september 2016
jl@nhglaw.dk

Høring af lovforslag om ændring af udlændingeloven, Flygtningenævnets sammensætning.

Foreningen af Udlændingeretsadvokater (FAU) har modtaget ministeriets lovforslag om ændring af Flygtningenævnets sammensætning til høring.

I den anledning tillader vi os at komme med nedenstående bemærkninger.

For ca. 3½ år siden blev Flygtningenævnets sammensætning ændret således at udover stamkernen bestående af nævnets formand, advokat indstillet af Advokatrådet og medarbejder indstillet af Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet, blev Flygtningenævnets sammensætning ændret, således at der kom yderligere to medlemmer, en indstillet fra Dansk Flygtningehjælp og en medarbejder indstillet fra Udenrigsministeriet.

Det var en stærk højnelse af Flygtningenævnets arbejde.

Indstilling fra Dansk Flygtningehjælp.

De indstillinger som Dansk Flygtningehjælp har foretaget er repræsentanter fra højere læreranstalter, professorer, adjunkter, lektorer samt andre højt kvalificerede forskere eller personer med dyb indsigt i Flygtningeretlige spørgsmål såvel på nationalt som internationalt plan.

Dansk Flygtningehjælp har aldrig indstillet personer, der er ansat i Dansk Flygtningehjælp.

Dobbeltrolle.

Det er ganske uforståeligt, at regeringen mener, at Dansk Flygtningehjælp har en dobbeltrolle. Der er, med de indstillinger Dansk Flygtningehjælp har foretaget, ingen grund til at betvivle den store sagkyndighed og integritet, de pågældende medlemmer har. FAU forstår heller ikke ministeriets bemærkninger om dobbeltrollen.

En dobbeltrolle finder FAU ses i forbindelse med at der sker indstilling fra Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet. Dette ministerium er den overordnede myndighed fra Udlændingestyrelsen. Det vil sige en repræsentant fra den overordnede myndighed er med til at bedømme de afgørelser, som Udlændingestyrelsen har truffet.

Indstillinger fra Udenrigsministeriet

I lovforslaget nævnes at, for at opretholde balancen der tidligere har været i Flygtningenævnet mellem på den ene side medlemmer indstillet af myndigheder og på den anden side medlemmer indstillet af organisationer, forslås at udenrigsministeriet ikke fremover skal have adgang til at indstille medlemmer til Flygtningenævnet. Det er ikke i øvrigt yderligere begrundet, hvorfor der ikke skal ske indstilling fra Udenrigsministeriet. FAU beklager dybt, hvis Udenrigsministeriet udgår.

Deltagelsen af personer fra udenrigsministeriet har bevirket en væsentlig øgning af indsigten i asylansøgernes lokale forhold, som ofte er en del af asylsagen. Kun få andre medlemmer i Flygtningenævnet har det tætte kendskab, som udenrigsministeriets folk har, der har ofte boet og arbejdet i de områder, som asylansøgerne kommer fra.

Manglen af dette medlem vil være en stærk svækkelse af Flygtningenævnets arbejde.

Sammenfattende.

Det skal fra FAU's side understreges, at den ændring der skete pr. 1.1.2012 med 5 medlemmer i Flygtningenævnet formentlig ikke har givet ændring i slutresultatet i afgørelserne, men har bevirket en væsentlig højnelse af indholdet og begrundelser i afslagene.

I artikel i Information den 6.9.2016 fremhæves det, at af 610 offentliggjorte afgørelser, truffet i 2016 indtil den 2.9.2016, har medlemmerne været enige i 467 af sagerne, mens et flertal har truffet afgørelser i 173 sager.

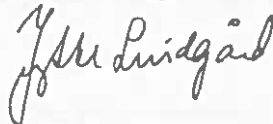
I de 173 sager har et flertal i 74 af sagerne stadfæstet Udlændingestyrelsens afslag, mens et flertal på 69 har omgjort Udlændingestyrelsens afslag.

FAU skal understrege, at vi ikke er bekendt med, hvem det er, der dissenterer.

Hvis Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet er bekendt med disse tal, ville det være en fordel om disse indgår i debatten om ændringen af nævnets sammensætning.

For at bibeholde den store juridiske ekspertise som medlemmerne indstillet af Dansk Flygtningehjælp har vist, kunne det foreslås, hvis ministeriet fortsat ikke ønsker, at det skal være Dansk Flygtningehjælp der indstiller, at indstillingen sker igennem de højere læreranstalter, således at f.eks. Rektorkollegiet kunne indstille et medlem til Flygtningenævnet, på denne måde ville forskernes ekspertise blive bibeholdt i nævnet.

På Foreningen af Udlændingeretsadvokaters vegne:



Jytte Lindgård
Formand

Udlændinge-, Integrations-, og Boligministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Danmark

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888

JCH@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

Att.: uibm@uibm.dk og njo@uibm.dk

DOK. NR. 16/02439-3

**HØRING OVER UDKAST TIL LOV OM ÆNDRING AF
UDLÆNDINGELOVEN (ÆNDRING AF
FLYGTNINGENÆVNETS SAMMENSÆTNING MV.)**

9. SEPTEMBER 2016

Udlændinge-, Integrations-, og Boligministeriet har ved e-mail af 19. august 2016 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af Flygtningenævnets sammensætning mv.).

Med udkastet foreslås det blandt andet at ændre Flygtningenævnets sammensætning, således at Dansk Flygtningehjælp og udenrigsministeren ikke fremover kan indstille medlemmer til nævnet.

Instituttet har følgende bemærkninger til udkastet:

FLYGTNINGENÆVNETS MEDLEMMERS FAGLIGHED

Instituttet mener ikke, at det er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at Dansk Flygtningehjælp indstiller medlemmer til Flygtningenævnet. Det bemærkes i den forbindelse, at Dansk Flygtningehjælp har indstillet en række personer, der er eksterne i forhold til Dansk Flygtningehjælp. Det er således ikke Dansk Flygtningehjælps medarbejdere, der er medlem af Flygtningenævnet.

Hvis Dansk Flygtningehjælps mulighed for at indstille medlemmer fjernes, vil der ikke være mulighed for at inddrage udlændinge- og asylretlig ekspertise i form af fagpersoner, eksempelvis professorer eller forskere, som ikke er enten dommere, advokater eller embedsmænd.

For at sikre, at den højeste grad af faglighed er repræsenteret i Flygtningenævnet, anbefaler instituttet, at der – hvis dobbeltrollen virkelig anses for problematisk – overvejes andre muligheder for at bibeholde adgangen til at indstille uafhængige fagpersoner, der ikke er dommere, advokater eller embedsmænd, men som har en særlig ekspertise på området. Instituttet anbefaler derfor, at man i stedet

lader en anden part indtræde som indstillingspart i stedet for Dansk Flygtningehjælp, samt at udenrigsministeriets rolle fastholdes med henblik på at have et beslutningsdygtigt nævn. Det er instituttets opfattelse, at sammensætningen med fem medlemmer er velfungerende og er med til at sikre en bred faglighed.

- Instituttet anbefaler, at regeringen i stedet for at ændre i antallet af nævnsmedlemmer udpeger en anden indstillingspart end Dansk Flygtningehjælp.

UDLÆNDINGE-, INTEGRATIONS- OG BOLIGMINISTERIETS INDSTILLING AF MEDLEMMER

Regeringens begrundelse for at ændre Flygtningenævnets sammensætning er, at Flygtningenævnet ikke blot skal fungere uafhængigt, men det skal også fremstå uafhængigt.

Instituttet er enig i, at det er væsentligt, at Flygtningenævnet både er og fremstår uafhængigt.

Det fremgår af udlændingelovens § 53, at Flygtningenævnets medlemmer er uafhængige og ikke kan modtage eller søge instruktion fra den beskikkende eller indstillende myndighed eller organisation.

Forslaget, om at fjerne Dansk Flygtningehjælps adgang til at indstille medlemmer, begrundes med, at Dansk Flygtningehjælp ifølge regeringen indtager en dobbeltrolle på grund af organisationens øvrige arbejde. Udenrigsministeriets adgang til at indstille medlemmer er en konsekvens af ophævelsen af Dansk Flygtningehjælps adgang til at indstille medlemmer, idet der ønskes at opretholde balancen i nævnet mellem medlemmer indstillet af myndigheder og medlemmer indstillet af organisationer.

Hensynet, til at nævnet skal fremstå uafhængigt, gør sig efter instituttets opfattelse med større kraft gældende over for det forhold, at medarbejdere fra Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets (UIBM) departement er medlemmer af Flygtningenævnet. Disse medlemmer gør tjeneste i det overordnede ministerium til Udlændingestyrelsen, hvis afgørelse der klages over. Armslængden vil være meget klarere, hvis UIBM's medarbejdere ikke er en del af nævnets medlemmer.

Instituttet finder, at nævnets uafhængighed vil fremstå tydeligere, hvis UIBM's medarbejdere ikke kan beskikkes som medlemmer af nævnet. Om end det ville være at foretrække, at nævnets medlemmer ikke bestod af embedsmænd, anbefaler instituttet, at Justitsministeriet i

stedet for UIBM kan indstille medlemmer. Instituttet mener, at der fortsat hermed sikres en høj grad af faglighed i nævnets arbejde, samtidig med at en central del af UIBM's dobbeltrolle håndteres.

- Instituttet anbefaler, at Justitsministeriet i stedet for UIBM indstiller medlemmer til Flygtningenævnet.

Det bemærkes i den forbindelse, at instituttet også i sit høringssvar af 23. april 2012 (j.nr. 540.10/26980) ved udvidelse af Flygtningenævnets medlemmer fra tre til fem pegede på, at det kan fremstå som en begrænsning af uafhængigheden, at et medlem af nævnet gør tjeneste under en minister, der er ansvarlig for den myndighed, der klages over (på det tidspunkt Justitsministeriet, som Udlændingestyrelsen på daværende tidspunkt var underlagt).

Det skal understreges, at instituttet intet har at udsætte på de embedsmænd, der virker som medlemmer af Flygtningenævnet.

FLYGTNINGENÆVNETS SEKRETARIATS ORGANISATORISKE PLACERING

Flygtningenævnet er et uafhængigt domstolslignende organ. Flygtningenævnet behandler klager over afgørelser truffet af Udlændingestyrelsen, som er underordnet UIBM. Flygtningenævnets sekretariat, som blandt andet bistår nævnet med at forberede asylsager forud for nævnsmøder og udarbejder beslutningsudkast, stilles til rådighed af UIBM og er organisatorisk placeret under UIBM's departement.

Instituttet mener, at nævnets uafhængighed også vil fremstå tydeligere ved at placere Flygtningenævnets sekretariat et andet sted end under UIBM.

- Instituttet anbefaler, at sekretariatet placeres et andet sted end under UIBM's departement.

Der henvises til sagsnr. 2016/4185.

Med venlig hilsen

Jonas Christoffersen

DIREKTØR

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet
Asyl og Visum
Slotsholmsgade 10
1216 København K



Den 16. september 2016

Høringssvar til udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af Flygtningenævnets sammensætning mv.) (UIBM Id:114267).

Plums Fond for Fred, Økologi og Bæredygtighed (tidligere Fredsfonden) sender høringssvar, blandt andet fordi menneskerettigheder og herunder kampen for fortsat retssikkerhed står centralt i fondens formål og praksis.

Det er Fondens opfattelse, at en vedtagelse af forslaget vil medføre en markant svækkelse af retssikkerheden omkring behandlingen af asylansøgere, først og fremmest, men ikke kun, fordi man afgørende bryder med det grundlæggende to-instans princip, der er knæsat i dansk ret.

Med reduktionen af antallet af medlemmer i nævnet, sker der en svækkelse af nævnets faglige forudsætninger for at træffe korrekte afgørelser, og samtidig får de medlemmer af nævnet, der er udpeget af Integrationsministeriet, større dominans.

De ministerieudpegede medlemmer har uanset deres personlige kompetencer og kvalifikationer ikke en formel og fuldstændig uafhængighed af ministeriet. De er udpeget af den myndighedsinstans, som har det overordnede ansvar for integrationspolitikken med et erklæret ønske om at reducere antallet af flygtninge, der får asyl i Danmark. Og i modsætning til eksempelvis dommerne i nævnet, arbejder de som ansatte med et direkte ansvarsforhold til en myndighed, der af de nævnte grunde har erklæret selvstændig partsinteresse i nævnets arbejde.

Da nævnet som domstolslignende organ, træffer endelige og inappellerbare afgørelser, er den fuldstændige uafhængighed, som det fremgår af ministeriets egne bemærkninger til lovforslaget, helt afgørende. En vedtagelse vil af de nævnte grunde bryde med to-instans-princippet og på afgørende vis svække den nuværende balance i nævnet, der er baseret på bred, uafhængig faglig indsigt og kompetencer.

Det er samtidig vigtigt for Fonden at understrege, at Flygtningenævnet fra sin start har været designet som et kompromis mellem retssikkerhed og effektivitet. Hvis asylansøgninger blev behandlet efter almindelige domstolsprincipper, ville sagerne være langt mere tidskrævende. Netop fordi kompromiset har til formål at opnå større effektivitet og hurtighed uden at svække retssikkerheden afgørende, er det essentielt, at nævnet er fuldstændig uafhængigt, og at det har tilstrækkelig kvalificeret, faglig ballast.

Den faglige kompetence og indsigt svækkes helt afgørende ved at fjerne de nævnsmedlemmer, der har været udpeget af Dansk Flygtningehjælp. Disse medlemmer repræsenterer ikke Dansk Flygtningehjælp, og de står hverken i et ansættelsesmæssigt eller påvirkningsmæssigt forhold til Dansk Flygtningehjælp. Derimod repræsenterer de en uafhængig faglig ekspertise, og langt de fleste har en særlig viden på området. Selv om Udenrigsministeriets repræsentanter ikke har samme formelle uafhængighed, gælder dette i praksis også disse repræsentanter, der erfaringsmæssigt råder over en betydelig indsigt i forholdene i de lande hvor asylansøgerne typisk kommer fra. Det er da også efter Fondens opfattelse en udbredt fornemmelse – både internt og eksternt – at det nuværende fem-mands nævn har været aldeles velfungerende. Der er intet belæg for at hævde, at nævnsmedlemmer udpeget af Dansk Flygtningehjælp ikke har optrådt uafhængigt. De fleste afgørelser i nævnet har været enstemmige, måske netop fordi de har været grundigt og fagligt kompetent belyst.

Det skal endelig nævnes, at det i bemærkningerne til lovforslaget hedder, at der tilstræbes en balance mellem medlemmer indstillet af myndigheder og medlemmer indstillet af organisationer. Hvis forslaget vedtages, vil den eneste organisation, der kan indstille medlemmer af nævnet, ifølge loven være Advokatrådet, men Advokatrådet er ikke en organisation. Advokatrådet er derimod identisk med bestyrelsen i Advokatsamfundet. Advokatrådet indstiller uafhængigt arbejdende advokater til nævnet, og selv om Advokatsamfundet teknisk-juridisk er den organisation, der vælger Advokatrådet, er det en organisation af en ganske særlig karakter, og det virker misvisende at kalde en person udpeget af Advokatrådet for et organisationsudpeget medlem.

Af en række grunde vil konsekvensen af en vedtagelse således være det modsatte af det erklærede formål. Balancen mellem faglige hensyn og kompetencer vil blive svækket. Uafhængigheden vil blive kompromitteret. Afgørelser vil være mindre troværdige. Og retssikkerheden vil lide et yderligere knæk.

Med venlig hilsen

for

Knud Vilby, formand for bestyrelsen



Mille Rode, sekretær for bestyrelsen

Vestre Landsret
Præsidenten



Udlændinge-, Integrations- og
Boligministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K


Sendt pr. mail til uibm@uibm.dk og njo@uibm.dk

J.nr. 40A-VL-44-16
Den 22.08-2016

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet har ved brev af 19. august 2016 (sagsnr. 2016-4185) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af Flygtningenævnets sammensætning m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen



Helle Bertung

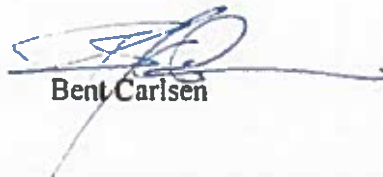
Den **22 AUG. 2016**
J.nr. 40A-ØL-45-16
Init: LRA

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet
Sendt pr mail til: uibm@uibm.dk og njo@uibm.dk

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet har ved brev af 19. august 2016 (Sagsnr.2016-4185) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af Flygtningenævnets sammensætning mv.).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Busck Parsbo



RETSPOLITISK FORENING

HØRINGSSVAR

Til: Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet.

Høring over udkast til lovforslag om ændring af Udlændingeloven (Flygtningenævnets sammensætning mv.)

Høringsbrev af 19. august 2016 - med svarfrist 16. september 2016.

Svar til: uibm@uibm.dk , njo@uibm.dk

Att: Kontoret for Asyl og Visum, sag 2016-4185

Retspolitisk Forening konstaterer indledningsvis, at efter lovforslagets Almindelige bemærkninger synes Regeringen ikke at have bemærkninger eller kritik af det nuværende nævns funktion – hverken dets uafhængighed eller praksis mv. Men herefter tilføjes så, at efter Regeringens opfattelse kan der ”.. rejse(s) tvivl om Flygtningenævnets uafhængighed ..” pga. Dansk Flygtningehjælps ret til at indstille ét ud af i alt fem nævnsmedlemmer, incl. formanden.

Vi deler ikke denne sidstnævnte opfattelse, der også modsiges af Regeringens egen førstnævnte opfattelse, at nævnet i dag fungerer uafhængigt, som intentionen jo også er. På den baggrund ser vi ikke juridisk-fagligt grundlag for at ændre nævnets sammensætning, som foreslået, hvorfor forslaget ikke bør fremsættes/vedtages.

Er der imidlertid overvejende politiske ønsker om at ændre nævnets sammensætning, så uafhængigheden bevares, da vil det være mere oplagt, at sammensætningen ændres, så repræsentanten fra UIB-ministeriet udgår, mens repræsentanterne fra Advokatrådet og UM fortsat indgår.

Vedr. UIBM-repræsentanten er begrundelsen er form for inhabilitet, idet ministeriet allerede er involveret i sagsområderne og generelt i sagstyperne, herunder helt konkret ved at ministeriets styrelse (Udlændingestyrelsen) træffer afgørelse i 1. instans og forelægger sagerne for nævnet.

Vedr. UM-repræsentanten er begrundelsen for fortsat deltagelse, at ministeriet og dets medarbejdere har kendskab og viden om de ”flygtningeproducerende” lande og deres lovgivning mv. i relation til menneskerettigheder, retssikkerhed mv.

Vedr. repræsentanten fra Advokatrådet er begrundelsen for fortsat deltagelse især, at advokater generelt har klient- og retssagerfaringer med bevisbedømmelse i enkeltsager mv.

Herudover bør der være en repræsentant indstillet fra NGO-side for yderligere at sikre uafhængighed og inddragelse af bredere, men fagligt funderede civilsamfunds-kompetencer. Som

oplagt indstillende instans kunne nævnes Institut for Menneskerettigheder, DIGNITY eller universiteternes juridiske fakulteter/institutter, hvis Dansk Flygtningehjælp er "persona non grata" i denne sammenhæng.

Med en sådan sammensætning vil et nævn bestå af fire personer, incl. formanden, hvorfor formandens stemme skal være afgørende i tilfælde af stemmelighed.

PS: I forbindelse med den evt. ændring af udlændingeloven i relation til at styrke nævnets status som både uafhængigt og domstolslignende, kunne det overvejes at ændre/ophæve Udlændingelovens § 45b ("hemmelig retspleje"), idet den bestemmelse, som den nu er formuleret, medvirker til, at nævnet i mindre grad er en domstolslignende instans.

København, den 10. september 2016

Bjorn Elmquist
Formand

Peter Arnborg
bestyrelsesmedlem

Niklas Velling Johansen

Fra: UIBM Høringer
Sendt: 15. september 2016 08:48
Til: Niklas Velling Johansen
Emne: VS: Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af Flygtningenævntets sammensætning mv.) (UIBM Id: 114267)

Kære Niklas

Her er et høringssvar til lovforslag om Flygtningenævntets sammensætning.

Vh Katrine

Fra: UIBM Hovedpostkasse
Sendt: 15. september 2016 08:46
Til: UIBM Høringer
Emne: VS: Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af Flygtningenævntets sammensætning mv.) (UIBM Id: 114267)

Fra: LTH030@politi.dk [<mailto:LTH030@politi.dk>]
Sendt: 15. september 2016 08:31
Til: UIBM Hovedpostkasse
Emne: Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af Flygtningenævntets sammensætning mv.) (UIBM Id: 114267)

Til UIBM

Rigspolitiet har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af Flygtningenævntets sammensætning mv.)

Med venlig hilsen

Lotte Thomsen

RIGSPOLITIET **POLITI**
Politiområdet

Tlf.: +45 45154003
Lokal: (15) 4003
Mobil: +45 25282824
E-mail: lth030@politi.dk

Udlændinge- Integrations- og Boligministeriet
Asyl og Visum
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Sendt pr. mail til uibm@uibm.dk og njo@uibm.dk



16. september 2016

Høringssvar til udkast til lov om ændring af Flygtningenævnets sammensætning

Røde Kors takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til lov om ændring af udlændingeloven (ændring af Flygtningenævnets sammensætning mv.)

Med lovforslaget foreslås Flygtningenævnets sammensætning ændret, således at Dansk Flygtningehjælp og udenrigsministeren ikke fremover skal kunne indstille medlemmer til nævnet.

Det er Røde Kors' opfattelse, at de medlemmer, som indstilles af såvel Dansk Flygtningehjælp som udenrigsministeren, bidrager til nævnets arbejde med både relevant baggrundsviden og vigtig sagkundskab, der alt i alt tilfører nævnet bredere faglighed. Det er vores opfattelse, at dette er en styrkelse for nævnets arbejde.

Vi deler Regeringens ønske om, at Flygtningenævnet skal være sagkyndigt og med en høj grad af juridisk ekspertise herunder med ekspertise om udlændinge- og asylretlige spørgsmål.

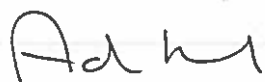
Ligeledes er vi enige i, at det er vigtigt, at Flygtningenævnet ikke blot fungerer uafhængigt, men også fremstår uafhængigt. Da de af Dansk Flygtningehjælp indstillede medlemmerne sidder i nævnet i egen kapacitet og er uafhængige overfor den organisation, som indstiller dem, er det ikke vores opfattelse, at de optræder i en dobbeltrolle.

Endvidere er det vores opfattelse, at den eksisterende sammensætning bidrager med relevante og uvurderlige kompetencer indenfor områder som international flygtningeret og menneskerettigheds spørgsmål.

I den henseende er det også relevant at bemærke, at Flygtningenævnets formand ved høringen i 2002, da et lignende forslag blev gennemført, bemærkede i sit høringssvar: *"at nævnet med sin nuværende sammensætning fungerer godt og hensigtsmæssigt. Det er formandskabets erfaring, at det er en styrke og giver bredde i nævnets arbejde, at en flerhed af synspunkter indgår i beslutningsprocessen."*

For Røde Kors er bredden i nævnets arbejde afgørende. Finder Regeringen derfor, at Dansk Flygtningehjælp ikke længere skal indstille til nævnet, er det vores anbefaling, at en uafhængig indstilling til nævnet skal sikres på anden vis.

Venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Adk', written in a cursive style.

Anders Ladekarl,
Generalsekretær

Københavns Byret



Udlændinge-, Integrations- og
Boligministeriet
Asyl og Visum
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2016.41

Den 23. august 2016

Ved en mail af 19. august 2016 har Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af Flygtningenævnets sammensætning mv.).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at udkastet ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til j.nr. 2016-4185.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen



SOS mod Racisme
Nørre Allé 7, 2200 Kbh. N.
sos@sosmodracisme.dk
www.sosmodracisme.dk



København, d. 15. september 2016

Til:
Udlændinge-, Integrations-, og Boligministeriet
uibm@uibm.dk og njo@uibm.dk

**Høringssvar fra SOS mod Racisme om Udkast til lov om ændring af udlændingeloven
(Ændring af Flygtningenævnets sammensætning mv.)**

SOS mod Racisme takker for tilsendelse af lovforslaget. Vi er imod begge de foreslåede ændringer.

Hovedindholdet i det fremsatte lovforslag er indskrænkning af Flygtningenævnet fra fem til kun tre medlemmer, som det havde under den tidligere VK-regering fra 2002 – 2012. Oprindeligt havde Flygtningenævnet 7 medlemmer, senere 5 medlemmer indtil 2002, herefter 3 medlemmer til 2012, så 5 medlemmer, - og nu vil regeringen igen vende tilbage til kun 3 medlemmer - udelukkende jurister - i Nævnet.

Vedr. uafhængighed:

Flygtningenævnet beskriver sig selv på sin hjemmeside som:

Flygtningenævnet er et uafhængigt, domstolslignende organ. Flygtningenævnet er således uafhængigt af den politiske proces og kan ikke modtage direktiver fra regering eller folketing. Nævnets medlemmer er ligeledes uafhængige og kan ikke modtage eller søge instruktion udefra.

Regeringen har i bemærkningerne til lovforslaget argumenteret for, at:

...Flygtningenævnet ikke blot fungerer uafhængigt, men også fremstår uafhængigt. Regeringen nævner desuden at Dansk Flygtningehjælp har en dobbeltrolle i behandlingen af flygtninge, idet de rådgiver asylansøgere...

SOS mod Racisme har aldrig opfattet Flygtningenævnet som reelt *uafhængig*, idet 1 ud af 3 medlemmer var ansat i Integrations- eller Udlændingeministeriet, da der var 3 medlemmer, og 2 ud af 5 medlemmer i dag er ansat i hhv. Udlændingeministeriet og Udenrigsministeriet. Selv om nævnsmedlemmerne ikke søger eller modtager direktiver udefra, kender embedsmændene udmærket regeringens holdning til asylspørgsmålet, og de kunne alene af hensyn til karrieremuligheder eller for at beholde deres ansættelse være fristet til at bedømme sagerne så strengt som muligt, og således indirekte være påvirket heraf. I tilfælde af, at de mistede deres stilling i Udlændingeministeriet eller Udenrigsministeriet, fordi ministrene mente de bedømte sagerne for mildt, ville de samtidig miste deres beskikkelse i Nævnet.

I modsætning hertil er de af Dansk Flygtningehjælp udpegede nævnsmedlemmer oftest ikke ansat i Dansk Flygtningehjælp, ligesom de af Advokatrådet udpegede nævnsmedlemmer ikke er ansat af Advokatrådet. Formand og næstformænd er udpeget af Domstolsstyrelsen.

Regeringen skriver i bemærkningerne, at Dansk Flygtningehjælp har en dobbeltrolle, idet Dansk Flygtningehjælp har vetoret over for Udlændingestyrelsens afgørelse efter Åbenbart grundløs proceduren, og i øvrigt kan yde retshjælp til asylansøgere. Denne dobbeltrolle er dog delvis og meget ufuldstændig, idet nævnsmedlemmet ikke direkte kan fyres, hvis vedkommende fx vurderer sagerne strengere, end Dansk Flygtningehjælp ville have gjort, da han/hun oftest ikke er ansat i Dansk Flygtningehjælp. Vedkommende vil heller ikke kunne miste sit hverv i Nævnet.

Hvis regeringen har et reelt ønske om, at Nævnet skal fremstå uafhængigt, er det Udlændingeministeriets medlemmer, der bør udgå, da Udlændingeministeriet har en meget udtalt dobbeltrolle:

- Udlændingestyrelsen, afgør sagen som første instans
- En repræsentant for Udlændingestyrelsen kommer på selve nævnsmødet og begrundet afgørelsen
- De nævnsmedlemmer, der er udpeget af Udlændingeministeriet, er ansat samme sted. Selv om de ikke direkte må modtage rådgivning om de enkelte sager fra ministeriet, kan det ikke udelukkes, at deres voteringer, kan få betydning for deres ansættelse og karriere.
- Udlændingeministeriet kan udpege nævnsmedlemmer med så stramt et syn på flygtninge som muligt
- Nogle af nævnsmedlemmerne fra Udlændingeministeriet har måske selv deltaget i det lovforberedende arbejde på området.

Således kan der i Flygtningenævnet være tale om sammenblanding af den dømmende (Flygtningenævnet), den lovgivende (Ministeriets hjælp ved lovforberedelse) og den udøvende magt (Udlændingestyrelsen og Ministeriet)

- Endvidere er Flygtningenævnets sekretariat ansat under Udlændingeministeriet og organisatorisk placeret i departementet. Sekretariatet kan gennem tilrettelæggelse, forberedelse og fremsendelse af sagerne indirekte have en betydelig indflydelse på afgørelserne (1). Ofte fremsendes sagsakterne meget kort før mødet, hvilket svækker nævnsmedlemmernes muligheder for at søge supplerende information fx om forhold i det land, asylansøgeren kommer fra.

Viden om dansk udlændingelovgivning kontra viden om forholdene i hjemlandet og om menneskerettigheder:

Selvom flest flygtninge i dag får konventionsstatus, får en betydelig andel beskyttelsesstatus. I lovforslagets bemærkninger argumenteres der for, at der kun bør sidde jurister i Nævnet, og at det udelukkende er personer med juridisk baggrund, der er relevante for en retfærdig asylproces. Det er en helt usaglig påstand, idet en stor viden om menneskerettighedsforhold og andre forhold i asylsøgerens hjemland er vigtig, hvis man skal undgå at sende folk tilbage til tortur, dødsstraf eller umenneskelig behandling. De personer, som må antages at kende mest til forholdene i flygtningenes hjemlande – eller som evt. kan skaffe sig oplysninger via kontakter er typisk dem, der er udpeget af Dansk Flygtningehjælp og af Udenrigsministeriet. Også af hensyn til troværdighedsvurderingen vil kendskab til asylsøgerens hjemland være nødvendigt.

Advokat Helle Lokdam, som er medlem af Nævnets koordinationsudvalg for Advokatrådet, har tidligere på et debattmøde om Flygtningenævnet, som SOS mod Racisme holdt d. 7. maj 2003, sagt, at hun efter indskrænkningen af Nævnet i 2002 savnede den viden og indsigt om forholdene i landene, som de udpegede nævnsmedlemmer fra Udenrigsministeriet og Dansk Flygtningehjælp havde, og hun anså indskrænkningen for en svækkelse af Nævnet.

Vedr. forlænget åremål for formanden for Flygtningenævnet af hensyn til kontinuiteten:

Regeringen ønsker at formanden kan få et længere åremål for at få mere kontinuitet i Nævnet. Med den internationale kritik der er af Nævnet, og Nævnets manglende efterlevelse af afgørelser fra FN-komiteerne, er vi usikre på, om kontinuitet er en god idé.

Generelt synes vi, at asylansøgernes retssikkerhed i processen er for ringe. Samtidig er der dog kommet en større åbenhed og synlighed via anonymiserede sagsresuméer på Nævnets hjemmeside.

Tolkene kan være for dårligt uddannede, eller der er ikke brugt en tolk, der taler asylansøgerens modersmål. Det er endvidere et stort problem, at Udlændingestyrelsens referat af interviewet med asylansøgeren ikke er optaget på bånd, hvorfor tolkefejl og fx forkert angivelse af datoer fra et kalendersystem til et andet, kan betyde at asylansøgerens forklaring lyder utroværdig eller ændret i forhold til interviewet med Udlændingestyrelsen. Dette kan føre til afvisning af asyl på et fejlagtigt grundlag.

En flygtning er ifølge Flygtningekonvention en person, der er flygtet og *som følge af velbegrundet frygt for forfølgelse på grund af sin race, religion, nationalitet, sit tilhørsforhold til en særlig social gruppe eller sine politiske anskuelser befinder sig uden for det land, i hvilket han har statsborgerret, og som ikke er i stand til - eller på grund af sådan frygt, ikke ønsker - at søge dette lands beskyttelse.* Flygtningenævnet har oparbejdet en kutyme, hvor man kræver, at flygtningen kan bevise eller overbevisende godtgøre, at han/hun er konkret og individuelt forfulgt, for at indrømme konventionsstatus efter § 7,1, skønt paragraffen henviser til Flygtningekonventionen, som kun nævner *en velbegrundet frygt for forfølgelse* af de nævnte grunde jf. Jens Vedsted-Hansen (2). På grund af dette skred væk fra Flygtningekonventionens ånd, lægges der ved asylbehandlingen mere vægt på at undersøge asylansøgerens troværdighed, end på at vurdere forholdene i hjemlandet.

En påstand om tortur bør være undersøgt ved en lægeundersøgelse af ansøgeren før nævnsmødet. En sådan lægeundersøgelse mangler ofte, hvilket Danmark i flere sager er kritiseret for af Komiteen mod tortur, CAT eller af FN's Menneskerettighedskomiteé.

Mange af Udlændingestyrelsens afgørelser omgøres i nævnet; fra 2011 – 2015 har omgørelsesprocenten svinget mellem 16% og 33%. Samtidig har FN's Menneskerettighedskomiteé og andre FN-komiteer i flere tilfælde kritiseret Nævnets afgørelser. I nogle tilfælde har kritikken ført til genoptagelse af sagerne, i andre tilfælde var personen forsvundet eller udrejst. En kurder blev hjemsendt trods to afgørelser med kritik af CAT. Nævnet ville ikke lægge Amnesty Internationals lægeundersøgelse til grund, selv om den påviste to brud på den ene arm, og Nævnet ville ikke selv få foretaget en ny lægeundersøgelse for tortur, fordi de fandt asylansøgerens fremstilling utroværdig (3).

Konklusion: SOS mod Racisme mener at den foreslåede ændring med udelukkelse af Dansk Flygtningehjælp og Udenrigsministeriet af Nævnet kan medføre øget risiko for refolement; desuden vil Nævnets faglighed svækkes.

Med venlig hilsen,

For SOS mod Racisme,
Anne Nielsen, Næstformand

Bilag og reference:

Flygtningenævnets sekretariats opgaver (www.fln.dk)

Hovedopgaven for sekretariatet er at sørge for, at de sager, som Flygtningenævnet behandler, bliver ekspederet korrekt og hurtigt, og at nævnsmoderne bliver tilrettelagt hensigtsmæssigt og effektivt. Sekretariatet foretager beskikkelse af advokater, berømmelse af nævnsmoder samt indkaldelse til nævnsmoderne af asylansøgeren, den beskikkede advokat, tolk, Udlændingestyrelsen samt nævnets medlemmer.

Sekretariatet har til opgave at forberede asylsagerne, således at sagerne er klar til at blive behandlet og afgjort af nævnet. Forberedelsen af sagerne indebærer - udover en kontrol af sagens bilag - bl.a. stillingtagen til, om fremmedsprogede bilag og dokumenter skal oversættes, og om der bør indhentes akter fra andre asylsager, eksempelvis vedrørende familiemedlemmer til ansøgeren. Endvidere sørger sekretariatet for, at nævnet i forbindelse med sagsbehandlingen er i besiddelse af de relevante baggrundsoplysninger.

Herudover bistår sekretariatet nævnet i forbindelse med varetagelsen af en række generelle opgaver, blandt andet den løbende opdatering af nævnets baggrundsmateriale, undersøgelse af juridiske problemstillinger, bidrag til besvarelse af folketingsspørgsmål og henvendelser fra andre myndigheder samt udarbejdelse af udkast til formandskabets beretninger og årsrapporter.

Jens Vedsted-Hansen: "Konkret og individuelt" : Et kriteriums forvandling f kvalifikation til eksklusion. I: Jurist uden omsvøb: Festskrift til Gorm Toftegaard Nielsen. ed. / Annette Møller-Sørensen; Anette Storgaard. København : Christian Ejlers, 2007. p. 599-616.

Kritik fra FN, og Flygtningenævnets afgørelser herefter

Links til sager med afgørelser med kritik af Flygtningenævnet, samt Nævnets beslutning efter afgørelsen, www.fln.dk/nyheder .

Kritik af Flygtningenævnet i sag vedrørende Italien som første asylland

Dato: 30-08-2016

Kritik af Flygtningenævnet i sag vedrørende Italien som første asylland

FN's Menneskerettighedskomité har den 7. juli 2016 udtalt kritik af en afgørelse fra Flygtningenævnet, hvorefter Italien kan udgøre et første asylland for en enlig kvinde med fire børn, hvoraf to er voksne.

Kritik af Flygtningenævnet

Dato: 29-08-2016

FN's Menneskerettighedskomité har den 4. juli 2016 udtalt kritik af Flygtningenævnets afgørelse vedrørende udsendelse af en mandlig asylansøger til Somalia.

Kritik af Flygtningenævnet

Dato: 19-08-2016

FN's Menneskerettighedskomité har den 1. juli 2016 udtalt kritik af Flygtningenævnets afgørelse vedrørende udsendelse af en mandlig asylansøger til Afghanistan.

Afslutning af behandling af klagesag ved FN's Menneskerettighedskomité

Dato: 02-08-2016

FN's Menneskerettighedskomité har den 7. juli 2016 offentliggjort en beslutning om at afslutte behandlingen af en sag om klage over Flygtningenævnets afgørelse vedrørende to statsløse palæstinensere og to mindreårige børn med henvisning til klagernes manglende svar på komitéens anmodning om bemærkninger til regeringens processkrift.

Tyrkisk statsborger skal udrejse trods ny klage til FN's Torturkomité

Dato: 29-06-2016

Flygtningenævnet har besluttet, at en tyrkisk statsborger, der på ny har klaget til FN's Torturkomité over nævnets afslag på asyl, ikke må blive i Danmark, mens klagen behandles af komitéen. Den pågældende skal derfor udrejse af landet straks. Komitéen har allerede taget stilling til sagen én gang. Den nye klage er identisk med den tidligere og dermed åbenbart grundløs.

Kritik af Flygtningenævnet

Dato: 23-06-2016

FN's Menneskerettighedskomité har den 29. marts 2016 udtalt kritik af Flygtningenævnets afgørelse vedrørende udsendelse af et somalisk ægtepar og to børn til Italien som første asylland. Da klagerne er udrejst, har Flygtningenævnet besluttet ikke at genoptage sagen.

Afgørelse i genoptaget sag med kritik af Flygtningenævnet

Dato: 30-05-2016

FN's Menneskerettighedskomité har den 3. september 2015 udtalt kritik af Flygtningenævnets afgørelse om afslag på asyl til en egyptisk statsborger og beslutningen om at udsende den pågældende til Egypten. Kritikken og sagen er nærmere omtalt på nævnets hjemmeside den 9. september 2015. Flygtningenævnet besluttede efter kritikken at genoptage behandlingen af sagen. Flygtningenævnet har den 26. maj 2016 på ny truffet afgørelse i sagen.

Afgørelse i genoptaget sag med kritik af Flygtningenævnet

Dato: 10-05-2016

FN's Menneskerettighedskomité har den 22. december 2015 udtalt kritik af Flygtningenævnets afgørelse om afslag på asyl til to srilankanske statsborgere og beslutningen om at udsende de pågældende til Sri Lanka. Kritikken og sagen er nærmere omtalt på nævnets hjemmeside den 18. marts 2016. Flygtningenævnet besluttede efter kritikken at genoptage behandlingen af de to sager. Flygtningenævnet har den 4. maj 2016 på ny truffet afgørelse i sagerne.

Afgørelse i to genoptagede sager med kritik af Flygtningenævnet

Dato: 25-04-2016

FN's Menneskerettighedskomité (CCPR) og FN's Kvindekomité (CEDAW) har i oktober og december 2015 udtalt kritik af Flygtningenævnets afgørelser i to sager vedrørende en iransk mand og en pakistansk kvinde. Kritikken og sagerne er nærmere omtalt på nævnets hjemmeside den 11. november 2015 og 18. marts 2016. Flygtningenævnet besluttede efter kritikken at genoptage behandlingen sagerne. Flygtningenævnet har den 13. og 19. april 2016 truffet afgørelse i sagerne.

Afgørelse i genoptaget sag med kritik af Flygtningenævnet

Dato: 18-03-2016

FN's Torturkomité har den 22. december 2015 udtalt kritik af Flygtningenævnets afgørelse i en sag vedrørende en tyrkisk mandlig statsborger. Kritikken og sagen er nærmere omtalt på nævnets

hjemmeside. Flygtningenævnet besluttede efter kritikken at genoptage behandlingen af sagen. Flygtningenævnet har den 17. marts 2016 truffet afgørelse i sagen.

Kritik af Flygtningenævnet i tre sager

Dato: 18-03-2016

FN's Kvindekomité har den 7. december 2015 udtalt kritik af Flygtningenævnets afgørelse om afslag på asyl til en pakistansk statsborger og beslutningen om at udsende den pågældende til Pakistan. Flygtningenævnet har besluttet at genoptage behandlingen af sagen til behandling på nyt mundtligt nævnsmøde.

Afgørelse i to genoptagede sager med kritik af Flygtningenævnet

Dato: 17-11-2015

FN's Menneskerettighedskomité har den 3. og 4. september 2015 udtalt kritik af Flygtningenævnets afgørelser i to sager vedrørende en nigeriansk menneskehandlet kvinde og en somalisk enlig mor med tre mindreårige børn. Kritikken og sagerne er nærmere omtalt på nævnets hjemmeside den 9. og 21. september 2015. Flygtningenævnet besluttede efter kritikken at genoptage behandlingen af de to sager og lade nævnets koordinationsudvalg træffe afgørelse i sagerne.

Kritik af Flygtningenævnet

Dato: 11-11-2015

FN's Menneskerettighedskomité har den 13. oktober 2015 udtalt kritik af Flygtningenævnets afgørelse om afslag på asyl til en iransk statsborger og beslutningen om at udsende den pågældende til Iran. Komitéens udtalelse kan læses ved at klikke på nyhedsoverskriften.

Genoptagelse af sager med kritik

Dato: 21-09-2015

Flygtningenævnet har besluttet at genoptage behandlingen af de fire sager, hvor FN's Menneskerettighedskomité har udtalt kritik.

Kritik af Flygtningenævnet

Dato: 09-09-2015

FN's Menneskerettighedskomité har den 3. og 4. september 2015 udtalt kritik af Flygtningenævnets afgørelser i tre sager. Nævnets formandskab og koordinationsudvalg vil drøfte udtalelserne i løbet af uge 38.

Kritik af Flygtningenævnet

Dato: 21-08-2015

FN's Menneskerettighedskomité har den 4. august 2015 udtalt kritik af Flygtningenævnets afslag på asyl til en afghansk statsborger og beslutningen om at udsende den pågældende til Afghanistan.

Afgørelser vedr. midlertidig opholdstilladelse

Dato: 09-07-2015

Flygtningenævnet har i dag truffet afgørelse i to sager vedrørende ansøgere fra Syrien, hvor Udlændingestyrelsen ikke har fundet grundlag for at give opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 1 og 2, men har givet opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 3 (midlertidig opholdstilladelse).

I begge sager har Flygtningenævnet stadfæstet Udlændingestyrelsens afgørelser om afslag på opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 1 og 2. Flygtningenævnets præmisser i de to sager kan findes under praksis for Syrien (syri/2015/16 og syri/2015/17).

Niklas Velling Johansen

Fra: Lise Krüger Andersen <LiseKruegerAndersen@Shret.dk>
Sendt: 14. september 2016 11:51
Til: UIBM Hovedpostkasse; Niklas Velling Johansen
Emne: SV: Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af Flygtningenævntets sammensætning mv.) (UIBM Id: 114267)

Lovforslaget giver ikke Sø- og Handelsretten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Lise Krüger Andersen
Juridisk chef
Direkte: + 45 99 68 47 21
LiseKruegerAndersen@Shret.dk

Sø- og Handelsretten

Amaliegade 35, 2. sal
1256 København K.
Tlf.: 99 68 46 20
www.shret.dk

Fra: 'post@shret.dk'
Sendt: 22. august 2016 09:30
Til: Lise Krüger Andersen
Emne: VS: Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af Flygtningenævntets sammensætning mv.) (UIBM Id: 114267)

Fra: Camilla Ahle Boest [<mailto:cab@uibm.dk>]

Sendt: 19. august 2016 11:30

Til: 'Retten i Glostrup'; 'Retten i Helsingør'; 3F; 'Retten i Esbjerg'; 'Retten i Herning'; 'Retten i Holbæk'; 'Retten i Holstebro'; 'Retten i Hillerød'; 'Retten i Hjørring'; HK/Danmark; Indvandrermedicinsk klinik; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur; Landsforeningen Adoption og Samfund; Refugees Welcome; UNHCR Regional Representation for Northern Europe; PRO-Vest; 'Post@VestreLandsret.dk'; 'Retten i Aalborg'; 'Retten i Aarhus'; 'Retten i Sønderborg'; 'Retten i Viborg'; 'Retten på Bornholm'; Fredsfonden; 'post@shret.dk'; 'Retten på Frederiksberg'; Udlændingenævnet; 'Retten i Lyngby'; 'Retten i Nykøbing'; 'Retten i Horsens'; 'Retten i Kolding'; 'Retten i Næstved'; 'Retten i Roskilde'; 'Retten i Svendborg'; 'Retten i Odense'; 'Retten i Randers'; Finansrådet; Advokatrådet; Amnesty Nu; Børnerådet; Institut for Menneskerettigheder; Amnesty International; Dansk Arbejdsgiverforening; Dansk Socialrådgiverforening; Asylret; Børns Vilkår; Dansk Flygtningehjælp; Dommerfuldmægtigforeningen; Flygtningenævnet; Rigspolitiet; 'Praesident@Oestrelandsret.dk'; Dansk Røde Kors; Indvandreradgivningen; Bedsteforældre for Asyl; 'Københavns Byret'; Landsforeningen af Forsvarsadvokater; Red Barnet; Naalakkersuisut (Grønlands Selvstyre); KL - Kommunernes Landsforening; Retspolitisk Forening; SOS mod Racisme; Ægteskab Uden Grænser; Retssikkerhedsfonden; Rådet for Etniske Minoriteter; Den Danske Dommerforening; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder; Danske Advokater; Datatilsynet; Den Katolske Kirke i Danmark; FAU - Foreningen af Udlændingeretsadvokater; Færøernes Landsstyre; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination; 'Domstolsstyrelsen'

Cc: Niklas Velling Johansen

Emne: Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af Flygtningenævntets sammensætning mv.) (UIBM Id: 114267)

Se venligst vedhæftede.

| UDLÆNDINGENÆVNET |

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att. Niklas V. Johansen
Sendt pr. mail til uibm@uibm.dk og nio@uibm.dk

Dato: 6. september 2016
Sagsnr.: 16/176415
Sagsbehandler STO

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet har ved e-mail af 19. august 2016 anmodet blandt andet Udlændingenævnet om eventuelle bemærkninger til udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af Flygtningenævnets sammensætning mv.).

Udlændingenævnet skal i den forbindelse oplyse, at Udlændingenævnet ikke har bemærkninger til selve lovforslaget, men at Udlændingenævnet gerne ser en tilsvarende ændring i adgangen til at genbeskikke formanden for Udlændingenævnet på samme måde, som der nu åbnes op for i lovforslagets § 1, nr. 3, til at genbeskikke formanden for Flygtningenævnet. Der henvises til, at de samme hensyn, der opregnes i pkt. 3 i de generelle bemærkninger og i de specielle bemærkninger til § 1, nr. 3, gør sig gældende i såvel Flygtningenævnet som i Udlændingenævnet. Der er således efter Udlændingenævnets opfattelse samme behov for kontinuitet i formandskabet i begge nævn.

Det følger af udlændingelovens § 52 a, stk. 2, 1. pkt., at Udlændingenævnets formand skal være landsdommer eller højesteretsdommer. Medlemmerne af Udlændingenævnet beskikkes for en periode på 4 år, og genbeskikkelse kan finde sted én gang, jf. udlændingelovens § 52 a, stk. 4. Videre fremgår det udtrykkeligt af § 5, stk. 4, i bekendtgørelse om forretningsorden for Udlændingenævnet, jf. bekendtgørelse nr. 123 af 12. februar 2016, at et nævnsmedlem har ret til genbeskikkelse for en periode på yderligere 4 år, og at genbeskikkelse herudover ikke kan finde sted. Genbeskikkes Udlændingenævnets formand, fortsætter den pågældende som formand, jf. § 5, stk. 4, 3. pkt., i Udlændingenævnets forretningsorden.

Et medlem af Udlændingenævnet udtræder, når betingelserne for medlemmets beskikkelse ikke længere er opfyldt, jf. udlændingelovens § 52 a, stk. 4, 3. pkt. Medlemmerne kan også i beskikkelsesperioden fratræde efter eget ønske, jf. § 6, stk. 1, 2. pkt., i forretningsordenen for Udlændingenævnet.

Udlændingenævnets medlemmer, herunder formanden, kan således være medlem af nævnet i højst 8 år, hvorefter hvervet som nævnsmedlem ophører.

Udlændingenævnet foreslår på den baggrund, at også Udlændingenævnets formand – ud over den ret til genbeskikkelse, der følger af udlændingelovens § 52 a, stk. 4, 2. pkt. – får ret til genbeskikkelse for en periode på yderligere 4 år. Dette vil indebære, at formanden for Udlændingenævnet – som det foreslås i forhold til Flygtningenævnet – som det eneste medlem får ret til genbeskikkelse for 2 perioder af hver 4 år og således vil kunne være medlem af Udlændingenævnet i højst 12 år

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Michael Kistrup', written in a cursive style.

Michael Kistrup

Niklas Velling Johansen

Fra: dorte.fredborg@3f.dk
Sendt: 15. september 2016 09:56
Til: UIBM Hovedpostkasse; Niklas Velling Johansen
Cc: anthony.sylvester@3f.dk; christine.hansen@3f.dk; claus.eskesen@3f.dk; claus.joergensen@3f.dk; dorte.fredborg@3f.dk; kaj.andersen@3f.dk; karin.petersen@3f.dk; lars.lyngse@3f.dk; mette.lundager@3f.dk; michael.pedersen@3f.dk; nini.jepesen@3f.dk; susanne.greve@3f.dk; susanne.a@3f.dk; vivi.noer@3f.dk
Emne: Høringssvar: Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af Flygtningenævnets sammensætning mv.) (UIBM Id: 114267)
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af Fly....pdf

3F har ingen bemærkninger til ovennævnte høring.

Venlig hilsen

Dorte Salomon Fredborg
Sekretær
AUI - Arbejdsmarkeds-, Uddannelses- og Integrationspolitisk enhed



FAGLIGT FÆLLES FORBUND

Kampmannsgade 4
1790 København V

Tlf.: 8892 1097

Fra: Camilla Ahle Boest [<mailto:cab@uibm.dk>]
Sendt: 19. august 2016 11:30
Til: Retten i Glostrup <glostrup@domstol.dk>; Retten i Helsingør <helsingor@domstol.dk>; Høringshenvendelser <hoering@3f.dk>; Retten i Esbjerg <esbjerg@domstol.dk>; Retten i Herning <herning@domstol.dk>; Retten i Holbæk <holbaek@domstol.dk>; Retten i Holstebro <holstebro@domstol.dk>; Retten i Hillerød <hillerod@domstol.dk>; Retten i Hjørring <hjorring@domstol.dk>; HK/Danmark <hk@hk.dk>; Indvandrermedicinsk klinik <Morten.sodemann@ouh.regionsyddanmark.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <info@dignityinstitute.dk>; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Refugees Welcome <kontakt@refugeeswelcome.dk>; UNHCR Regional Representation for Northern Europe <swest@unhcr.org>; PRO-Vest <vnn@provest.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; Retten i Aalborg <aalborg@domstol.dk>; Retten i Århus <aarhus@domstol.dk>; Retten i Sønderborg <sonderborg@domstol.dk>; Retten i Viborg <viborg@domstol.dk>; Retten på Bornholm <bornholm@domstol.dk>; Fredsfonden <fredsfonden@fredsfonden.dk>; Sø- og Handelsretten <post@shret.dk>; Retten på Frederiksberg <frederiksberg@domstol.dk>; Udlændingenævnet <udln@udln.dk>; Retten i Lyngby <lyngby@domstol.dk>; Retten i Nykøbing Falster <nykobing@domstol.dk>; Retten i Horsens <horsens@domstol.dk>; Retten i Kolding <kolding@domstol.dk>; Retten i Næstved <naestved@domstol.dk>; Retten i Roskilde <roskilde@domstol.dk>; Retten i Svendborg <svendborg@domstol.dk>; Retten i Odense <odense@domstol.dk>; Retten i Randers <randers@domstol.dk>; Finansrådet <mail@finansraadet.dk>; Advokatrådet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesty Nu <kontakt@amnesti-nu.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>;