



KOMMENTERET HØRINGSOVERSIGT

vedrørende

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af Flygtningenævnets sammensætning m.v.)

1. Hørte myndigheder og organisationer mv.

Et udkast til lovforslaget har i perioden fra den 19. august 2016 til den 16. september 2016 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Advokatsamfundet, Amnesty Nu, Amnesty International, Asylret, Bedsteforældre for Asyl, Børnerådet, Børns Vilkår, Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Socialrådgiverforening, Danske Advokater, Datatilsynet, Den Danske Dommerforening, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, Den Katolske Kirke i Danmark, DIGNITY – Dansk Institut mod Tortur, Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Finansrådet, Flygtningenævnet, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Færøernes Landsstyre, HK/ Danmark, Indvandrermedicinsk Klinik, Odense Universitetshospital, Indvanderrådgivningen, Institut for Menneskerettigheder, Kirkernes Integrationstjeneste, KL, Landsforeningen Adoption og Samfund, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Naalakkersuisut (Grønlands Selvstyre), Plums Fond for Fred Økologi og Bæredygtighed (tidligere Fredsfonden), PRO-Vest, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Østre Landsret, Red Barnet, Refugees Welcome, Retspolitisk Forening, Retssikkerhedsfonden, Rigspolitiet, Røde Kors, Rådet for Etniske Minoriteter, samtlige byretter, SOS mod Racisme, Sø- og Handelsretten, Udlændingenævnet, UNHCR Regional Representation for Northern Europe og Ægteskab Uden Grænser.

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet har modtaget høringssvar fra:

Advokatsamfundet, Amnesty International, Bedsteforældre for Asyl, Børnerådet, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Socialrådgiverforening, Datatilsynet, DIGNITY – Dansk Institut mod Tortur, Flygtningenævnet, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Færøernes Landsstyre, Institut for Menneskerettigheder, Plums Fond for Fred Økologi og Bæredygtighed (tidligere Fredsfonden), Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Østre Landsret, Retspolitisk Forening, Rigspolitiet, Røde Kors, Københavns Byret, SOS mod Racisme, Sø- og Handelsretten, Udlændingenævnet og 3F.

Dansk Socialrådgiverforening, Datatilsynet, Færøernes Landsstyre, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Østre Landsret, Rigspolitiet, Københavns Byret, Sø- og Handelsretten og 3F har oplyst ikke at have bemærkninger til lovforslaget.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne høringssvar.

6. oktober 2016

Asyl og Visum
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2016 - 4185
Akt-id 126322

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets kommentarer til høringssvarene er anført i kursiv.

Bemærkninger af generel politisk karakter samt forslag og bemærkninger, der ikke vedrører lovforslaget, indgår ikke i høringsoversigten. Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet kan for en fuldstændig gennemgang af samtlige synspunkter henvise til høringssvarene, som er sendt til Folketingets Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalg.

2. Høringssvarene

2.1. Generelle bemærkninger

Børnerådet er ikke enig i, at Flygtningenævnets uafhængighed styrkes ved den foreslåede ændring af nævnets sammensætning og har ikke grundlag for at kritisere den nuværende sammensætning.

Dansk Flygtningehjælp, DIGNITY – Dansk Institut mod Tortur, Institut for Menneskerettigheder, Plums Fond for Fred Økologi og Bæredygtighed (tidligere Fredsfonden) og Røde Kors er enige med regeringen i, at det er afgørende, at Flygtningenævnet fungerer og fremstår uafhængigt.

Retspolitisk Forening finder ikke belæg for påstanden om, at der kan rejses tvivl om Flygtningenævnets uafhængighed, og ser ikke et juridisk-fagligt grundlag for at ændre nævnets sammensætning som foreslået.

Advokatrådet og **DIGNITY – Dansk Institut mod Tortur** anbefaler, at Dansk Flygtningehjælp fortsat kan indstille medlemmer til Flygtningenævnet, og at Udenrigsministeriet fastholder sin plads i nævnet.

Flygtningenævnet anfører, at de foreslåede ændringer i sammensætningen af Flygtningenævnet beror på politiske overvejelser, der henhører under Folketinget, og konstaterer, at nævnet med sin nuværende sammensætning fungerer godt og hensigtsmæssigt. Det er Flygtningenævnets erfaring, at det er en styrke og giver bredde i nævnets arbejde, at en flerhed af synspunkter indgår i beslutningsprocessen.

Foreningen af Udlændingeretsadvokater anfører, at den tidligere udvidelse af Flygtningenævnet med et medlem indstillet af Dansk Flygtningehjælp og en medarbejder fra Udenrigsministeriet har styrket kvaliteten af Flygtningenævnets arbejde.

SOS mod Racisme kan ikke støtte lovforslaget.

Som det fremgår af pkt. 2.1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, indtager Dansk Flygtningehjælp en dobbeltrolle i forhold til Flygtningenævnets arbejde og virksomhed. Denne dobbeltrolle er efter regeringens opfattelse uhensigtsmæssig og med til at rejse tvivl om Flygtningenævnets uafhængighed. Det foreslås på den baggrund med lovforslaget, at Dansk Flygtningehjælp ikke fremover skal have adgang til at indstille medlemmer til Flygtningenævnet. Med henblik på at opretholde den balance, der hidtil har været i Flygt-

ningenævnet mellem på den ene side medlemmer indstillet af myndigheder og på den anden side medlemmer indstillet af organisationer, foreslås det endvidere med lovforslaget, at udenrigsministeren ikke fremover skal have adgang til at indstille medlemmer til Flygtningenævnet.

Flygtningenævnet skal ikke blot fungere uafhængigt, men også fremstå uafhængigt. I den sammenhæng er nævnets sammensætning relevant.

Flygtningenævnet vil med den foreslåede sammensætning fremover fortsat besidde en høj grad af juridisk og faglig ekspertise. Herudover vil den ændrede sammensætning af nævnet ikke alene tilgodese de fundamentale retssikkerhedsmæssige garantier, der skal være til stede i asylsagsbehandlingen, men efter regeringens opfattelse også medvirke til, at nævnet fremstår som uafhængigt.

Der henvises i øvrigt til pkt. 2.1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

2.2. Ændring af Flygtningenævnets sammensætning

2.2.1. Flygtningenævnets faglige kompetencer

Amnesty International er uenig i forslaget om den nye sammensætning af Flygtningenævnet. Forslaget vil efter Amnesty Internationals opfattelse svække nævnets faglige bredde, der fremstår væsensforskellig fra første instans, og som er med til at understrege, at asylansøgeren i klageinstansen får en grundig og fuldt ud retssikkerhedsmæssig forsvarlig sagsbehandling.

Advokatrådet er betænkelig ved udsigten til to færre medlemmer af Flygtningenævnet, idet sikkerheden for en korrekt afgørelse alt andet lige vil være højere, jo flere medlemmer, der er med til at træffe afgørelsen. Det er Advokatrådets indtryk, at både de ansatte fra Udenrigsministeriet og de medlemmer, som er indstillet af Dansk Flygtningehjælp, bibringer Flygtningenævnet en meget høj faglighed og viden om både juridiske og faktiske forhold af betydning for behandlingen af asylsager.

Bedsteforældre for Asyl kan ikke støtte lovforslaget og finder, at den foreslåede ændring af Flygtningenævnets sammensætning vil svække nævnets troværdighed og retssikkerheden i forbindelse med behandlingen af asylsager.

Børnerådet peger på, at medlemmerne indstillet af Dansk Flygtningehjælp har været med til at sikre, at bestemte faggrupper, som ikke er advokater, kan deltage i nævnet og byde ind med deres særlige faglighed i nævnets afgørelser.

Dansk Flygtningehjælp anfører, at forslaget om at fjerne de af Dansk Flygtningehjælp og udenrigsministeren indstillede medlemmer fra Flygtningenævnet vil svække nævnets kompetencer vedrørende udlændinge- og asylret samt forholdene i de lande, som asylansøgere kommer fra. Dette kan forringe kvaliteten af Flygtningenævnets behandling af sagerne.

DIGNITY – Dansk Institut mod Tortur finder det yderst betænkeligt, at den faglige ekspertviden om asylret, forholdene i hjemlandene og andre relevante emner fjernes fra nævnet, herunder særligt i forhold til udlændingelovens § 56, stk. 8, hvorefter Flygtninge-nævnets afgørelser er endelige og ikke kan indbringes for en anden administrativ myndighed eller domstolene.

Foreningen af Udlændingeretsadvokater finder, at de af Dansk Flygtningehjælp indstillede medlemmer, der er repræsentanter fra højere lærestudier, professorer, adjunkter, lektorer og andre højt kvalificerede forskere og personer med indsigt i flygtningeretlige spørgsmål, har stor sagkyndighed og integritet, hvorfor det er uforståeligt, at regeringen mener, at Dansk Flygtningehjælp indtager en uhensigtsmæssig dobbeltrolle i forhold til Flygtningenævnets arbejde. Herudover beklager Foreningen af Udlændingeretsadvokater, at udenrigsministeren ikke fremover skal kunne indstille medlemmer til Flygtningenævnet og savner en begrundelse herfor.

Institut for Menneskerettigheder anfører, at hvis Dansk Flygtningehjælps mulighed for at indstille medlemmer fjernes, vil det ikke være muligt at inddrage udlændinge- og asylretlig ekspertise i form af fagpersoner, eksempelvis professorer eller forskere, som ikke er enten dommere, advokater eller embedsmænd. Det er instituttets opfattelse, at den nuværende sammensætning med fem medlemmer er velfungerende og er med til at sikre en bred faglighed.

Plums Fond for Fred Økologi og Bæredygtighed (tidligere Fredsfonden) finder, at lovforslaget medfører en markant svækkelse af retssikkerheden i forbindelse med behandlingen af asylsager og bryder med det grundlæggende to-instans-princip i dansk ret. Endvidere vil nævnet blive fagligt svækket, og de medlemmer, der er indstillet af Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet, vil få større dominans i nævnet.

Røde Kors finder, at den nuværende sammensætning af Flygtningenævnet bidrager med relevante og uvurderlige kompetencer inden for områder som international flygtningeret og menneskerettighedsspørgsmål.

SOS mod Racisme påpeger, at de nævnsmedlemmer, som må antages at kende mest til forholdene i asylansøgnernes hjemlande – eller som kan skaffe sig oplysninger via kontakter – typisk er dem, der er indstillet af Dansk Flygtningehjælp og Udenrigsministeriet.

Som det fremgår af pkt. 2.1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, er det for regeringen afgørende, at Flygtningenævnet som endelig ankeinstans i asylsager står som garant for, at udlændinge, der indgiver ansøgning om asyl i Danmark, får en grundig og fuldt ud retssikkerhedsmæssigt forsvarlig behandling af deres asylansøgninger.

Det er således væsentligt for regeringen, at Flygtningenævnet forbliver sagkyndigt og med en høj grad af juridisk ekspertise, herunder ekspertise med hensyn til udlændinge- og asylretlige spørgsmål.

Formanden skal efter forslaget som hidtil være landsdommer eller højesteretsdommer, og næstformændene skal som hidtil være dommere, jf. udlændingelovens § 53, stk. 2, 1. pkt. Herved sikres almindelige retsgarantier, ligesom Flygtningenævnets uafhængighed under-

streges. Endvidere bør Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet som det overordnede ansvarlige fagministerium fortsat være repræsenteret i Flygtningenævnet med henblik på at sikre, at den fornødne udlændingeretlige og asylretlige ekspertise er til stede i nævnet. Herudover bemærkes, at advokater indstillet af Advokatrådet fra retsarbejdet vil have erfaring med bl.a. at skulle bedømme en persons troværdighed, hvilket spiller en væsentlig rolle i mange af de asylsager, som behandles i nævnet, hvorfor advokater indstillet af Advokatrådet også fremover bør være repræsenteret i Flygtningenævnet.

Flygtningenævnet vil med den foreslåede sammensætning fremover besidde en høj grad af juridisk og faglig ekspertise. Herudover vil sammensætningen af nævnet ikke alene tilgode de fundamentale retssikkerhedsmæssige garantier, der skal være til stede i asylsagsbehandlingen, men den ændrede sammensætning vil efter regeringens opfattelse også medvirke til, at nævnet fremstår som uafhængigt.

Det bemærkes, at den foreslåede sammensætning af Flygtningenævnet svarer til sammensætningen af Udlændingenævnet, der også har en dommer som formand, samt et medlem udpeget af Advokatrådet og et medlem, der gør tjeneste i Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet.

Der henvises i øvrigt til pkt. 2.1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

2.2.2. De af Dansk Flygtningehjælp indstillede medlemmers uafhængighed

Advokatrådet anfører, at de af Dansk Flygtningehjælp indstillede medlemmer i deres funktion som nævnsmedlemmer er uafhængige og ikke undergivet nogen form for instruktionsbeføjelse fra Dansk Flygtningehjælp. De pågældende er ikke ansat i eller på anden måde repræsentanter for de indstillende myndigheder. Denne uafhængighed er efter Advokatrådets opfattelse en naturlig modvægt over for de medlemmer, som er udpeget af Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet, og de af Dansk Flygtningehjælp indstillede medlemmer bidrager sammen med dommerne og medlemmer indstillet af Advokatrådet til at forstærke et samlet indtryk af Flygtningenævnet som en uafhængig instans.

Amnesty International og **Børnerådet** understreger, at de medlemmer, der indstilles af Dansk Flygtningehjælp, ikke er i et ansættelsesretligt forhold til Dansk Flygtningehjælp, og at de optræder uafhængigt af Dansk Flygtningehjælp. Flygtningenævnets medlemmer er således uafhængige og kan ikke modtage eller søge instruktion fra den beskikkende eller indstillende myndighed eller organisation.

Dansk Flygtningehjælp anfører, at der – Dansk Flygtningehjælp bekendt – aldrig blandt de øvrige nævnsmedlemmer, Flygtningenævnets sekretariat, de advokater, der møder i nævnet, eller blandt de personer, hvis sager afgøres af nævnet, har været rejst tvivl om de af Flygtningehjælpen indstillede medlemmers uafhængighed. Herudover anfører **Dansk Flygtningehjælp** og **DIGNITY – Dansk Institut mod Tortur**, at de af flygtningehjælpen indstillede medlemmer er uafhængige af Dansk Flygtningehjælp, og at indstillingen er personlig og uafhængig af medlemmets organisatoriske tilknytning og eventuelle jobskifte i beskikkelsesperioden.

Institut for Menneskerettigheder anfører, at det ikke er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at Dansk Flygtningehjælp indstiller medlemmer til Flygtningenævnet. **Institut for Menneskerettigheder, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Plums Fond for Fred Økologi og Bæredygtighed (tidligere Fredsfonden)** og **Røde Kors** bemærker, at det ikke er Dansk Flygtningehjælps medarbejdere, der er medlemmer af Flygtningenævnet. **Røde Kors** og **SOS mod Racisme** finder ikke, at Dansk Flygtningehjælp indtager en dobbeltrolle i forhold til nævnets arbejde.

Det er for regeringen afgørende, at Flygtningenævnet ikke blot fungerer uafhængigt, men også fremstår uafhængigt.

Dansk Flygtningehjælp er en privat, humanitær organisation med 30 medlemsorganisationer og frivilligrupper og fungerer bl.a. som interesseorganisation, der yder bistand og rådgivning til asylansøgere.

Dansk Flygtningehjælp indtager en central rolle i flere af de sagstyper, som Flygtningenævnet behandler. Herudover er et af de medlemmer af Flygtningenævnet, som er indstillet af Dansk Flygtningehjælp, medlem af Flygtningenævnets Koordinationsudvalg, der behandler forhold af generel betydning for nævnets arbejde.

Dansk Flygtningehjælp indtager efter regeringens opfattelse en dobbeltrolle i forhold til Flygtningenævnets arbejde og virksomhed. Denne dobbeltrolle er efter regeringens opfattelse uhensigtsmæssig og med til at rejse tvivl om Flygtningenævnets uafhængighed. Det foreslås på den baggrund med lovforslaget, at Dansk Flygtningehjælp ikke fremover skal have adgang til at indstille medlemmer til Flygtningenævnet.

Der henvises i øvrigt til pkt. 2.1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

2.2.3. Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets rolle i Flygtningenævnet

Amnesty International, DIGNITY – Dansk Institut mod Tortur, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Institut for Menneskerettigheder, Plums Fond for Fred Økologi og Bæredygtighed (tidligere Fredsfonden) samt **Retspolitisk Forening** finder, at bekymringen i forhold til Flygtningenævnets uafhængighed i tilsvarende eller højere grad gør sig gældende i forhold til de af Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets indstillede medlemmer af Flygtningenævnet end for de af Dansk Flygtningehjælp indstillede medlemmer. Det skyldes, at Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet er overordnet instans for Udlændingestyrelsen, hvis afgørelser Flygtningenævnet behandler klager over, og at Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet har det overordnede ansvar for udlændingepolitikken med et erklæret ønske om at reducere antallet af udlændinge, der får asyl i Danmark.

DIGNITY – Dansk Institut mod Tortur, Retspolitisk Forening og **Børnerådet** anbefaler, at ministeriets medarbejdere fremadrettet ikke bør kunne indstilles som medlemmer af Flygtningenævnet. **DIGNITY – Dansk Institut mod Tortur** og **Institut for Menneskerettigheder** anbefaler, at Flygtningenævnets sekretariat organisatorisk placeres et andet sted end i Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets departement. **Institut for Menneskerettigheder** anbefaler herudover, at Justitsministeriet i stedet for Udlændinge-, Inte-

grations- og Boligministeriet fremadrettet skal kunne indstille medlemmer til Flygtninge-nævnet.

Bedsteforældre for Asyl bemærker, at den foreslåede sammensætning vil svække – og ikke styrke – Flygtningenævnets troværdighed og uafhængighed, idet nævnet i større omfang end tidligere vil blive domineret af medlemmer indstillet af den myndighed, der har det overordnede ansvar for udlændingepolitikken. Bedsteforældre for Asyl anser lovforslaget som et politisk ønske om at påvirke Flygtningenævnets afgørelser.

SOS mod Racisme bemærker, at SOS mod Racisme ikke opfatter Flygtningenævnet som reelt uafhængigt, idet nævnsmedlemmer fra Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet og Udenrigsministeriet kan være påvirket af regeringens holdning til asylspørgsmålet. Hvis regeringen har et reelt ønske om, at Flygtningenævnet skal fremstå uafhængigt, bør det således ifølge SOS mod Racisme være Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets medlemmer, som udgår.

Med lovforslaget foreslås det, at formanden som hidtil skal være landsdommer eller højesteretsdommer, og næstformændene skal som hidtil være dommere, jf. udlændingelovens § 53, stk. 2, 1. pkt. Endvidere bør Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet som det overordnede ansvarlige fagministerium fortsat være repræsenteret i Flygtningenævnet med henblik på at sikre, at den fornødne udlændingeretlige og asylretlige ekspertise er til stede i nævnet. Herudover bemærkes, at advokater indstillet af Advokatrådet fra retsarbejdet vil have erfaring med bl.a. at skulle bedømme en persons troværdighed, hvilket spiller en væsentlig rolle i mange af de asylsager, som behandles i nævnet, hvorfor advokater indstillet af Advokatrådet også fremover bør være repræsenteret i Flygtningenævnet.

Flygtningenævnet vil med den foreslåede sammensætning fremover besidde en høj grad af juridisk og asylretlig faglig ekspertise. Herudover vil sammensætningen af nævnet ikke alene tilgodese de fundamentale retssikkerhedsmæssige garantier, der skal være til stede i asylsagsbehandlingen, men den ændrede sammensætning vil efter regeringens opfattelse også medvirke til, at nævnet fremstår som uafhængigt.

Det bemærkes, at den foreslåede sammensætning af Flygtningenævnet svarer til sammensætningen af Udlændingenævnet, der også har en dommer som formand, samt et medlem udpeget af Advokatrådet og et medlem, der gør tjeneste i Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet.

Som der nærmere er redegjort for under pkt. 2.1.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger, vil Flygtningenævnet også efter den foreslåede ændring af nævnets sammensætning opfylde de krav, der følger af Danmarks internationale forpligtelser.

Der henvises i øvrigt til pkt. 2.1.2 og 2.1.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

2.2.4. Mulighed for at lade en anden organisation end Dansk Flygtningehjælp indstille medlemmer til Flygtningenævnet

Dansk Flygtningehjælp opfordrer til, at man undersøger muligheden for på anden vis at sikre, at den ekspertise, som de af Dansk Flygtningehjælp og udenrigsministeren indstille-

de medlemmer besidder, bevares hos Flygtningenævnet. **Advokatrådet, Amnesty International, Børnerådet, DIGNITY – Dansk Institut mod Tortur, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Institut for Menneskerettigheder, Retspolitisk Forening, Røde Kors** foreslår, at en anden organisation tillægges indstillingsretten i stedet for Dansk Flygtningehjælp, såfremt Dansk Flygtningehjælp ikke længere skal kunne indstille medlemmer til Flygtningenævnet. **Advokatrådet** foreslår i den forbindelse, at eksempelvis Dansk Folkeoplysnings Samråd, som bl.a. er tillagt beføjelser til at indstille repræsentanter til Dommerudnævnelsesrådet, ville kunne indstille medlemmer til Flygtningenævnet. **Foreningen af Udlændingeretsadvokater** foreslår, at Rektorkollegiet fremadrettet kan indstille medlemmer til nævnet med henblik på at bibeholde forskernes ekspertise i nævnet. **Retspolitisk Forening** foreslår, at eksempelvis Institut for Menneskerettigheder, DIGNITY – Dansk Institut mod Tortur eller universiteternes juridiske fakulteter kunne indstille medlemmer til Flygtningenævnet.

Med lovforslaget tilbagerulles reglerne om Flygtningenævnets sammensætning til det, der var gældende fra den 1. juli 2002 til og med den 31. december 2012 under den tidligere VK-regering.

Flygtningenævnet vil med den foreslåede sammensætning fremover besidde en høj grad af juridisk og asylretlig faglig ekspertise. Herudover vil sammensætningen af nævnet ikke alene tilgodese de fundamentale retssikkerhedsmæssige garantier, der skal være til stede i asylsagsbehandlingen, men den ændrede sammensætning vil efter regeringens opfattelse også medvirke til, at nævnet fremstår som uafhængigt.

Flygtningenævnets opgaver vil i øvrigt blive bibeholdt, ligesom der ikke foreslås ændringer i den måde, hvorpå sagerne oplyses og behandles under nævnsmødet. Herudover vil Flygtningenævnet fortsat skulle træffe afgørelse i de konkrete sager på baggrund af en konkret og individuel vurdering af omstændighederne i den enkelte sag.

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at lade en anden organisation end Dansk Flygtningehjælp indstille medlemmer til Flygtningenævnet.

Der henvises i øvrigt til pkt. 2.1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

2.2.5. Øvrige bemærkninger

Dansk Flygtningehjælp bemærker, at de af Flygtningehjælpen indstillede medlemmer kun sjældent tager del i Flygtningenævnets afgørelse af sager i Åbenbart Grundløs-proceduren eller Dublinsager.

Som det fremgår af pkt. 2.1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, indtager Dansk Flygtningehjælp en central rolle i flere af de sagstyper, som Flygtningenævnet behandler. I sager, hvor Udlændingestyrelsen har vurderet en asylansøgning som åbenbart grundløs, forelægges sagen således for Dansk Flygtningehjælp, jf. udlændingelovens § 53 b. Hvis Dansk Flygtningehjælp ikke kan tilslutte sig Udlændingestyrelsens vurdering af sagen som åbenbart grundløs, og hvis Udlændingestyrelsen fortsat finder, at der bør gives afslag på asyl, indbringes sagen automatisk for Flygtningenævnet. Dansk Flygtningehjælp yder end-

videre retshjælp, i det omfang retshjælp ønskes, i sager om klage over Udlændingestyrelsens afgørelser om afvisning eller overførsel efter reglerne i udlændingelovens kapitel 5 a (såkaldte Dublin-sager) og kapitel 5 b (såkaldte § 29 b-sager).

Herudover er et af de medlemmer af Flygtningenævnet, som er indstillet af Dansk Flygtningehjælp, medlem af Flygtningenævnets Koordinationsudvalg, der behandler forhold af generel betydning for nævnets arbejde.

Dansk Flygtningehjælp indtager på denne baggrund en dobbeltrolle i forhold til Flygtningenævnets arbejde og virksomhed. Denne dobbeltrolle er efter regeringens opfattelse uhensigtsmæssig og med til at rejse tvivl om Flygtningenævnets uafhængighed.

Det er således på denne baggrund, at regeringen foreslår, at Dansk Flygtningehjælp ikke fremover skal have adgang til at indstille medlemmer til Flygtningenævnet.

Der henvises i øvrigt til pkt. 2.1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

2.3. Udvidelse af muligheden for genbeskikkelse af Flygtningenævnets formand

Flygtningenævnet kan tilslutte sig, at nævnets formand kan beskikkes for en yderligere periode.

SOS mod Racisme er på baggrund af den internationale kritik, der har været af Flygtningenævnet samt Flygtningenævnets manglende efterlevelse af afgørelser fra FN-komiteerne, usikre på, om kontinuitet i relation til formandsposten er en god idé.

Udlændingenævnet har ikke bemærkninger til selve lovforslaget, men ser gerne en tilsvarende ændring af reglerne om genbeskikkelse af formanden gennemført vedrørende Udlændingenævnet.

De gældende genbeskikkelsesregler indebærer, at et medlem af Flygtningenævnet, herunder formanden, kan være medlem af nævnet i højst 8 år. Hvis Flygtningenævnets formandskab vælger en formand, der har opnået en vis erfaring i nævnet, vil den periode, den pågældende kan sidde som formand, kunne være relativt kort. Dette er særligt tilfældet, hvis formanden vælges som formand i genbeskikkelsesperioden, jf. udlændingelovens § 53, stk. 4, 2. pkt.

Regeringen finder, at de gældende genbeskikkelsesregler, hvorefter formanden i lighed med de øvrige medlemmer alene kan genbeskikkes for én periode på 4 år, ikke i tilstrækkeligt omfang tilgodeser de særlige krav, der stilles til varetagelsen af formandshvervet, herunder sikrer den fornødne kontinuitet i Flygtningenævnets opgavevaretagelse.

Regeringen foreslår på den baggrund, at Flygtningenævnets formand udover retten til genbeskikkelse for en periode på yderligere 4 år nævnt i udlændingelovens § 53, stk. 4, 2. pkt., får ret til genbeskikkelse for en periode på yderligere 4 år.

Der henvises i øvrigt til pkt. 2.2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

3. Lovforslaget

Der er foretaget en række lovtekniske ændringer og mindre redaktionelle justeringer og ændringer af lovudkastet.