

Udenrigsministeriet

Folketingets Europaudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Bilag	Sag/ID Nr.	Enhed	Dato
	2016 - 11811	HPA	28. april 2017

EUU B 74 – svar på spørgsmål 54 fra Folketingets Europaudvalg stillet den 10. april 2017 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Kan ministeren garantere, at der ikke i nogen tænkelige scenarier kan opstå en konflikt imellem en afgørelse fra CETA's særdomstole (ICS) og en afgørelse fra EU-Domstolen, og hvis ikke, kan ministeren da redegøre for, hvorvidt ICS-tribunaler i efterfølgende sager vil være forpligtet til at følge en eventuel underkendelse fra EU-Domstolen af et ICS-tribunals fortolkning af EU-retten, og for, hvorvidt EU-Domstolen vil have kompetence til at annullere en afgørelse fra et ICS-tribunal, hvis afgørelsens præmisser eller håndhævelse findes at være i strid med EU-retten?

Svar

Jeg har redegjort for det nærmere juridiske forhold mellem EU-Domstolen og CETA's investor-stat tvistbilægelsesmekanisme (ICS) i besvarelsen af spørgsmål 1. Jeg vurderer ikke, at der er grundlag for en konflikt mellem afgørelser truffet af henholdsvis EU-Domstolen og ICS. Et ICS panel under CETA er afgrænset til alene at behandle sager i helt særlige tilfælde, og ICS skal anvende EU-domstolens fortolkning af EU-retten. Lad mig også minde om, at såfremt EU-Domstolen mod forventning skulle konkludere, at ICS som tvistbilægningssystem er i strid med EU-traktaterne, vil CETA skulle ændres.