

Udenrigsministeriet

Folketingets Europaudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Bilag	Sag/ID Nr.	Enhed	Dato
	2016 - 11811	HPA	17. maj 2017

EUU B74 – svar på spørgsmål 119 fra Kenneth Kristensen Berth (DF) stillet den 15. maj 2017 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Hvis den rumænske regering påtænker at ansøge om at få f.eks. den rumænske del af Karpaterbjergene på UNESCOs verdensarvsliste og det lykkes, vil et canadisk guldmineselskab dermed kunne kræve erstatning for tabt fortjeneste, fordi den rumænske regering har været initiativtager, og hvordan vil en stat kunne forklare nødvendigheden af at komme på en verdensnaturarvsliste over for en investor?

Svar

Jeg antager, at spørger henviser til en allerede igangværende sag ”*Gabriel Resources v. Rumænien*” som ifølge offentligt tilgængelige oplysninger blev indledt i 2015 med påstand om diskriminatorisk behandling i forbindelse med miljøtilladelser vedrørende minedrift. Jeg skal bemærke, at sagen ikke er afsluttet. Jeg skal yderligere bemærke, at sagen føres under traditionel ISDS-tvistbilæggelse. Det reformerede tvistbilæggelsessystem (ICS) i CETA-aftalen har – udover at gøre tvistbilæggelsessystemet mere domstolslignende, herunder med mulighed for appel – præciseret staternes ret til at regulere ud fra legitime politiske hensyn.

Hvorvidt den af spørger tænkte situation vil ende med at udløse kompensation til den canadiske investor via en eventuel sag under investor-stat tvistløsningsmekanismen (ICS) i CETA vil afhænge af sagens konkrete omstændigheder. Der kan ventes at blive lagt vægt på, om Rumænien har behandlet den canadiske investor urimeligt eller ringere end en national investor i samme situation. Og om Rumænien har afgivet en specifik tilkendegivelse til investor, som har skabt en

berettiget forventning, som investoren har stolet på, men som den rumænske stat ikke har indfriet.