



Europaudvalget

Til: Udenrigsministeren

Dato: 20. april 2017

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

B 74

Forslag til folketingsbeslutning om tiltrædelse af den samlede økonomi- og handelsaftale mellem Den Europæiske Union og dens medlemsstater på den ene side og Canada på den anden side.

Af udenrigsministeren (Anders Samuelsen)

Spørgsmål 73

Udenrigsministeren skriver i sit svar på EUU KOM (2016) 0470 – spørgsmål nr. 14: "I forhold til spørgsmålet om, hvorvidt investor-stat tvistløsningsmekanismen indebærer en risiko for, at lovgivere vil afholde sig fra at gennemføre legitime politikker i offentlighedens interesse, er der taget hånd om denne bekymring i CETA-aftaleteksten. I CETA er det således utvetydigt gjort klart, at tvistløsningsmekanismen ikke er til hinder for staters ret til at vedtage lovgivning på baggrund af legitime politiske mål, som f.eks. forbrugerbeskyttelse, miljøbeskyttelse og folkesundhed."

Kan ministeren bekræfte, at hvis der er tale om en sag, hvor en virksomhed anklager en stat for at bryde med f.eks. bestemmelserne om "fair og lige behandling", vil være op til dommerne ved ICS-domstolen at fortolke, hvad der konstituerer "legitime politiske mål", herunder hvornår disse mål udgør "manifest arbitrariness", jf. aftalens art. 8.19(2), litra c?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rasmus Nordqvist (ALT).

Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på Rasmus.Nordqvist@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne

Erik Christensen
formand