

Udenrigsministeriet

Folketingets Europaudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Bilag	Sag/ID Nr.	Enhed	Dato
	2016 - 11811	HPA	11. maj 2017

EUU B74 – endeligt svar på spørgsmål 59 fra Folketingets Europaudvalg stillet den 11. april 2017 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Ministeren bedes punkt for punkt forholde sig til den kritik, som er indeholdt i dokumentet "Analyse af regeringens svar på spørgsmål om CETA" (jf. EUU, KOM (2016) 0470 - bilag 6), som er sendt til Europaudvalget den 16. marts 2017.

Svar

Corporate Europe Observatory's notat indeholder en række kritiske betragtninger om regeringens svar på spørgsmål fra Europaudvalget om handelsaftalen med Canada (CETA). Indledende skal jeg konstatere, at det står enhver frit for at have en anden opfattelse af frihandel – og de gevinster den medfører – end den, som regeringen har, og som jeg i øvrigt oplever deles af et flertal i Folketinget og befolkningen samt af bl.a. store dele af fagbevægelsen. Derudover kan jeg overordnet bemærke, at notatets fortolkning af en række bestemmelser i CETA strider imod den gængse fortolkning fra Ministerrådet, Kommissionen og Canada, hvilket også kommer til udtryk i det fælles fortolkende instrument knyttet til aftalen.

For så vidt angår de i notatet omtalte "påstande 1-5", vedrører disse i hovedsagen investeringsbeskyttelse og retten til at regulere. Det er spørgsmål som – udover at være blevet belyst i de svar som CEO's notat selv henviser til – også belyses yderligere i de senere svar på spørgsmål 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 35, 36, 37, 50, 51, 52 og 63 ad B74.

Generelt skal jeg bemærke, at regeringen står inde for de svar, som den har afgivet skriftligt omkring CETA. Det gælder også for så vidt angår den sidste del af notatet om ”undvigende og ikke-svar”.

Spørgsmålet er desuden blevet forelagt Erhvervsministeriet som oplyser følgende omkring Corporate Europe Observatory’s notat, mht. de dele, som notatet omtaler som ”påstand 6 og ”påstand 7”:

”Påstand nr. 6: Finansielle tjenesteydelser er ikke omfattet af investeringsbeskyttelsen:

Corporate Europe Observatory finder, at Erhvervsministeriet har svaret urigtigt på spørgsmålet om, hvorvidt banker og/eller forsikringsselskaber får ”særstatus” i CETA-aftalen (besvarelse af spørgsmål nr. 30 ad KOM (2016) 0470 fra Folketingets Europaudvalg til udenrigsministeren).

Corporate Europe Observatory kritiserer bl.a. Erhvervsministeriet for ikke at fremhæve, at der er visse bestemmelser i kapitel 8, der gør sig gældende for finansielle tjenesteydelser, til trods for, at artikel 8, stk. 3 fremhæver, at finansielle tjenesteydelser er undtaget fra kapitel 8.

Det er korrekt, at det af artikel 13.21 følger, at bilæggelse af visse investeringstvister mellem investorer og stater finder anvendelse for finansielle tjenesteydelser efter særlige procedurer. De bestemmelser i kapitel 8, der finder anvendelse for finansielle tjenesteydelser i investeringstvister, findes alle i Afdeling F, og drejer sig om følgende artikler: 8.10-8.13, 8.16, 8.23, 8.27.2, 8.27.7, 8.27.17 og 8.35.

Derudover er det også korrekt, at det af artikel 13.2 stk. 3 fremgår at artikel 8.10-8.14 og artikel 8.16-8.17 finder anvendelse for finansielle tjenesteydelser.

Erhvervsministeriet har i sit tidligere afgivne svar ikke forholdt sig til disse bestemmelser. Dette skyldes, at spørgsmålet alene gik på om, hvorvidt banker og/eller forsikringsselskaber får ”særstatus” i CETA-aftalen, og om aftalen omfatter finansielle tjenesteydelser. Det er vurderingen, at førnævnte bestemmelser ikke kan betegnes som ”særstatus”, idet bestemmelserne ikke stiller banker og/eller forsikringsselskaber bedre end andre sektorer.

I svaret foretages også en sammenligning mellem CETA-aftalen og frihandelsaftalen mellem EU og Sydkorea. Det er korrekt, når Corporate Europe Observatory anfører, at en artikel svarende til 13.21 ikke er indeholdt i frihandelsaftalen mellem EU og Sydkorea. Det skyldes, at aftalen mellem EU og Sydkorea ikke indeholder et investeringskapitel svarende til kapitel 8. Som det fremgår af ovenstående, forholder Erhvervsministeriets svar sig ikke indholdsmæssigt til bestemmelserne om finansielle tjenesteydelser, men alene til finansielle tjenesteydelser status i forhold til ydelser fra andre sektorer.

Endelig fremfører Corporate Europe Observatory, at finansielle tjenesteydere vil være bedre stillet med CETA-aftalen end i NAFTA-aftalen. Det forholder svaret sig ikke til, da det ikke fremgik af spørgsmålet.

Påstand 7: CETA påvirker ikke retten til at regulere tjenesteydelser og tilbagerulle liberaliseringer:

Corporate Europe Observatory finder, at regeringen har afgivet vildledende svar på en række spørgsmål vedr. retten til at regulere tjenesteydelser i CETA-aftalen.

Det er ikke korrekt. De tidligere afgivne svar i efteråret 2016 (besvarelse af spørgsmål nr. 4 ad B4 samt besvarelse af spørgsmål nr. 5, 6, 10 og 15 ad KOM (2016) 0470 fra Folketingets Europaudvalg til udenrigsministeren) om retten til at regulere tjenesteydelser i CETA-aftalen har således været baseret på EU-Kommissionens forslag til rådsbeslutning.

Som tidligere oplyst har Kommissionen i rådsbeslutningen fremført, at CETA-aftalen ikke påvirker landenes ret til at regulere tjenesteydelser, og Kommissionen har vurderet, at EU-forbeholdene er tilstrækkelige til at beskytte offentlige tjenesteydelser og monopoler m.v.”.