

Udenrigsministeriet

Folketingets Europaudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Bilag	Sag/ID Nr.	Enhed	Dato
	2016 - 11811	HPA	11. maj 2017

EUU B74 – endeligt svar på spørgsmål 35 fra Folketingets Europaudvalg stillet den 7. april 2017 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Kan ministeren be- eller afkræfte, at hvis Danmark nægter at efterkomme eller anerkende CETA's ICS-tribunals afgørelse, kan nogle eller alle afgørelser håndhæves ved andre landes domstole, der kan bestemme, at den danske stats ejendom i udlandet skal konfiskeres for at betale erstatningssummen?

Svar

Parterne i en tvist for et ICS-panel skal frivilligt efterkomme en afgørelse om udbetaling af kompensation, som måtte blive truffet i medfør af tvistbilæggesmekanismen. Det følger af bestemmelserne i CETA-aftalens artikel 8.41. Det gælder naturligvis også for Danmark. I den usandsynlige situation, at Danmark – i strid med aftalen – måtte nægte at betale kompensation, som følge af en sag, som går Danmark imod ved ICS, kan klager tage afvisningen videre i det danske retssystem. Hvis den danske retsinstans skulle vælge ikke at pålægge Danmark at betale kompensationen, kan spørgsmålet om manglende betaling tages videre i retssystemet i et andet land (hvilket land afhænger af den mæglingsramme, som parterne har valgt, jf. art. 8.23). I hovedreglen skal Danmark efterkomme den afgørelse, der her træffes, og det kan i den – af spørgeren fremstillede hypotetiske situation – føre til konfiskation af kommercielle danske aktiver – dog ikke ejendomme, hvortil der er knyttet immunitet, f. eks. ambassader. Ovenstående er et helt almindeligt princip inden for investeringsbeskyttelse, som har eksisteret i årtier, og skal tilsikre, at en klager i sidste ende rent faktisk får den

kompensation, man måtte have ret til, uanset om den ene aftaleparts retssystem ikke måtte leve op til internationale standarder.

Lad mig samtidig minde om, at formålet med investor-stat tvistløsningssystemet alene er at beskytte udenlandske investorer imod usaglig diskrimination, unfair og ulige behandling og ulovlig ekspropriation (f.eks. uden tilstrækkelig kompensation). CETA er ikke til hinder for staters ret til at vedtage lovgivning på baggrund af legitime politiske mål. Og det er præciseret i CETA, at den omstændighed, at en part regulerer på en måde, der har negativ indvirkning på en investering, ikke i sig selv udgør en tilsidesættelse af CETA's bestemmelser om investeringsbeskyttelse.