

Udenrigsministeriet

Folketingets Europaudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Bilag	Sag/ID Nr.	Enhed	Dato
	2016-11811	HPA	17. maj 2017

EUU B74 – svar på spørgsmål 128 fra Kenneth Kristensen Berth (DF) stillet den 15. maj 2017 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Hvilke andre domstolssystemer og tvistbilæggesmekanismer findes der i handelsaftaler indgået mellem EU og andre lande, og hvad er fordele og ulemper ved en ICS-mekanisme i forhold til de andre tvistbilæggesmekanismer?

Svar

Den primære tvistløsningsmekanisme i frihandelsaftaler er stat-stat tvistbilæggesmekanismen. Herudover findes der typisk en tvistløsningsmekanisme på området for bæredygtig udvikling (se svar på spørgsmål 54 ad KOM (2016) 0470 for så vidt angår CETA). Dertil kan EU også benytte WTO-tvistløsningsmekanismen over for tredjelande. Denne kan dog kun bruges i forhold til landenes WTO-forpligtelser, og altså ikke i forhold til forpligtelser i bilaterale frihandelsaftaler.

CETA's investor-stat tvistbilæggesmekanisme (ICS) har til formål gensidigt at fremme den fælles udveksling af investeringer, til gavn for den økonomiske udvikling. Jeg anser CETA's model for investor-stat tvistbilæggesmekanisme (ICS) som en moderne og mere transparent arvtager efter de nationale bilaterale ISDS-modeller, som har været kendt i årtier.

Handels- og investeringsaftaler med ICS vil være en ekstra sikkerhed for virksomheder og fonde, som fremover ønsker at investere i de omfattede lande. ICS indebærer desuden en øget trykthed til eksisterende

investeringer foretaget i de omfattede lande. Tvistløsningsmekanismen forventes også at bidrage til hurtigere kendelser. Det er desuden vigtigt at være opmærksom på, at investeringsager typisk omhandler meget konkrete forhold for den enkelte virksomhed. I modsætning hertil vil stat-stat tvistbilæggelsessager i højere grad omfatte mere horisontale spørgsmål i det bilaterale handelsforhold.