



Til beslutningsforslag nr. B 4

Folketinget 2016-17

Betænkning afgivet af Europaudvalget den 7. oktober 2016

Betænkning

over

forslag til folketingsbeslutning om afvisning af midlertidig anvendelse af økonomi- og handelsaftalen mellem EU og Canada (CETA)

[af Søren Søndergaard (EL) og Rasmus Nordqvist (ALT) m.fl.]

1. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 5. oktober 2016 og blev herefter henvist til behandling i Europaudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget på 1 møde.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 3 spørgsmål til udenrigsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, V, LA, RV og KF) indstiller beslutningsforslaget til *forkastelse*.

Socialdemokratiets, Venstres, Liberal Alliances, Radikale Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget mener, at økonomi- og handelsaftalen mellem EU og Canada (CETA) er et godt eksempel på et konkret resultat af det europæiske samarbejde. At EU er en døråbner for frihandel er uomtvisteligt, og CETA sætter gode standarder for fremtidens forhåbentlig mange kommende frihandelsaftaler.

Europa-Parlamentet skal give sin opbakning til aftalen, inden den midlertidige anvendelse kan påbegyndes. Dette sker, fordi nogle medlemslande har meget omstændelige ratifikationsprocesser, som kan tage flere år, før de er tilendebragt. Det skal i denne forbindelse understreges, at midlertidig anvendelse kun omfatter de områder, hvor EU har kompetence.

Herudover er det vigtigt, at Europa-Parlamentet og Rådet skal give deres opbakning til aftalen, inden den midlertidige anvendelse påbegyndes. Der er med andre ord foregået en gennemgribende demokratisk kontrol, inden den midlertidige anvendelse træder i kraft.

Der er intet usædvanligt i, at aftaler som CETA midlertidigt bringes i anvendelse, mens de nationale ratifikations-

processer pågår. Det gjorde man eksempelvis med EU-Syd-korea- og EU-Colombia-frihandelsaftalerne, hvor det i tilfældet EU-Syd-korea varede næsten 4 år, før aftalen var færdigratificeret i alle medlemslandene.

Herudover rummer selve aftalen også et væsentligt økonomisk potentiale. Det vurderes, at aftalen samlet set vil udgøre en økonomisk gevinst for Danmark. Udenrigsministeriets økonomiske analyse vurderer således, at dansk vare- og tjenesteeksport kan stige med op til 2,2 mia. kr. som følge af aftalen. Dermed er det uomtvisteligt, at aftalen giver øget handel, øget velstand og dermed øget velfærd.

Samtidig har Canada oplyst regeringen om, at man ikke vil undertegne CETA, hvis ikke den kan bringes i midlertidig anvendelse. Det vil være katastrofalt for EU's handelspolitik, hvis man ikke kan lukke en aftale med Canada.

Ifølge regeringens oplysninger er der ingen andre lande i EU, der agter at stemme imod den midlertidige anvendelse. Derfor vil det være et tilbageslag for Danmark, hvis vi som et af de mest handelsvenlige lande i Europa skulle stemme imod.

Et *mindretal* i udvalget (DF, EL, ALT og SF) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget er grundlæggende positivt stemt over for frihandelsaftaler. DF anerkender også fuldt ud, at CETA konkret indebærer betydelige muligheder for dansk erhvervsliv, når 99 pct. af alle toldsatter mellem EU og Canada bortfalder. DF er imidlertid af den principielle opfattelse, at aftaler med delt kompetence må afvente medlemsstaternes ratifikation, før de kan træde i kraft. Det er nødvendigt, at EU respekterer medlemsstaternes suverænitet og således afventer at lade CETA træde i kraft, indtil medlemsstaternes ratifikationsproces er tilendebragt.

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret

med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Kenneth Kristensen Berth (DF) nfm. Peter Kofod Poulsen (DF) Claus Kvist Hansen (DF) Mikkel Dencker (DF)

Hans Kristian Skibby (DF) Carsten Kudsk (DF) Jan E. Jørgensen (V) Marcus Knuth (V) Erling Bonnesen (V)

Jakob Ellemann-Jensen (V) Eva Kjer Hansen (V) Thomas Danielsen (V) Christina Egelund (LA) Merete Riisager (LA)

Rasmus Jarlov (KF) Jens Joel (S) Lars Aslan Rasmussen (S) Kaare Dybvad (S) Erik Christensen (S) fmd.

Mette Reissmann (S) Peter Hummelgaard Thomsen (S) Karin Gaardsted (S) Søren Søndergaard (EL)

Nikolaj Villumsen (EL) Søren Egge Rasmussen (EL) Rasmus Nordqvist (ALT) Christian Poll (ALT) Zenia Stampe (RV)

Lisbeth Bech Poulsen (SF)

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn havde ikke medlemmer i udvalget.

| | | | |
|--------------------------------------|----|------------------------------------|---|
| Socialdemokratiet (S) | 46 | Socialistisk Folkeparti (SF) | 7 |
| Dansk Folkeparti (DF) | 37 | Det Konservative Folkeparti (KF) | 6 |
| Venstre, Danmarks Liberale Parti (V) | 34 | Inuit Ataqatigiit (IA) | 1 |
| Enhedslisten (EL) | 14 | Tjóðveldi (T) | 1 |
| Liberal Alliance (LA) | 13 | Javnaðarflokkurinn (JF) | 1 |
| Alternativet (ALT) | 10 | Uden for folketingsgrupperne (UFG) | 1 |
| Radikale Venstre (RV) | 8 | | |

Oversigt over bilag vedrørende B 4

| Bilagsnr. | Titel |
|------------------|---|
| 1 | Tidsplan for udvalgets behandling af beslutningsforslaget |
| 2 | 1. udkast til betænkning over beslutningsforslaget |

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende B 4

| Spm.nr. | Titel |
|----------------|---|
| 1 | Spm., om økonomi- og handelsaftalen mellem EU og Canada (CETA) er juridisk bindende for medlemsstaterne, når EU-landene endnu ikke har ratificeret aftalen, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå |
| 2 | Spm. om, hvornår det bliver afklaret, hvilke dele af CETA der falder ind under EU-enekompetence og kan anvendes midlertidigt, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå |
| 3 | Spm. om CETA i forhold til grundlovens § 19 og regeringens planer for ratifikation af CETA i Danmark, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå |