

Ministeren

Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge-, Integrations-
og Boligministeriet

Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget har den 18. oktober 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 62 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge-, integrations- og boligministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 62:

Det fremgår af svaret på spørgsmål nr. 960 (UUI alm. del, 2015-16), at Flygtningenævnet efter en gennemgang af samtlige beretninger ikke kan henvise til sager forud for ikrafttrædelsen af lov nr. 153 af 18. februar 2015, hvor der er truffet afgørelse om inddragelse eller nægtelse af forlængelse af en opholdstilladelse meddelt efter udlændingelovens paragraf 7, stk. 2 på grund af generelle ændrede forhold i hjemlandet uden at inddrage flygtningekonventionens ophørsgrunde. Mener ministeren på den baggrund, at det var retvisende, når Justitsministeriet i bemærkningerne til L 72 (2014-15) brugte formuleringen "uanset at Flygtningenævnet i visse tilfælde synes at have anlagt en anden praksis" (som også refereret i svaret på spørgsmål nr. 960, UUI alm. del, 2015-16), eller er ministeren enig med spørgeren i, at det havde været mere retvisende at skrive: "uanset at Flygtningenævnet i alle tidligere tilfælde synes at have anlagt en anden praksis"?

Svar:

Lovforslag nr. L 72 af 14. november 2014 om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger, når ansøgeren har opnået beskyttelse i et andet EU-land m.v.), som der henvises til i spørgsmålet, blev fremsat og vedtaget under den tidligere SR-regering.

Det fremgår af pkt. 2.5.2 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at der i forbindelse med indførelsen af den midlertidige beskyttelsesstatus i udlændingelovens § 7, stk. 3, blev fundet anledning til at præcisere, at der ved en afgørelse om inddragelse efter udlændingelovens § 19, stk. 1, nr. 1, skal tages hensyn til grundlaget for opholdstilladelsen, herunder om opholdstilladelsen er meddelt efter § 7, stk. 1, 2 eller 3.

Det fremgår endvidere af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at udlændinge med beskyttelsesstatus efter udlændingelovens § 7, stk. 2, og midlertidig beskyttelsesstatus efter § 7, stk. 3, ikke er omfattet af flygtningekonventionen, hvorfor der som betingel-

14. november 2016

Udlændingeafdeling
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2016 - 12261
Akt-id 141230

se for inddragelse ikke skal stilles krav om, at der er sket fundamentale, stabile og varige ændringer i hjemlandet, hvilket også er forudsat i forarbejderne til lov nr. 572 af 31. maj 2010 (lovforslag nr. 188 af 26. marts 2010), uanset at Flygtningenævnet i visse tilfælde synes at have anlagt en anden praksis.

For mig er det afgørende, at det forud for fremsættelsen af lovforslag nr. L 72 af 14. november 2014 kunne konstateres, at Flygtningenævnet syntes at have anlagt end anden praksis end den, som var forudsat i forarbejderne til lov nr. 572 af 31. maj 2010. Der var bl.a. på den baggrund behov for at få præciseret, at der ved en afgørelse om inddragelse efter udlændingelovens § 19, stk. 1, nr. 1, skal tages hensyn til grundlaget for opholdstilladelsen, herunder om opholdstilladelsen er meddelt efter § 7, stk. 1, 2 eller 3.

Inger Støjberg

/

Lars Lichtenstein